

## CAPÍTULO IV

### UN PEQUEÑO ANÁLISIS SOBRE LA PELÍCULA “TITANIC” (1996), DE JAMES CAMERON

*“Yo pinto las cosas no como las veo  
sino .... como las pienso”.*

**Pablo Picasso, pintor español .  
(1881 - 1973)**

*“No sé que opina el mundo de mí,  
pero yo me siento como un niño  
que juega en la orilla del mar  
y se divierte descubriendo,  
de vez en cuando,  
un hermoso guijarro  
o un extraño caracol,  
mientras el gran océano de la verdad  
se extiende allí delante,  
todo él por descubrir.”*

**Isaac Newton, físico y matemático inglés  
(1642 – 1727)**

No soy crítico de cine, ni mucho menos cronista de cine, o crítico de cualquier actividad humana, no porque no tenga mis puntos de crítica sobre determinadas disciplinas, sino porque estoy convencido que para poder ejercer semejante tarea se debe poseer un acabado conocimiento de varios temas y/o asignaturas, las cuáles exigen una gran preparación y estudio, y en el caso del cine, es algo que yo no poseo. Sin embargo, en el caso de la película que lleva por título este Capítulo, me parece ya no un ejercicio o una distracción, sino un **deber** realizar un somero, si se quiere un simple análisis de distintos puntos que presenta el film de James Cameron, del año 1996, más por el hecho que relataré a continuación y que es, en definitiva, lo que traté de (humildemente y con mis obvias limitaciones....) de concretar un (casi así lo llamaría yo ....) pequeño estudio sobre ciertos eventos desarrollados a lo largo de la película y sus paralelos y/o perpendiculares con la historia real referente al barco de los sueños, el RMS "Titanic", una de las joyas más preciadas que la White Star Line supo poseer entre sus pertenencias .

Aunque hace poco se cumplió un (1) año de la terminación de mi primer libro (esto es, el día **25 de Diciembre de 2001**), el cuál trata de la historia de los barcos y que enfoca el tema del "Titanic", no he podido conseguir que el mismo se edite, esto es, que se publique : no porque yo no lo haya intentado en repetidas ocasiones sino porque un libro de estas características es un reto para muchos editores..... y de los que he contactado, no están dispuestos a correr el riesgo . Sin embargo, no pierdo las esperanzas. Quizás, si Dios quiere, algún día .....Dios dirá .Y si han leído el pequeño prólogo de este segundo trabajo, verán que éste se ha hecho un poco a los saltos, ya sea en tiempo y en obra : los motivos son muchos y variados, entre ellos, el de no poder disponer del scanner (fallas) , problemas con la impresora, una repentina y duradera falta de línea telefónica y por consiguiente, la carencia de la biblioteca mundial, es decir, Internet . No obstante, no he dejado de tener en mente la continuación de este segundo trabajo .

Y lo anterior viene de la mano con que, en la semana que transcurre desde el día 15 de Diciembre del 2002 hasta el 22 del mismo mes y año (qué memoria...) , tuve dos (2) oportunidades en las que volví a ver nuevamente la película de Cameron, por la televisión, en un canal de cable . Sigo repitiendo un concepto que , ya a estas alturas, parecerá bastante tonto , pero no menos real : no deja de emocionarme ni de hacerme pensar ni de continuar buscando en la historia del gran buque . Es así, que ya he visto dicho film, en su total extensión, treinta y cuatro (34) veces, de manera completa .

Tal es así, que algo explotó en mí, muy parecido a ciertas pasadas ocasiones, en las que algo dentro mío también se resistía . Y como "eso" tenía que salir hacia fuera, de alguna manera, fui tratando de abrir mi mente y todos mis sentidos para saber de qué se trataba exactamente.

Como ciertas respuestas aparecen por sí solas, sin pedir las y sin buscarlas, me fijé, casi por casualidad, dos días después del Domingo 22, en un libro que se hallaba semioculto en uno de los estantes de mi biblioteca y que lleva por nombre “**LA ÚLTIMA NOCHE DEL TITANIC**”. En realidad, el nombre del libro es, en idioma inglés, “**A NIGHT TO REMEMBER**”, lo que traducido sería “**UNA NOCHE PARA RECORDAR**”: en definitiva, un libro escrito por el Sr. **Walter Lord**, y que fuera uno de los elementos que más utilicé al momento del estudio sobre el hundimiento del barco de los sueños. Eso, tomarlo y leerlo nuevamente, fue todo uno . Tardé un par de horas, repartidas entre dos noches . Y aunque se me pasó por la cabeza abandonar su lectura por ya conocido , visto y leído, no hubo caso : no lo dejé en su sitio hasta que lo terminé, bien releído .

A partir de ello, entendí lo que tenía que hacer, aunque ya haya estado en mi mente y en mis propósitos, pero que no podía llegar a entender exactamente el **CÓMO** : muchas veces uno tiene idea de cómo proceder de acuerdo a lograr dar una visión de ciertos temas, pero no acierta a elegir el modo . Y basta una pequeña guía para largarse a realizar semejante tarea: así estamos y bueno, ... ¡¡¡piú avanti!!!.



Foto N° 63 : James Cameron, director de “Titanic” (1996), galardonada con once premios Oscar, de la Academia de Hollywood .-

Cameron es un director de cine polifacético y de excelente nivel en cuanto a sus producciones fílmicas, algo en lo que coinciden muchos críticos de cine. Ahora bien, uno de los errores en que se cae muchas veces al hablar de la película “Titanic” es la de fecharla como de **realización** en el año **1997**. Eso es incorrecto . Recordemos las palabras iniciales del relato que la “abuela” Rose De Witt Bukater , una vez que le preguntan si está lista para volver al “Titanic”, en las que dice : “*It’s been eighty four years and I can still smell the fresh paint ...*”, lo que traducido desde el idioma inglés significa: “*Han sido ochenta y cuatro años y todavía puedo oler la pintura fresca...*”. Recordemos que el buque se hunde entre las noches del **14 de Abril de**

**1912** y la madrugada del día siguiente (**15 de Abril**), con lo que, sumando , tenemos : **1912** más **84** se tiene **1996**. Además, un detalle más prosaico : me dá que pensar que Cameron se haya equivocado en el año de realización: lo que puede ser es que sea **1997** el año de **edición**. En fin, la película fue realizada durante el año **1996** y **estrenada** a lo largo del año **1997**, en muchos países del planeta, siendo sus actores principales Leonardo Di Caprio (“Jack Dawson”), Kate Winslet ( “Rose De Witt Bukater”), Gloria Stuart (“La vieja Rose”), Billy Zane (“Caledonian Hockley”), Kate Bates (“Molly Brown”), David Warner (“Mr. Lovejoy”), etc y otros tantos actores que podríamos catalogar (mal catalogados) como **“secundarios”**, pero que son valiosos, muy valiosos, casi insustituibles, capaces, poseedores de reales cualidades actorales , ubicados en el papel justo que debían cumplir .

Como cualquiera podrá advertirlo, sin ser un gran cinéfilo, la producción del film fue, para calificarlo de una manera “suave”, monumental : desde la cantidad de equipos involucrados en la filmación de las profundidades en las que reposa el orgulloso casco del RMS “Titanic”( los mini-submarinos rusos “Mir”, las cámaras de filmación bajo superficie, el personal técnico necesario como para realizar semejante tarea, los robots empleados en distintas secuencias, el buque de investigación oceánica “Admiral Keldish”, etc) pasando por la construcción de un buque de características casi similares (esto es, en dimensiones) al hundido, que fuera utilizado en distintos estadios de la filmación junto a otro buque construido a escala , junto a la reconstrucción de época (carruajes, vestidos, mobiliarios, utensilios, peinados, etc.) hasta la música ejecutada en aquellos días, , que comprende piezas del repertorio clásico como ser valeses, música de sobremesa, etc. y piezas populares bailables (aunque muchos, erróneamente, indiquen que se utilizaron variaciones de un mismo tema, esto es, el tema cantado por Celine Dion, “My Heart Go On”, en español “MI Corazón Seguirá”) todo lo anterior acompañado de un excelente manejo, en conjunto, de imágenes y música de fondo, algunas veces instrumental y otras, cantada al uso coral.

Lo anterior está directamente ligado (en definitiva, todo está entrelazado) al desarrollo de la historia principal del film, que presenta exactitudes como así



Foto N° 64



Foto N° 65



Foto N° 66

**Fotos N° 64 , 65 y 66 : En estas fotografías, se puede apreciar el buque de similares características (tamaño) que fuera construido a propósito de la realización de la película “Titanic” de 1996 .-**

también inexactitudes (siempre respecto de la mayor aproximación verídica sobre sucesos relacionados con el “Titanic”, las que trataremos de ir descubriendo a lo largo de este pequeño análisis. Muchas personas me han hecho el comentario de ser esta película “muy larga, de mucha duración”: lo que realmente es sorprendente que haya durado tan poco, en función de una cantidad de hechos históricos sobre los cuáles Cameron no se explaya, o por lo menos no detalla .Es más : creo que, en función de los hechos y situaciones que se describen a lo largo del film, a sus desarrollos le faltaron algunos minutos....pero así y todo el resultado es bueno, muy bueno, a mi humilde criterio .Ya sé que se me podrá objetar que una película que dura tres (3) horas y veinte (20) minutos no es, precisamente, un “corto – metraje” .....

Entonces ...¿por dónde comenzaríamos este pequeño análisis? . ¿Por lo que le falta al film, por lo que tiene o por lo que le sobra?. Obviamente, todo lo anterior visto desde el punto de vista de un neófito en la materia, pero no tan ignorante como pudiera suponerse.....Me parecería un buen criterio ir recorriendo la película, intercalando comentarios anexos, descubrir lo que Cameron no relató y ver en qué (posiblemente...) se haya excedido .

La imagen con la que abre el film, es decir, la primera de las imágenes es sumamente gráfica, no sólo por la parte visual, sino por lo que la misma imagen deja trascender e implicar : la superficie del mar en oscilaciones, lo

que, sabiendo la historia del buque, dice todo por sí misma . Y en el caso que no la supiera, teniendo una determinada edad, los conocimientos y voces ancestrales que retumban, de una manera más o menos fuerte (dependiendo de las personas....) : lo ignoto, lo desconocido, lo peligroso, lo eterno .....: esto es, el **MAR**.-

Unido a este cuadro, la inigualable voz de **Enya** , expresión vocal manifiesta de la imagen y de una rara hermosura vocal, que en más de una ocasión, habiendo visto yo la película en numerosas oportunidades, ha hecho que la piel y los pelos de quién esto escribe, se levanten sin poder dominarlos a ambos. Es que a mi entender, Cameron “**trabaja**” continuamente combinando efectos musicales e imágenes, buscando dar un mensaje no sólo de carácter visual/auditivo, sino también accionar sobre el sentido de vida de los seres humanos, tomando en base la movilidad de las emociones desatadas a partir de la tragedia en sí misma, potenciándolas mediante el uso de tales instrumentos .

Y una vez terminado este cuadro, a continuación, imágenes construídas en recuerdo a la partida del buque, con las personas en cubierta saludando a los seres que hubieron de concurrir a despedirlas, del día 10 de Abril de 1912, en el puerto inglés de Southampton, con un fotógrafo filmando el histórico evento, accionando su máquina filmadora a manivela, mientras se observa una imagen del barco y de los grupos de personas : aquellas que se quedan y aquellas que se van....

Pero Cameron realiza esta parte del film en un color amarronado, llamado “**sepia**” Y Ud. pensará : ¿qué tiene que ver este color?.

O bien: ¿qué habrá querido decir el director de esta película? .

Hagamos el comentario que la sepia es una materia colorante de tonalidad parda – rojiza- oscura, que se obtiene (u obtenía ...) del molusco del mismo nombre, de la clase de los cefalópodos, que se utiliza en los tipos de pintura a la aguada .

Ahora bien, aunque la técnica moderna referente a las impresiones fotográficas hace rato que las dejó de utilizar, en ese lejano año de 1912 , muchas de las fotos e incluso films , eran retocados con este tipo de tintura, de modo de resaltar ciertos detalles; pero asimismo, con el correr del tiempo, las mismas fotos o films (en base a una todavía falta de mejoras en lo que concierne a calidad de los materiales, tinturas, efectos, etc.) se **decoloraban**, tomando, justamente, esta coloración. Con lo que Cameron nos indica : el paso del tiempo en la vida y en las obras de los humanos, como así también, una clara referencia a la época .



**Foto N° 67 :**  
**En esta**  
**fotografía,**  
**extraída de la**  
**película de**  
**Cameron,**  
**vemos a Rose y**  
**a su madre,**  
**observando el**  
**inmenso**  
**“Titanic” .-**

Creo necesario indicar, en el caso de alguien que no se encuentre muy al tanto del film, o por lo menos , que lo observó sin mayor interés, que James Cameron pensó **TODOS LOS DETALLES** y **EN TODOS LOS DETALLES** : además, no le quedaba otra alternativa . ¿Por qué no le quedaba **OTRA ALTERNATIVA?** . Respuesta: porque el director invirtió una extraordinaria suma de dinero (casi podríamos decir sus ahorros....) , porque a medida que el film iba tomando cuerpo se dio cuenta que no estaba haciendo una película más y también, porque el tema lo ameritaba . Recordemos que la película costó unos cien (100) millones de dólares americanos, y si no me equivoco, hasta ese momento era el film más caro de la historia del cine . Con lo anteriormente expuesto, sé positivamente bien que mi pequeño análisis podrá ser detallista y hasta tedioso ....pero ¿cómo podría hacerlo de otra manera, tomando en cuenta que la misma realización de este hombre es detallista al extremo? .

Sigamos . Cameron, continuando, nos brinda una pequeña lección de parafernalia tecnológica moderna, con sus usos y aplicaciones, obvia y especialmente, en lo que toca al aspecto de las investigaciones submarinas, en este caso, direccionadas al descubrimiento y exploración del sitio del hundimiento y del barco en sí mismo . Para ello, utiliza los artefactos provistos por los rusos, los mini-submarinos “Mir” y el buque de exploración oceanográfica “Admiral Keldish”, de los más moderno y provisto en lo que a este aspecto se refiere. No es que los filmó cuando éstos estaban en alguna investigación submarina , sino que las escenas en las que intervienen estos diseños son parte del film (o si se quiere, parte de la inversión monetaria realizada en función de la película) , tanto en la toma de imágenes del sitio y del buque de la WSL : como para corroborar este detalle, al momento del fin de la obra de Cameron, cuando se pasan los integrantes de los distintos staffs , se puede observar todo un extenso párrafo destinado a las tripulaciones y equipos provistos por parte rusa, en el cuál se puede notar los nombres del barco “Keldish” y de los mini submarinos “Mir” .

De todos modos, las imágenes son sugerentes y emotivas al mismo tiempo. No podría, a mi criterio, ser de otra manera, teniendo en cuenta la sucesión de comparaciones entre lo “moderno” y lo “antiguo”, indicadas en varias imágenes de los primeros tramos de la investigación (en el film) submarina: el equipamiento compuesto por los mini-submarinos, las filmadoras y cámaras fotográficas de alta profundidad, las que son capaces de resistir increíbles presiones, el mini – robot que se utiliza para ingresar al interior mismo del barco de los sueños y su contraste con los restos del naufragio, los que (teniendo una mínima sensibilidad) más allá de dar una idea del desastre y sus consecuencias en las vidas humanas, reflejan el transcurrir de aquellos que los mismos humanos no podemos detener: el tiempo y su paso.



**Foto N° 68 : Observamos al mini-submarino “Mir” durante una exploración al RMS “Titanic” .-**



**Foto N° 69 : En esta fotografía, se puede apreciar el momento en que el “Mir” es bajado al agua, para dirigirse al sitio del hundimiento .-**

Asimismo, la música “espectral” consistente en unos toques al piano, al momento en que la cámara panea el piano, una melodía de “búsqueda de objetos” muy semejante al “tic – tac” de un reloj, el pez que se desliza indiferente a todo lo que lo rodea (“estos intrusos humanos en mi casita de metal...”), los anteojos, botines y la cara de la muñeca semi enterrada en el fondo del océano, al mismo tiempo que Lovett y su ayudante van emprendiendo la búsqueda de “algo” que los guíe hacia su objetivo (el collar con la piedra que perteneciera a Luis XVI), se complementan y contradicen continuamente, en una danza atemporal (pero de sonidos actuales.....) en la que el barco de los sueños es, al mismo tiempo, el

invitado de lujo y el paria destruido por la acción del Océano Atlántico, después y a lo largo de tantos años .

Una palabra respecto de las presiones que se soportan “allí abajo”. Pareciera mentira que el agua ejerce tanta presión, o si se quiere fuerza, sobre un cuerpo. Sin embargo, físicamente, es así . Una simple comprobación nos lo dá la fórmula :

$$P = \gamma \cdot h$$

donde son :

**P** : presión del agua (en Kgs/m<sup>2</sup>)

**γ** : densidad del agua (en Kgs/m<sup>3</sup>)

**h** : altura, o mejor expresado, profundidad (en mts)

Si tomamos en cuenta que la profundidad **h** a la que están sumergidos los restos del “Titanic” se calcula en unos **4800** mts. desde la superficie del mar y que la densidad del mar ronda los **1000** Kgs por m<sup>3</sup>. (debe ser un poco mayor, ya que tiene sales en disolución, pero como dato se puede tomar el anterior) , por una simple cuenta tenemos que los equipos que se sumergen a dicha profundidad soportan la friolera de

$$P = 4800000 \text{ Kgs/m}^2$$

Si quisiéramos ver esto en función del cm<sup>2</sup>, tenemos que es :

$$P = 480 \text{ Kgs/cm}^2$$

Lo que significa que sobre cada cuadrado de un (1) cm de lado la presión ejercida es de casi media tonelada, es decir, casi 500 Kgs. ¿Mucho, no? . Pero no es mentira : es una realidad física. En base a este problema que tiene en cuenta la presión, se debieron calcular los equipos submarinos que se internarían a tanta profundidad: por ello se utilizó un metal especial denominado **titanio**. Por ello, el que vea (o vuelva a ver....) la película de Cameron, que no se sorprenda tanto (o se ría, vaya a saber uno...) cuando escuche de boca de Lovett la frase que dice : *“Estas vidrios tienen un espesor de veintitrés centímetros: si se llegaran a romper sería “sayonara” en dos micro segundos....”*. En definitiva, los humanos que estuvieran a bordo de uno de estos mini submarinos y se encontraran en una situación de rotura de alguno de estos elementos vítreos, ni se darían cuenta de haber muerto ..... Es interesante tener en cuenta, o por lo menos darme una oportunidad en que mi visión de ciertas cosas sea compatible con otras maneras de pensar: por el sólo hecho de que me interesa este tema .

De acuerdo a lo anterior, voy interpretando que la película de James Cameron es una obra en la que los **claro/oscuros** están constantemente presentes, actuantes y resultantes, ya sea aquellos que tienen que ver con las partes humanas y materiales: trataremos de que no se nos pasen y dar así un concepto de lo que son dichos claro/oscuros y hacia dónde apuntan .

Otra de las continuas contradicciones entre lo caduco y lo perenne está dado en el hecho escénico del ascenso ( y su posterior apertura) de la caja fuerte, el objeto más anhelado en ese tramo de la “investigación del interior del buque”. Aquí visualizamos la durabilidad de la caja de acero contra los restos de barros rojos que se van desprendiendo de su interior . Pero un objeto, el **menos esperado**, es el que acaparará la total atención de una buena parte de los especialistas en restauraciones a bordo del “Admiral Keldish”: el viejo cuaderno en el cuál se halla el retrato (el “dibujo”) de una joven Rose De Witt Bukater; es así que Cameron también brinda un merecido homenaje a aquellos especialistas, hombres y mujeres, que con sus esforzados trabajos permiten que buena parte de las obras de otras personas vuelvan a la luz . Y este objeto es el que, televisión mediante, concitará la atención de la centenaria Rose, objeto que la retrotraerá a su pasado, con lo que podemos ver una continua ida y vuelta desde el pasado hacia el presente y viceversa, cosa que es totalmente lógica : Cameron debe fundamentar el guión del libro, esto es, la historia que quiere narrar y así es la manera de hacerlo.

Una de las cosas que mucha gente no percibe, es una pregunta que flota continua e imperceptiblemente en el aire, pero que justamente esa gente no alcanza a formular, ya sea porque están viendo el film, siguiendo su desarrollo pero no evaluando lo que la película quiere significar, pregunta que siempre fue muy simple y que consiste en : **“¿Realmente ocurrió esto del Titanic?”** . Y bueno, como todos nosotros no podemos (teóricamente, todavía.....) viajar en el tiempo, es necesario recurrir a las fuentes de la época . Eso fue, exactamente, lo que Cameron hizo: entrevistó a varios sobrevivientes de la tragedia (todavía vivos en el año 1996), leyó mucho, se interesó por los detalles, etc.

Volvamos al film . Una vez transcurrido el viaje de la anciana Rose hasta el buque “Keldish”, recibida por Lovett y demás miembros de la tripulación, descargados sus baúles y sus otras cosas, la mujer realiza algo que, al momento del inicio de la obra no pareciera tener ninguna importancia, pero que, en virtud de otra escena, al final de la misma tomará todo su sentido : coloca fotografías sobre el estante de una parador de su dormitorio. La anciana colocará varias fotos, aunque un paneo general mostrará **sólo** en detalle aquellas en las que se halla acompañada, aunque se adivinan ....otras.

Los detalles de la vuelta al pasado de un alma atormentada (aunque su tormento de amor haya sido ocultado por décadas....) toman cuerpo cuando la emoción se transluce en sus expresiones faciales, sus ojos miran más allá del tiempo y la distancia, sus temblorosas manos toman entre sus cansados dedos los pequeños grandes objetos que aunque banales, son parte de la esencia de cualquier ser humano : un prendedor, una trabajada hebilla con una piedra verde en su formato metálico, un espejo de mano en el cuál la imagen reflejada ha cambiado .... “ *a bit...*”, “*un poquito...*”.



**Foto N° 70 : La anciana Rose, tocando nuevamente sus queridos objetos .-**

Una vez que comienza, ya en la sala de video del buque de investigación, a



**Foto N° 71 : Gloria Stuart, en el papel de la anciana Rose De Witt Bukater , para el film “Titanic”, de James Cameron .-**

relatar sus experiencias a bordo del RMS “Titanic”, podemos advertir algo : que el relato de Rose no concita una excesiva atención, salvo en el caso de aquellos directamente interesados, como ser su nieta Lizzy, Lovett y sus ayudantes y algún otro miembro de la tripulación .

Es de constancia histórica, y así lo atestiguan las fotos y primitivas filmaciones que se tomaron ese día miércoles 10 de Abril de 1912, al mediodía, hora de la partida del “Titanic” hacia su viaje inaugural sin retor-

/--no, que una gran cantidad de personas se habían reunido en los muelles del puerto de Southampton (Inglaterra) para despedir a los que se hallaban a bordo del mismo. Pues bien, Cameron hace contrastar todo el bullicio de la partida del buque con una “tensa calma” dentro de un bar de las inmediaciones del puerto . Pero, al mismo tiempo que filma desde el interior del mismo, dirigiendo la cámara hacia la ventana, es decir, casi desde la posición que ocupa el protagonista masculino, Jack Dawson, se ven dos hombres caminando hacia la izquierda y derecha de la pantalla, con el barco de los sueños de fondo y de fondo, el sonar de una sirena de barco. Pues bien, Uds se preguntarán : “¿ *Qué tendrá esto de interesante?*”. Lo siguiente : cuando yo expreso que Cameron estudió y se preparó para este su gran trabajo, no exagero ni miento, ya que la imagen de los dos hombres que caminan por fuera de la taberna en la que se halla Jack, debe estar (con muy altas posibilidades.....esa es mi opinión....) tomada de un pequeño film documental que muestra al “Titanic” desde el lado de babor (izquierda del buque) por la zona de proa, unos días antes del día de la partida del barco de los sueños, cuando se había estacionado en la rada del puerto perteneciente a la White Star Line . Interesante : con sutiles cuadros Cameron vá amalgamando ayer y hoy, en la reconstrucción de un hecho histórico

Una vez ganada la partida que le permite la obtención de los pasajes para él y para su compañero Fabrizio, los que les permitirán abordar el barco que los llevará hacia América, ambos emprenderán una alocada carrera hacia el navío, ya que sólo le quedan cinco minutos para subir al mismo, mientras una “endiablada” danza irlandesa corona este frenético movimiento de los dos amigos en su desplazamiento por el muelle .



Foto N° 72 : Jack Dawson, jugándose su destino en una partida de póker .-

Luego de saltar (mediante el permiso del Oficial **Moody**) el extremo de la escala que los separa de la puerta de acceso al buque (un detalle: comparemos la entrada de las personas de 1ra clase, las cuáles ingresaban al buque en lo que se podría decir “en altura”, con la entrada de las personas de la 3ra clase, que lo hacían “por debajo”) entran corriendo al barco pasando al lado de un marinero de aspecto rudo, que ladea su cabeza para

para observarlos : Pues bien, este Cabo, marinero de la White Star Line, de nombre **George Thomas Rowe** habría de tener también su propio papel protagónico, pero a bordo del buque mismo y a lo largo de la noche del hundimiento .

En el caso del film, Cameron lo coloca en otras dos situaciones, una de ellas ficticia y otra totalmente real, mientras que omite una tercera, también verídica, a saber :

1) Rowe es el integrante de la tripulación que corre, junto a otros miembros de la tripulación, hacia el sector de popa, al momento de escuchar los desesperados gritos de la joven Rose, al momento de



Foto N° 73 :  
Dramático momento del film de Cameron, en el cuál la joven Rose está a punto de saltar del buque, ante la mirada de Jack Dawson .-

resbalar por los raíles de la baranda de popa, ayudada a elevarse por Jack .Al llegar, Rowe observa una escena más parecida a un intento de violación que a un afortunado salvataje : la larga pollera de Rose por encima de sus rodillas, las medias que cubren sus hermosas piernas al descubierto y un sorprendido Jack que mira atónito al marinero sin esperar ser comprendido, ambos jóvenes tirados sobre la cubierta ....Rowe, sin ponerse a averiguar qué era lo que en realidad había sucedido, le dice a Jack, en voz firme que no admite discusiones : “*¡ Stay where you are and don’t move an inch ¡*” . (“*¡ Quédate donde estás y no te muevas una pulgada ¡*”) .



Foto N° 74 : Momento en el que Jack es detenido, luego de haberle salvado la vida a Rose .-

(2) Una de las **reales** situaciones en las que Rowe es llamado a intervenir, es aquél momento en que, cumpliendo órdenes, comienza a lanzar los cohetes y bengalas de pedido de auxilio, ante la segura muerte del gigante de la WSL.

(3) La tercera situación **real** en la que también tuvo participación este hombre, es aquella en la que le indica al capitán Edward Smith que la luz que se avistaba desde la cubierta del RMS “Titanic” era un barco que los podía socorrer, mientras que éste niega que así sea, indicándole a Rowe que lo que estaban observando era ni más ni menos que un planeta (para más datos, remitirse al primer trabajo de investigación) . Hay algunos otros hechos que iremos viendo, los que Cameron no relata, hechos y situaciones de verificable realidad histórica .

Ahora bien, debo reconocer que me he adelantado un poco, así que volvamos atrás .Una vez que Jack y Fabrizio se ubican en su camarote de 3ra clase, ante la sorprendida mirada de los compañeros de los otros dos suecos (que perdieron la partida de póker en la taberna) , vamos a presenciar la escena de la partida del barco, vibrante por cierto, con una imagen que me ha hecho decir varias veces al presenciarla : “**¡¡¡Vamos la turbina!!!**”: la que corresponde al inicio del giro de las tres hélices, gigantes dormidos que esperaban el movimiento que les diera vida. Toado por los remolcadores, el gigante de la WSL se vá deslizando majestuosamente, sin prisa ni pausa, hacia la desembocadura del río.

Pues bien: Cameron no incluye una escena de constancia histórica : el casi choque contra el crucero americano “New York”, hecho que casi hace terminar el viaje allí mismo (Ver “Primer, único y último viaje del RMS Titanic”, del primer trabajo de investigación) y que fuera evitado por poco, muy poco .

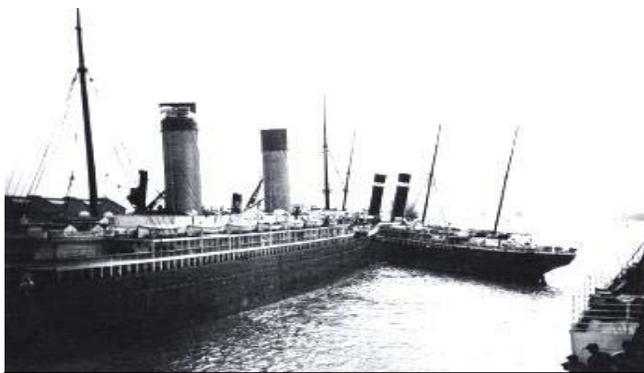


Foto N° 75 : Instante histórico en el que se puede apreciar el momento en que casi se produce la colisión entre el RMS “Titanic” y el crucero americano “New York”, minutos después de la partida del primero en su viaje inaugural .-

En el film, al pasar al lado de un velero con dos tripulantes, el oleaje que genera el “Titanic” hace oscilar levemente al mismo, haciendo el comentario que se trató en realidad de un pequeño barco pesquero francés desde el cuál se saludó el paso del gigante, respondiendo éste último con un sonar de sirenas. Pero la imagen de la película es contrastante por sí misma, en lo que se refiere a tamaños y deslizamientos involucrados: un gigante y un enano (si de navíos hablamos), un surcar de las aguas suave e impetuoso al mismo tiempo (“Titanic”) unido a un mecerse por la acción de ese deslizamiento (el otro barco) .

En su próxima parada, esto es, el puerto francés de Cherburgo, sobre el Canal de la Mancha, el RMS “Titanic”, iluminado a “giorno” habría de realizar una pequeña parada (pequeña en función del tiempo) a los fines de cargar pasajeros y correspondencia: en la película se hace alusión a ello, indicando que allí sube Margaret Brown (“Molly Brown”) , descrita por la madre de la joven Rose como “new money” (“dinero nuevo”) , para una vez levadas anclas, el buque emprendería el camino hacia el puerto irlandés de Queenstown (hoy Cobh) , en el que también habría de cargar y descargar pasajeros como así también correspondencia .Es lógico que Cameron sólo cite, a través del relato de la anciana Rose, esos acontecimientos históricos y no despliegue todo su set de filmación como para recrearlos, ya que, en sí mismos importantes en lo que atañe a la historicidad del viaje del barco, no habrían de proporcionar más que simples alusiones y no cuadros fílmicos relevantes. Así se entiende que el director haya querido mantener ese estado de cosas en las que la travesía de buque parecía ser un viaje de placer más para la primera clase, mientras que para la 2da y 3ra, un pasaje a una vida con más oportunidades . Puesto que se hubiera querido poner un poco más de suspenso y dramatismo, también debería haber incluido la (de constancia histórica) recreación del abandono del barco por parte de uno de los integrantes de la tripulación, un marinero, asaltado éste por un violento y desagradable presagio respecto de la suerte del navío de la White Star .

Aunque la tragedia del RMS “Titanic” se produce pasados ya unos años desde el inicio del siglo XX, ciertos parámetros de la mentalidad de las clases pudientes y no pudientes de la segunda mitad del siglo XIX todavía no se habían, ni por asomo, modificado. Pero además, tengamos en cuenta que una gran cantidad de personas, desde esa segunda mitad del siglo XIX, formaba parte integrante de lo que se conocería como la “burguesía” : lo que sería un equivalente aproximado de las clases medias que se desarrollarían en muchos países de Europa (y sus correlatos con las de América) . Esta clase, la tan despectivamente llamada “burguesía” por parte de ciertos regímenes de tipo autoritario , era, en cierto modo, el motor de las economías de cada país, como así también, la formadora de opinión de aquellos días, la que diseñaba la ropa, los hábitos sociales, la poseedora de la cultura y de las otras diferentes expresiones de la naturaleza humana

(pintura, escultura, arquitectura, música, etc.) ; en definitiva, su fortaleza como clase y como parámetro comparativo de una increíble cantidad de seres humanos era, como mínimo, extraordinaria . Cameron, a través de ciertos detalles en el film, nos vá dando pinceladas de la 1ra clase, de su mentalidad y comportamiento : nosotros hagamos la observación que muchos de los multimillonarios que abordaron el barco de los sueños en el transcurso de esos días del infortunado mes de Abril de 1912, también provenían de acomodadas familias integrantes de cada burguesía nacional, que, merced a muy buenos negocios e inversiones, habían llegado a formar parte del “clan” de los que tenían en sus manos una importante masa de los mercados y riquezas , ya sea a nivel de cada país como en el orden mundial. Pero también ellos arrastraban consigo una serie de pruritos e imposiciones ligadas a sus propios códigos de clase, algo que en varios diálogos y situaciones del film , Cameron afirma de manera continua .

Ya anteriormente a esos días, una serie de escritores y filósofos había comenzado a hacer mella en esas codificaciones de clase, como manera de oponerse a las sanciones que las distintas comunidades burguesas solían realizar contra aquellos que osaran intentar cambiar, aunque sólo sea un ápice, el estricto orden y conjunto de reglas estrictamente establecido . El caso más generalmente citado es el del Dr. **Sigmund Freud (1856 – 1939)** (autor de obras como “**Introducción al Sicoanálisis**”, “**Sicología colectiva y Análisis del otro Yo**”, “**La Explicación de los Sueños**”), el cuál, a través de sus varias obras dedicadas al estudio del siquismo y sexualidad humanas, había comenzado a levantar el impenetrable velo de las conductas de los seres vivos, como así también sus motivaciones y consecuencias, algo que no agradaba en lo más mínimo a ciertos grupos muy interesados en que este material no estuviera al alcance de los sectores ligados directamente a la producción industrial : en esos días, no se le concedía a la mujer días “pre-parto” , o el ya tradicional “día femenino” o las tan (ahora....) ansiadas “vacaciones” . Hubo, pues, de recorrerse un largo, muy largo camino, hasta llegar a estas cosas que hoy nos parece tan normales. Pero hubo también otras personas que con sus escritos trataban de demostrar lo que, en varias situaciones, ellos denominaban como “el hipócrita comportamiento de la burguesía”. Uno de ellos fue el escritor noruego **Henrik Ibsen ( 1828 - 1906)**, el cuál, a través de sus libros (“**Casa de Muñecas**”, “**Peer Gynt**”, “**Los Espectros**” y en especial uno, que lo haría muy famoso y renombrado : “**Un Enemigo Público**”) planteaba distintas situaciones en las que tomaban parte activa y/o pasiva (por ejemplo, “**Casa de Muñecas**”) diferentes exponentes, masculinos y femeninos, de la así llamada burguesía .Lo que Ibsen trataba de reflejar en sus obras era la contradicción permanente que existía entre los llamados “pilares” sobre los que se asentaban los fundamentos de la burguesía y los comportamientos humanos que daban al piso con dichos pilares : bien se puede decir que Ibsen hacía un profundo hincapié (o en otras palabras, hundía el cuchillo hasta el hueso....) sobre la lucha permanente e

inclaudicable entre dos diferentes e irreconciliables enemigos, estos son , el ser humano con su libertad y la burguesía, como muro de contención y de destrucción de las más nobles aspiraciones de cualquier persona que no aceptara los límites precisos, impiadosos y perfectamente bien delimitados que en cuanto a pensamiento, comportamiento y actitudes, dicho ser humano debería propender... para así llevar una existencia más o menos tranquila .Con estas pocas palabras,



Foto N° 76 :  
Rose, al salir  
abruptamente del  
almuerzo, se  
dirige hacia la  
cubierta de popa  
de 1ra clase. Y  
allí permanece,  
apoyada en su  
baranda .-

podremos tener ante nosotros un panorama un poquito más claro como para interpretar con algo más de amplitud el esquema socio/económico de determinados integrantes de las clases a bordo del buque , algo que Cameron transluce a través de distintas situaciones y diálogos. En base a lo anteriormente expuesto, y respecto de los cuadros humanos del film, podemos ver que, desde el vamos, se insinúa una clara y contundente rebeldía en la joven Rose, orientada a enfrentarse contra algunas de las imposiciones de tal orden perfectamente bien establecido , el cuál la consideraba casi como un botín de guerra y/o prenda de cambio para la continuación de una holgada situación económica por parte de Ruth, su madre, algo que hacia la mitad de la película tendrá una más acabada explicación, pero que, a través del relato de la anciana se irá descubriendo. Esto se puede observar en la escena en que, junto a su prometido Caledonian Hockley y su madre, al subir al buque, comenta : ***“Para los demás, era el barco de los sueños. Pero no para mí, que volvía a América encadenada....”***. Idéntica actitud adopta Rose en la mesa en que están reunidos para el almuerzo, ella , Andrews, Brown, Ismay, su madre y Hockley: tanto al prender un cigarrillo como al esparcirle el humo por la cara a su madre (no estaba muy bien visto en aquellos que las jóvenes fumaran.....por lo menos delante de otras personas) como así también al momento de preguntarle a Bruce Ismay si conocía alguna de las teorías del Dr. Freud sobre el tamaño del miembro masculino: se podría decir que lo que hace la joven Rose es desplegar una típica actitud contestataria , quizás algo “naif” o “snob”, pero muestra de que algo no se hallaba del todo bien (o seguro....) dentro de su alma y mente . Y cuando terminada esta escena,

se levanta y se dirige hasta la baranda de la cubierta de popa de 1ra clase, comienza a observar a los que están por debajo de ella (tanto en posición socio/económica como en ubicación física) nota la presencia del joven Jack Dawson : y bueno, el leve descubrimiento mutuo..... Lo que sí, hasta ese momento, no parece tener ningún viso de cambio es la aceptación de ese orden establecido y coherente con las aspiraciones y privilegios de parte de aquellos que viajaban en dicha primera clase: obviamente, quién está bien (en todo orden de la vida...) no quiere, por ningún motivo , sea éste válido o no, bajar su nivel de vida ni siquiera un milímetro, tanto ayer como hoy .Pero el transcurrir de los días haría que buena parte de ese criterio de “raza elegida” tuviera que cambiar, por lo menos, en la superficie .

Cameron, como ya hemos manifestado, hace muchas alusiones a este orden establecido, de modo que se pueda , en cierto modo, entender a posteriori, el drama de los pasajeros de la 3ra clase, al momento del hundimiento del barco de los sueños : los perros (pertenecientes a pasajeros de primera) paseando por la zona de cubierta de popa de 3ra, Hockley mirando a través de la ventana de su cubierta privada mientras se sirve una copa de champagne al mismo tiempo que un mayordomo le pregunta si requiere algo más, el despliegue escénico del lujo imperante en el camarote que habrían de ocupar Rose y su madre junto a la ubicación de pinturas de neto sesgo impresionista (“...*a este cuarto le falta color...*”), la mirada de sirvientes ayudando a la descarga de objetos y demás de los mencionados personajes , etc.

Y cuando menciono contínuos claro/oscuros, me voy dando cuenta que son casi, casi, la estructura sobre la cuál Cameron dá formato a la historia : esto es, la sucesión de contrastes de todo tipo. Por ello, el director resalta el aspecto de la libertad y de las simples satisfacciones de los seres humanos: mientras una joven Rose se halla atareada ordenando sus cuadros (“...*hay color pero no lógica...parece un sueño*”) hoy de valores varias veces millonarios, el séquito de ayudas de cámara ubicando las pertenencias de sus patrones a los largo y ancho de la habitación de 1ra clase, mientras un Cal Hockley saborea una copa de excelente champagne, los personajes de Jack y Fabrizio, a despecho de las rígidas actitudes hacia los “steerages” (así , despectivamente, se conocía a los pasajeros de 3ra clase) , las cuáles indicaban que ese lugar no estaba permitido para ellos (evidentemente Cameron se vuelve a permitir otra licencia, más teniendo en cuenta lo estricto que eran los ingleses en el ordenamiento interno impuesto en sus buques), corren por la cubierta de proa hasta alcanzar su extremo, para sentir el viento y el mar, pudiendo observar el entusiasta juego de los delfines, que guían a su “hermano mayor” (ciertas teorías actuales de los investigadores marinos sugieren que la actitud de los delfines, esto es, de acompañar a un barco durante un cierto tiempo de la travesía, por delante y los costados del mismo, se debe a que los consideran un delfín más, pero un poco más grande....al cuál se le hace, por parte de estos mamíferos, la deferencia de guiarlo....) : el buque .



Foto N° 77: Jack y Fabrizio, admirando el juego de los delfines desde el extremo de cubierta de proa del RMS "Titanic", en la película de Cameron .-

Y para poner de manifiesto la juventud, esperanza y alegría de los jóvenes, el protagonista masculino, Jack se sube más arriba de la baranda, en su último raíl, extiende sus brazos y grita, a voz en cuello : **"¡¡¡Soy el Rey del Mundo!!!"**, aunque sea en ese momento, un "rey pobre y un pobre rey", algo así como un paralelo de **"Príncipe y Mendigo"** (obra del genial autor yankee **Mark Twain**), al mismo tiempo que es observado por un capitán **Edward Smith**, el cuál les mira con una "paternal" mirada: no nos olvidemos que Smith también fue padre, que desde muy joven sintió atracción hacia el mar .... y yo sin saberlo, supongo que alguna vez, cuando sus ocupaciones lo permitían, se debe haber subido a las barandas de algún barco, como tantos otros jóvenes .....**para sentir el viento y el mar** .



Foto N° 78 : En ciertas ocasiones, las emociones que nos despiertan ciertos estímulos pueden más que todos los condicionamientos adquiridos e impuestos : Jack y Fabrizio expresan su alegría con sonoros gritos de júbilo y esperanza, en este inolvidable momento de la película de Cameron .-

Una simple disquisición sobre el gesto de “Jack Dawson” sobre la proa del buque:

1) Jack no abre sus brazos de cualquier modo, sino que, a la manera de un **Jesucristo** de comienzos del siglo XX, sin saberlo él, ya presagia y anuncia cuál será su final : dar su vida por la salvación de otra persona, algo que todavía en ese estadio de la película, si no se ha visto antes, no se puede intuir .

2) La comparación con “**Príncipe y Mendigo**” , de **Mark Twain**, sería correcta sólo en los términos que aceptáramos que Jack, el joven pobre, de limitados recursos, hubiese logrado, de un modo u otro, introducirse en el “palacio”, esto es, el palacio flotante que el RMS “Titanic” constituía .

No obstante, Cameron no desdeña indicar mediante un pequeño detalle, la calidad técnica del buque construido, detalle que quizás habrá pasado desapercibido para la mayoría de los espectadores de esta película, pero que después de haberla visto varias veces, **yo hube de notar** .

Paso a comentar .

En esos tiempos, aunque mucho mejorados en calidad y tamaño (respecto de los del siglo XIX) los barcos de transporte de carga y pasajeros presentaban un problema que habría de llevar años solucionar, pero que en el RMS “Titanic” prácticamente no se hallaba presente, o por lo menos se había logrado minimizar: el de las **vibraciones mecánicas** producidas por el movimiento de motores, turbinas y demás sistemas de orden mecánico : Es por ello que (y siempre de acuerdo a mi humilde criterio....) el director hace que el Oficial Lowe sirva al Capitán Smith una taza de té, sin que la misma ni siquiera se mueva, tomando el capitán esta infusión sin que se le derrame una gota : excelente detalle filmico, sugerente y de justificada explicación técnica. A lo anterior, se le suma una excelente melodía (que si no me equivoco, se denomina “**Oda Al Mar**”, interpretada vocalmente por la cantante **Enya** , junto a una adecuada participación orquestal que , en conjunto hace que las escenas del paneo aéreo del buque, desde proa hasta popa, su airoso surcar por el mar rumbo a América y su orgullosa estampa brinden una clara demostración de variadas emociones y sentimientos mezclados al unísono : grandeza, pequeñez humana, esperanza, alegría, confianza en el porvenir, fé en el futuro, ímpetu ante el mar, trabajo humano y .....tantas otras cosas.

Otra de las cosas que hacen que el film de Cameron debiera ser observado más allá de dejarse prender por las imágenes, situaciones y diálogos, es un excelente, aceitado y bien construido “**cierre del círculo**” , que también será entendido al final de la película, ya que, al comienzo y durante buena parte del mismo, el director vá dando detalles que condicionarán otros eventos, pero que harán que el círculo, indefectiblemente, se cierre . Por

ejemplo, tomemos el siguiente : una Rose anciana vá detallando su vida hasta ese momento, indicando que ésta era una sucesión de paseos, cenas, fiestas, excursiones en yacht, y “mindless chats” (lo que se podría traducir al castellano como “charlas sin sentido” , es decir, palabras huecas). Pero dentro suyo algo se quiebra y sale corriendo del Salón Comedor de 1ra clase, llorando y desesperada: cuesta creer que nadie, en el primer momento, haya salido tras de sus pasos o por lo menos, percatado de su ausencia prolongada en el lugar . Pues bien, un insomne Jack se encuentra acostado en un banco de la cubierta de popa, fumando un cigarrillo y contemplando la hermosura de un estrellado cielo sobre el Atlántico Norte, lejos del mundanal ruido y de los lujos de primera clase, siendo éstos únicamente los ya mencionados, de poder fumar y contemplar el firmamento, libre, sin ataduras de ninguna clase, ni sociales ni económicas .

Una vez que siente los apresurados pasos de Rose sobre su derecha, dirigiéndose hacia la popa, para intentar suicidarse, Jack se pone en movimiento, tratando de hablar con ella y persuadirla de que cambie de opinión, a lo que, en un primer momento, la joven se rehúsa : lógico, mujer que no cambiaba fácilmente de actitudes . Sin embargo, hay algo que hace que la muchacha tome en consideración las palabras del joven Jack : el “**frío**”. Y es allí , sobre popa, que una vez rescatada Rose, previa escena de su casi caída al mar y su ascenso al buque con la ayuda de Jack, se inicia el “**círculo**” : a pesar de haberse visto por primera vez para el momento del almuerzo, todavía no se habían hablado ni visto de cerca, algo que toma cuerpo a lo largo de dicha situación . Y no quiero hilar más fino, pero un sociólogo podría hasta insinuar una lectura de otro tipo, sobre esta escena del film de Cameron, la que consistiría en expresar que las clases **altas** ( o privilegiadas, si se quiere....) son salvadas, ocasionalmente o siempre, de una manera u otra, por las clases **bajas** ( o desposeídas, si se quiere también....) .

Ahora bien, hay un diálogo entre la muchacha y el joven, que se escucha (por la mayor parte de la gente con la que he conversado...) más casi como una anécdota o , si se admite el calificativo, de “soporte” informativo a una situación de que todo el mundo hablaría después, una vez conocida en toda su magnitud la tragedia que se abatió sobre el barco y sus ocupantes : esto es, el brutal frío que el agua posee para esa época del año, en el Atlántico Norte (ver el apartado sobre la hipotermia del primer trabajo de investigación). Este diálogo se basa en el comentario que hace Jack sobre una experiencia de su niñez, cuando yendo a realizar “ice fishing” (“pesca helada” o “ pesca en el hielo”) , relata que cayó a través de un hueco del hielo y de lo que sintió una vez dentro del agua helada . aunque Cameron le “hace” contar esa experiencia a Jack, quién lo expresó fue ,en realidad, otro de los protagonistas del drama de esa noche de Abril de 1912, el 2do.

Oficial **Charles Lightoller**, en su libro **“Titanic and Other Ships”** ---“**El Titanic y Otros Barcos**” –

Veamos . Lo que dice Jack Dawson, dirigiéndose a Rose De Witt Bukater, en la película, es lo siguiente :

*“ Anyway, I went through some thin ice and I’m telling ya, water that cold...like that right down there ... it hits you like a thousand knives all over your body . You can’t breath, you can’t think... least not about anything but the pain.”*

*“De alguna manera, caí a través del hielo delgado y le digo...el agua era tan fría ....casi como la que está allí abajo ... le golpea como cien cuchillos, sobre todo su cuerpo. Usted no puede respirar, no puede pensar ... al menos en nada que no sea su sufrimiento.”*

Contrastemos ahora lo que indica, en la página número **298**, el 2do. Oficial Lightoller, con lo que comenta Jack Dawson. El Oficial escribe así :

*“It came home to me very clearly how fatal it would be to get amongst those hundreds and hundreds of people who would shortly be struggling for their lives in that deadly cold water . There was only one thing to do it over, so, turning to the fore part of the bridge, I took a header . Striking the water, was like a thousand knives being driven into one’s body and, for a few moments, I completely lost grip of myself, and no wonder for I was perspiring freely, whilst the temperature of the water was 28°, or 4° below freezing.”*

*“Me sensibilizó muy claramente que fatal sería estar entre aquellos cientos y cientos de personas que estarían brevemente peleando por sus vidas en esa fría agua mortal . Había una sola cosa para hacer por evitarlo, así que, volviendo a la parte anterior del puente, me zambullí de cabeza . Golpear el agua era como si cien cuchillos se introdujeran en el propio cuerpo y, por unos pocos momentos perdí el control de mí mismo – y no es extraño que estuviera transpirando espontáneamente, mientras que la temperatura del agua estaba en los 28°, o 4° por debajo del congelamiento.”*

Acá tenemos que hacer un comentario: la temperatura a la que se refiere Lightoller en sus dichos está expresada en grados Fahrenheit, siendo la fórmula de conversión a grados Centígrados la siguiente:

$$^{\circ}\text{C} = (5/9) \cdot (^{\circ}\text{F} - 32)$$

Lo que hace que reemplazando los valores de 28°F, de los que habla el 2do.Oficial, tendremos :

$$^{\circ}\text{C} = (5/9) \cdot (28 - 32) = (5/9) \cdot (-4) = (-2,2^{\circ}\text{C})$$

Además, serían :

$$^{\circ}\text{C} = 32^{\circ}\text{F}$$

Hacer el comentario que indicara que el agua, en opinión de Charles Lightoller, estaba bastante fría sería algo muy repetitivo....¿no les parece? .

Antes de continuar con esta especie de relato cronológico, podemos indicar que en varias ocasiones determinados personajes que Cameron hace jugar en su film (pero que sin embargo son de la más estricta realidad histórica), esto es, Sir Cosmo Duff- Gordon y su esposa, Bruce Ismay, etc. e incluso los personajes de ficción, como ser, Cal Hockley, Ruth la madre de Rose, etc., se despachan con ciertos diálogos, que más que diálogos son aseveraciones, en cuanto a reflejar la visión que los integrantes de dicha clase tenían de la vida y de sí mismos. Como para muestra bastan los botones, vayan éstos .

Gordon, al momento del rescate de Rose por parte de Jack, dice, todo él muy suelto de cuerpo : ***“Eso es lo que siempre he dicho: las mujeres y las máquinas no se llevan bien.”*** Tuvieron que transcurrir, en el devenir de la historia del planeta, dos feroces guerras mundiales para que las mujeres desarrollaran casi todas las actividades que, en tiempos de paz, cumplían los hombres: y ello incluía lo que tuviera que ver con las máquinas .

Caledonian (“Cal”) Hockley , al momento de mostrarle a Rose el collar que tenía preparado para ella el día de su boda, le dice : ***“Somos realeza, Rose”***.

Ruth, la madre de Rose De Witt Bukater, al preguntar sobre los asientos en los botes salvavidas, expresa como para que todos la escuchen:

***“¿Iremos sentados de acuerdo a clase?”***.



**Foto N° 79 : “Mindless Chat”, algo común en la vida de Rose, hasta que el destino la unió a Jack...**

Es que la realidad histórica (a propósito, me parece que debo hacer un comentario sobre mi continua utilización de la faz histórica y es el que indica que si alguien duda de lo que aquí escrito está, le pediría que se acerque hasta alguna buena biblioteca y/o páginas de Internet publicadas por los diarios de origen anglosajón y, con un poco de conocimiento del idioma inglés, se dedique a revisar las noticias “sociales” de los primeros años del siglo XX: comprobará por sí mismo lo que comento en estas páginas.....) era así, en cuanto a la percepción que del mundo que los rodeaba, tenían los más acabados exponentes de esta gran primera clase . No era para ellos nada raro encontrarse en Egipto (entonces, 1912, colonia británica) admirando las famosas Pirámides, o en Atenas admirando el Partenón, o navegando sus lujosos yates en una exclusiva carrera, al mismo tiempo que en el invierno (europeo) se dedicaban a visitar sus residencias de campo mediterráneas o a adquirir obras de arte en las subastas de las casas especializadas de Londres y París.



**Foto N° 80 : Escena del film de Cameron , en la cuál Rose se coloca el collar con la piedra que perteneciera a Luis XVI .-**

Además, quién no fuera noble, era descendiente y/o poseedor de una gran fortuna, las más de las veces hecha en base a las ganancias dejadas por los ferrocarriles, las Bolsas, las inversiones mineras, la construcción de buques, la fabricación y venta de armas, etc. , con lo que se entiende que un chasquido de sus dedos era una orden sin posibilidad de ser desoída y, menos que menos, desobedecida .Por ello es que el viaje inaugural del RMS “Titanic” era una de las maneras más “normales” de concluir un tour por las islas del Mediterráneo, o una excursión a Abu-Simbel, volviendo a casa (América) en compañía de otros tantos millonarios, disfrutando de alegres veladas en mutua convivencia.

Ya , para esta altura, resulta por demás obvio que la trama del film gira alrededor de la relación Jack Dawson – Rose De Witt Bukater, pero sin embargo Cameron agrega otros ejes interesantes en cuanto al progresivo descubrimiento de hechos que condicionarán la vida de sus personajes.

Uno de ellos es el **collar de Rose**, esto es, el que Hockley le prueba en un momento dado . Ahora bien, en cuanto a la realidad, todo indica que el hermoso collar que Rose se coloca sobre su cuello es sólo un soporte ficcional de la película , ya que las evidencias al respecto, en cuanto a joyas aseguradas se trate, sugieren que no había semejante trabajo de joyería a bordo del “Titanic”, aunque sí se comprobó que una exclusiva casa holandesa envió un collar valuado Actualmente...) en millones de francos.

Otro de los aspectos sumamente escondidos del film de Cameron es aquél que tiene que ver con las relaciones de **ascendencia y descendencia carnales**. Pero me dá la impresión de que el director colocó esas escenas, en las cuáles se advierten situaciones comunes aunque dignas de ser descritas, para que el observador de su film las analice y saque sus propias conclusiones, proporcionando pistas a través de esas mismas escenas, algo que, en definitiva, estoy tratando de realizar mediante este pequeño análisis .

Veamos que evidentemente existen notorias ausencias, en casi todos los personajes (yo me animaría a decir que en **TODOS**...) ya sea del **padre** y/o de la **madre** del mismo, ya sea **ambos en conjunto**, como **providentes** y **guías**, aunque no sea así en el caso en que (padre y/o madre) **aparecen como único soporte y ayuda de sus descendientes**, esto es, aparecen por **separado**. Es así que el joven Jack indica, cuando habla con Rose (estando ella a punto de matarse) en la popa, que una vez salió de excursión con su **padre** e hicieron “ice fishing” en un lago congelado, cayendo más tarde a través del hielo delgado . Y en la única oportunidad en la que habla de sus padres (pero sin referirse a ellos como **padre** y **madre**, o si se quiere como “papá” o “mamá”) es cuando le comenta a Rose en el paseo por cubierta que, al haber fallecido ambos, y no tener parientes en esa parte del país (USA) se dedica a recorrer el mundo. E incluso otro diálogo entre **Jack** y su amigo **Fabrizio**, en el bar donde ganan la partida de póker, habla de la ausencia del **padre** : *“Lo lamento , Fabrizio, pero no verás a tu madre por un largo, largo tiempo...”*. Además de profético, dicho comentario no incluye la figura paterna .

Respecto de la joven Rose y su **madre**, hay un diálogo sumamente explicativo, en el cuál se pone **explícitamente** de manifiesto esta ausencia paterna . Dicho diálogo es el que sostienen madre e hija, al ajustarle Ruth el corset a la joven Rose, cuando la señora le dice: *“Nuestra situación es precaria : tu padre sólo nos dejó un montón de deudas ocultas bajo un gran apellido... y ese apellido es nuestra única carta.”* . Se entiende pues, que, se hace presente la falta del **padre**, no sólo la presente que evoca el film, sino también la física.

Sobre otro de los personajes de la película, **Caledonian Hockley**, un comentario indica vagamente, inicialmente, su descendencia acomodada : *“Era el heredero de una gran fortuna ...”* y, finalmente, en otro relato de

la anciana Rose : *“Se casó, por supuesto , y heredó sus millones...”*, con lo que deducimos que si era un heredero se debía al hecho de que tenía un progenitor, pero en el film ni Hockley ni otra persona nombra a su padre y/o madre.

La Sra. **“Molly” Brown**, en la cena en la que Jack es “cordialmente” invitado como una atracción más, dice que : *“El señor Brown entró totalmente borracho y prendió la chimenea...Pero yo había guardado los dólares allí mismo...”*. Y otro comentario más de Miss Brown del film, cuando le proporciona ropa a Jack para que éste se vista adecuadamente con motivo de asistencia a la mencionada cena , y viéndole al espejo le dice : *“¡Perfecto! . Lo sabía : eres de la misma talla que mi hijo ...”* . Aunque reconoce su maternidad (en esta escena) tanto en el primer diálogo como en el segundo, hay un leve, si se quiere sutil detalle faltante : en el primero no indica las palabras **“Marido”**, **“Esposo”**, **“El padre de mis hijos”**, mientras que en el segundo no dice **“Nuestro hijo”** (obviamente refiriéndose al que había sido concebido entre ella y el Sr. Brown) . Quizás estas dos respuestas puedan parecer rebuscadas pero yo...las he escuchado en varias ocasiones . Una visión de conjunto nos indicaría que el buque se comportaría como un **padre providente**, dando a todos refugio, seguridad, alimentos, compañía, etc., pero quedando dicho “padre” sometido a las órdenes de una determinada operatoria y decisiones, como así también perfectamente delimitado en cuanto a las atribuciones de aquellos para los cuáles él brinda su “paternidad”: en definitiva, cualquier hombre que sea padre sabe que (ya sea en su trabajo y/o profesión) está sometido a las órdenes y decisiones de otras personas (las cuáles perfectamente bien pueden , también , ser padres) mientras que aquellos que son sus descendientes tienen límites, impuestos por el mencionado padre y por otros padres de otros hijos : a ningún padre le gusta que le hagan daño u ofendan a su propio hijo . Es decir, que no se traspasen determinados límites, los propios y los ajenos .

Y quedarían varias situaciones más , ambivalentes, en las que se manifiesta, en cada uno de los casos, la ausencia del padre y de la madre, respectivamente. **Cora**, la niña que es retratada por Jack en un dibujo que él mismo realiza sobre cubierta, y que baila con él en la fiesta de los “steerages”, viaja sólo con su padre, mientras la madre....¿está? : no, no está .

Haciendo memoria, al barco sube una mujer de cabellos rojos, presumiblemente irlandesa o de origen sajón, con dos niños de corta edad, un varoncito y una nena . Al momento del hundimiento del buque y presintiendo su horrible final, sabiendo que en su condición de integrante de la 3ra clase era prácticamente imposible que ella y sus crías se salvaran (recordar los terribles episodios vividos en el seno de la mencionada clase) los acuesta en la cama de su camarote, contándoles un cuento para que se

duerman ( *“Y vivieron felices en la tierra de Tir Na Nog, por trescientos años...”* ) : como Uds. bien recordarán, no está presente el **padre**, ni en ese momento supremo ni al abordar el barco.

Otro de los dramáticos episodios en los que se involucra a los inmigrantes es aquél en que un niño solo queda atrapado en el interior del navío, cercado por el embate de las aguas: Jack y Rose deciden que no lo pueden dejar inerte y lo cargan con ellos. Es allí donde aparece el **padre**, para arrebatárselos a los gritos: pero la que no aparece en escena es la **madre** del pequeño .

Del mismo modo recordemos lo que habíamos insinuado sobre una lectura como la que indico que un sociólogo haría, esto es, que las clases menos pudientes salvan a las más aventajadas . Tengamos en cuenta este comentario ya que nos queda en el tintero una escena, en la que se manifiesta una ausencia total de los **padres**, tanto madre como padre, algo que, a todas luces y por los testimonios recogidos prácticamente, no se debió a hechos de **abandono deliberado**, sino a las brutales causas y consecuencias que el hundimiento trajo aparejado entre padres e hijos . A lo que me refiero con este comentario es a aquella escena en la cuál Hockley toma una niña entre sus brazos (habiéndola visto previamente pero sin dar la mínima importancia al llanto y desesperación de la criatura) y se dirige resueltamente hacia uno de los botes salvavidas, logrando, gracias a este ardid, ingresar en él . La niña es , al tenor de las ropas que lleva, una pequeña pasajera de 3ra clase: eso sí, como habíamos indicado, no están sus **padres** a su lado sino que se halla completamente **sola**.

Un elemento más de muestra lo constituiría el cuadro en el cuál una joven inmigrante, con su bebé de pocos meses en brazos, al momento del hundimiento, se dirige al capitán Smith y le pregunta : *“Capitáin, Capitáin : ¿Where should I go?”* . Pero esta mujer está sola : su esposo o el padre del bebé no aparece...por lo menos en escena . Esta mujer es la misma que el Oficial **Harold G. Lowe** , a bordo del único bote salvavidas que retorna al lugar del naufragio, descubre muerta junto a su bebé, también muerto, y que le hace decir : *“We waited too long....” (Esperamos demasiado...)* .

Y si no queremos quedarnos en la parte trágica del viaje, podemos ver otra escena de ausencia, en este caso, de la **madre**: la misma sería el cuadro en el que se ve a un niño jugando con un trompo, bajo la mirada y el aliento de su **padre**, estando su **madre** ausente, sobre la cubierta de primera clase . Este hombre, de nombre **A. L. Ryerson** ( o **Arthur Larned Ryerson**), según lo que el Comisario de a bordo expresa al momento de despojar a Jack del mismo, en el camarote que ocupan Ruth y su madre, es el poseedor del sobretodo (“coat”, en inglés) que Jack tomará prestado para poder camouflarse y acercarse a Rose en el paseo que ella, su madre, su prometido y Thomas Andrews darán por cubierta la mañana del día Domingo 14 de Abril . Ahora bien, Arthur Larned Ryerson figura como uno de los pasajeros de 1ra clase que **sí** abordó el buque en compañía de su señora esposa, Emily Maria Borie . Hagamos el comentario que la escena del niño

jugando con el trompo es una traspolación que hace Cameron de un hecho histórico :cuando el RMS “Titanic” llega al puerto de Queenstown (hoy Cobh, Irlanda) un fotógrafo aficionado, el padre **Browne** toma varias instantáneas del buque, de su tripulación y de sus pasajeros, resultando una de las fotos la de un chiquillo jugando sobre la cubierta de madera con un trompo, al lado de su **padre**....aunque tampoco en esta foto apareciera la **madre** .

Así, mediante una simple suma tendríamos los siguientes hechos de ausencias, tanto del **padre** como de la **madre** .

**Ausencia del padre : Cinco (5) .-**

**Ausencia de la madre: Tres (3) .-**

**Ausencia de ambos : Tres (3) .-**

Sin embargo, justo es reconocer que hay una escena, la única en la que Cameron muestra una **familia** de primera clase, constituida por **padre**, **madre** y dos **hijas**, y su triste despedida al momento de abordar las mujeres el bote que las habría de salvar .

Lo que nos quedaría por preguntarnos es sobre el porqué de las ausencias (según los casos) de padre, madre y ambos, en las descripciones que Cameron realiza de los distintos tipos humanos a bordo del buque . Pero hay una en especial, más marcada que las demás indicadas: la ausencia de la figura paterna . Esta ausencia, como ya hemos visto, no se limita a pasajeros de alguna clase en particular, sino que se observa en las tres existentes a bordo del navío .

El transcurso del film nos mostrará que Jack y Rose dan un paseo por cubierta , pero no cualquier cubierta, sino la de 1ra clase: nuevamente aquí Cameron sortea la rígida imposición de la ubicación de los pasajeros y hace caminar a un “hombre de pocos medios”, en este caso Jack, junto a una joven de primera clase, pero que no posee medios propios. La observación del cuaderno de bocetos que Jack porta será la causa que hará que Rose le solicite ser retratada en uno de ellos, algo que se hará realidad al poco tiempo. Y aquí se seguirá dibujando, lenta pero inexorablemente, el “círculo”, cuando Dawson vaya describiendo su vida pasada hasta ese momento mientras una melancólica Rose le pregunte porqué no puede ser como él . Allí Jack le promete que irán a la playa de Santa Mónica (California), pasearán en la “montaña rusa” y cabalgarán en caballos, pero ella (Rose) no lo deberá hacer como se acostumbraba en ese entonces para la mujer, esto es, con las dos piernas de costado y como acompañante, sino que cada pierna sobre cada costado del equino . También Jack hace algo desagradable: le enseña a escupir. No soy fino ni de alta alcurnia; al contrario, me crié en el mismo barrio en el que sigo viviendo y que no era ni es, para nada, un barrio fácil . Pero debo admitir que, de todas las escenas del film de Cameron es la que menos me gusta : más bien , me

desagrada . Pero así y todo, se verá que esta actitud tendrá sus frutos, por lo menos en cuanto a la vida de Rose se refiera .



Foto N° 81 : Jack y Rose charlando, mientras observan el cuaderno de bocetos del joven .-

Al ser descubiertos por su madre, la condesa de Rothes y la infaltable “Molly” Brown , se verán en un pequeño aprieto, del cuál lograrán salir al escucharse la corneta que llama a la cena; luego vendrán la charla de Jack Dawson con la Sra. Brown y su prueba de ropa de etiqueta .

Sin embargo, antes de ello , hay una escena crucial, en la que James Cameron indica **claramente y sin embagues** , que **SÍ** hubo una **amable y sutil invitación** , por parte del Sr. Bruce Ismay hacia el Capitán Edward Smith , de encender las cuatro (4) últimas calderas del buque, de modo de lograr un mejor tiempo y llegar a New York antes de la fecha prevista, de manera de lograr una mayor y mejor publicidad : a los efectos de un acabado entendimiento de esta situación, por favor, remitirse al primer trabajo de investigación, en la parte del viaje . Pero ....¿será tanta casualidad que, en la vida real, Ismay prohibió **terminantemente** a sus íntimos y allegados , que en su residencia se nombrara la palabra “Titanic”?

Lo que sigue a continuación es también una pequeña licencia que Cameron se toma para poder describir la confrontación entre las distintas clases sociales en ese lejano 1912, que quizás pudiera parecer anticuada a los aspectos de lo sucedido en la historia del mundo desde esos años, pero totalmente vigente en nuestros días (creo necesario aclarar lo siguiente :ni quién esto escribe ni James Cameron son de tendencia trostkistas y/o comunistas) ya que...alguno de Uds haga la prueba de intentar ingresar a un “country” privado (aunque sea como un paseo...) en este país Argentina y/o cualquier otro.....después me cuenta. La licencia que Cameron toma es la de poder hacer asistir a un representante de la 3ra clase del buque, conformada en su casi totalidad por inmigrantes al Nuevo Mundo, pero en definitiva “pobres” , a una cena de gala en el comedor de 1ra clase del mismo, ornamentado éste con todo el lujo y esplendor que se pudiera imaginar para esa época, a la cuál asisten los más excelsos personajes de lo

más granado de la clase social dominante a lo largo y ancho del mundo, esto es, los que con sus decisiones determinan y condicionan la existencia de miles y miles de personas : eso sí, vestido de acuerdo al estilo “high class” , ya que todos sabemos que la presencia es todo ....no importando si somos una porquería, sino cómo nos exhibimos ante los demás .



Foto N° 82 : Un elegante Jack Dawson, vestido para la cena de gala a bordo del RMS “Titanic” .-

De todos modos, desde el vamos, en el que la batalla dialéctica se encarniza ferozmente pero con sutileza, entre Jack Dawson y Ruth, madre de Rose, se nota (a pesar de las sonrisas, brillos, oropeles y música de fondo, incluso los amenos comentarios de Molly Brown) que el joven viene a ser una especie de “espina en el costado” para los asistentes a la cena . Allí podemos observar a los personajes que encarnan a Guggenheim, Ismay, Sir Cosmo Duff- Gordon y Lady Gordon, y tantos otros.

El comentario subyacente sería el que no se dice, pero se piensa y se siente, por parte de los asistentes de la 1ra clase, con respecto a Jack: “En este momento estás con nosotros, aunque la verdad sería te dejamos, por ahora, pero no sos parte de nosotros....nunca los serás ni lo serías::” . Así y todo la consideración de Jack Dawson por parte de los invitados a la cena oscila constantemente entre una “espina en el costado” y “ un payasito de circo”, siendo esto último una atracción más que los saque del aburrimiento, frivolidad y chatura de sus vidas (sí, Ud dirá que es una chatura....pero muy bien aceiteada por unos cuantos buenos fajos de dólares...y no precisamente de la más pequeña denominación).

La “espina en el costado” se podría desprender de un diálogo de Jack ilustrando su vida en esos momentos:

La madre de Rose : ***“¿Y Ud está conforme con la vida errante que lleva, Sr. Dawson?”***

Jack : ***“Sí , madame. Tengo aire en mis pulmones, papel en mi carpeta....”***

Pero lo verdaderamente notorio es, justamente, la falta de objeciones directas al estilo de vida de Jack por parte de la madre de Rose, ya que éstas están disimuladamente implícitas: a veces es más duro el no decir las cosas que decirlas... Y así y todo, con sus riquezas y su clase social auestas, los seres que presiden esa mesa en la que un pobre ha sido invitado a comer de los exquisitos manjares y bebidas allí servidos, saben perfectamente bien, por lo implícito que está en los diálogos, que no son **libres** en sí mismos sino que son **aparentemente libres** en función de la seudo libertad que la acumulación de bienes les brinda, pero que, en definitiva, los cargan de cadenas, invisibles, pero cadenas al fin, ya que una de las cargas que la suma de bienes y riquezas inserta en la vida de un humano es el de tener que velar por ellas, de un modo u otro, lo que le insume..... una vida, vida que no se vive sino en función del cuidado de esas riquezas, las que , teóricamente, les deberían asegurar su subsistencia y mantenimiento, de ellos mismos y sus descendientes, como así también...su tranquilidad . Recordemos que **Nuestro Señor Jesucristo** era llamado “**Rabbi**” o “**Rabbuni**”, esto es “**Maestro**” : a nadie se le daba gratuitamente en Israel (más en los tiempos en los que el **Hijo del Hombre** hubo de posar sus plantas por las tierras de Palestina y adyacencias) ese título. Si no se le daba ese título debido a la multitud de profetas, seudo profetas, pronosticadores de turno, alarmistas, etc., que hubiesen podido presumir que no dijese la verdad en las cosas que decía, se le daba por el efecto contrario: por que **SÍ** eran verdaderas, por lo menos para aquellos que, interiormente , habían sentido la **CAUSA, EFECTO y CONSECUENCIA** de aquello que propugnaba y enseñaba : obviamente, para otros también...aunque les costase mucho aceptarlas . Ahora bien, este **HOMBRE** (sí, con mayúsculas debo reconocer, en función de un intenso estudio que realicé a lo largo de los años, en base a muy diversas y diferentes fuentes, que realmente era un verdadero hombre.....) fue tan, pero tan humilde, tan increíblemente humilde, **que se sentaba a comer**, cuando podía (y lógico...cuando quería ...¿o alguien le iba a obligar a Cristo a hacer algo que Él no quisiese, a menos que sea por la aceptación de su Voluntad?) con los que se conocían como “publicanos”, pero lo más terrible en Israel de los tiempos de Herodes y Augusto : cenar con las **prostitutas** . No soy antisemita : cualquiera puede comprobar lo que digo...simplemente con leer e informarse un poco. Pero vuelvo a preguntar :

¿Por qué **terrible**? .

Por dos (2) razones :

1) La mujer en esos tiempos, pero particularmente en Israel, era simplemente, un utensilio: laboral, sexual, económico .Al que esté en desacuerdo conmigo, hay mucho para leer sobre ese tiempo, sobre esta tierra a orillas del Mediterráneo .....las bibliotecas os esperan .

2) Y si la mujer (normalmente casada, con esposo e hijos, parientes propios y del esposo, etc.) era tomada como un simple “utensilio”, **¿qué respeto se le podía conceder a una prostituta?** ¿Qué palabra de **aliento** y **fé** se le podía decir? ¿Quién las iba a considerar “**seres humanos**”? En función de lo anterior, no está de más indicar que un perro flaco y sarnoso era considerado ....mejor ser humano que una mujer: No sé si soy claro.... De todos modos, un excelente libro que puede informar mucho sobre el desconocido aspecto de la vida de las mujeres en Palestina es el escrito por el vasco J.J. Benítez, de nombre “Caballo de Troya”, tomo I y II .

Obviamente: la excepción fue **Él**.

Exacerbando un humilde criterio...¿Cameron pintó la escena de un joven “Cristo”, en su “Última Cena”? Las razones conscientes e inconscientes traman la telaraña de nuestras vidas: ¿es posible que alguna razón subconsciente haya aflorado en Cameron? Yo no poseo las respuestas: simplemente, hago las preguntas..... otros pensadores, más preparados que yo , mucho más preparados que yo, darán las respuestas.

Debo pedir disculpas, pero hay dos (2) cosas que se me quedaron el tintero, y que expondré a continuación: la primera tiene que ver con un “enganche” que hace, en buena media, girar la película no sólo sobre Jack y Rose, sino también sobre otro eje constitutivo del argumento: el famoso collar de diamante; la segunda, sobre el aspecto que se trató sobre las ausencias de padres y madres, o de ambos.

Respecto de la primera, digamos que (creyendo que Cameron y el guión adaptado del libro a la película, no hubiesen querido dar pistas sobre **ALGO** que el barco de los sueños pudiese haber transportado en su viaje inaugural, sino que es sólo algo puesto como para darle a la historia un condimento especial.....) no se tiene un acabado conocimiento, en función de lo que se pudiese habido constatar en fuentes fidedignas, ya sean éstas libros, manuscritos, retratos, cuadros pictóricos, leyendas con cierto grado de verosimilitud, etc., de la existencia **REAL** de un collar como el presentado en la película realizada por James Cameron, más teniendo en cuenta un hecho en el que Luis XVI es uno de los protagonistas principales, aunque no tan afortunado: la **Revolución Francesa** iniciada (aunque en ebullición desde muchos años atrás.....) hacia los fines del siglo XVIII, año de 1789 . Tener en cuenta este hecho y su concomitancia con lo ocurrido a los bienes y posesiones de la clase aristocrática y de la nobleza de este país, obliga a suponer que ciertas pertenencias (entre ellos, joyas de incalculable valor monetario) fueron sustraídas a sus propietarios, legítimos o no, incluidos en este segmento de la fracturada sociedad francesa de esos años, por parte de los revolucionarios partidarios del gorro frigio (tan parecido, pero **TAN PARECIDO, CASI IGUAL**, a los gorros llamados

“**barretinas**”, esto es, del **país catalán, Catalunya**) esto es, de todas sus facciones.

No nos olvidemos de un sutil, imperceptible, casi hasta ridículo detalle: la canción patria francesa se denomina, esto es, lleva por título, inmortal por siempre, inmenso canto a la libertad, “**La Marsellesa**”.

Bien.

¡¡¡¡Oh, causalidad¡¡¡¡. Después de tantos años de estar prohibido el lenguaje del **Languedoc**, la vieja lengua **Oc**, de la provincia francesa del Sur de dicho país, prohibición que se inicia después de la sistemática, absurda y fanática destrucción del país Occitano, merced a la “así llamada” Cruzada contra los Albigenses (y si vamos al caso, en los tiempos actuales.....¿porqué no se emprende una Cruzada contra los partidarios del culto Evangelista?...No porque yo lo quiera ni lo desee, repito que no amo la guerra.....sino porque si la Historia es una continua repetición...¿qué poderes lo impiden?. Perfecto: los tiempos han cambiado, las mentalidades han cambiado....pero , y así y todo, todavía el hombre sigue siendo el lobo del hombre.... ), que se ubica alrededor del año 1220 (no quiero ser más exacto, no es éste el tema que nos ocupa...) y que dura alrededor de nueve (9) años , un hombre compone un himno y se le ocurre ponerle de título “La Marsellesa”, en honor a los regimientos de aquella ciudad que se habían plegado al levantamiento generalizado contra la Corona Francesa . Y qué extraño .....todo mundo lo acepta como sí tal cosa.....No quiero ahondar más en detalles, ya que me estoy apartando del tema principal.

Sigamos, y discúlpenme semejantes disquisiciones.

Sigamos.

Que una piedra de semejante tamaño haya sido cortada y más tarde engarzada como collar, no podía ser ignorado ni por los autores de tamaño trabajo ni por quiénes lo hubiesen encargado, como tampoco por las generaciones venideras, y, a mi humilde entendimiento, hubiese permanecido como un tesoro nacional a ser exhibido en los aniversarios de la toma de la Bastilla y demás acontecimientos históricos de Francia.

Pero además se sabe que aunque no existía semejante maravilla pétreo (a decir verdad: son tantos los misterios todavía no dilucidados sobre ciertos temas del RMS “Titanic”.....que en definitiva, no hay nada definitivo, esto es, mentira o verdad) a bordo del buque de la WSL, **SÍ** otra de igual o más valor: una copia del “Rubaiyat”, adornada en este ejemplar con centenares de piedras preciosas y que, si no sucumbió en las entrañas del buque, todavía sigue allí esperando que alguien lo rescate.....si no se ha rescatado ya...¿quién lo sabe?. Sólo aquellos que lo han intentado.

Para terminar un pequeñísimo detalle anecdótico: cuando Caledonian (“Cal”) Hockley cuelga del cuello de su prometida Rose este collar que lleva por nombre **“Le Couer de La Mér”**, diciéndole : **“Somos realeza, Rose”**, ambos (una de las más logradas escenas de la película, la única vez que Cal y Rose dicen algo al unísono...) miran al espejo (y como Uds podrán ver ,la imagen ha sido perfectamente lograda, sin reflejos y sin que se vea a nadie filmando por detrás....) dicen, en común voz: **“The Heart of the Ocean”**, lo que traducido al español, dá por resultado: **“El Corazón del Océano”** . El detalle es el siguiente: la traducción desde el idioma **inglés** al **castellano** , en su acepción literal, está bien efectuada, pero no es así, desde el idioma **francés** al **inglés**, ya que la palabra **“Mér”** , en francés, significa **“Mar”**, y no **“Océano”**. De última, veamos las definiciones dadas en el Diccionario “El Pequeño Larrousse Ilustrado”, de edición año 1998 . Dicen así: **“Mar: del Latín mare. Masa de agua salada que cubre la mayor parte de la superficie de la Tierra.”**

**“Océano: del Latín oceanum y del griego okeanos. Vasta extensión que cubre unas tres cuartas partes del globo terrestre.”**

Si vamos al caso, es una gran cantidad de agua salada, pero a los efectos de su ubicación geográfica, el mar es adyacente a las costas que baña, mientras que el océano es aquello que separa dos o más continentes. Por ejemplo, el Mar del Norte baña las costas de países tales como Inglaterra, Francia, Noruega, Bélgica, Holanda, etc. y sus profundidades no son tan abruptas como las que se podrían hallar en los océanos , que sí las poseen y que separan (o dividen....) continentes enteros, como ser, el Océano Atlántico, que divide Europa de América en su parte Norte, mientras que al Sur, ese mismo Océano separa América del África, con terribles profundidades abismales, que en el caso del buque de la WSL (mejor dicho, el lugar donde sus restos reposan) oscila en los cuatro mil metros (en realidad, un poquito más...).



Foto N° 81 : Y pesándolo bien, si no me equivoco, en esta mesa se hallan sentadas, desde el extremo izquierdo de la foto, hacia la derecha los siguientes personajes, algunos de ficción, otros reales : Jack Dawson, Margaret “Molly” Brown (de espaldas), el Ingeniero Thomas Andrews, Rose De Witt Bukater, Caledonian Hockley, Ruth De Witt Bukater (a quién no se alcanza a ver), Madame Aubert, Benjamin Guggenheim, Lady Duff – Gordon, Sir Cosmo Duff – Gordon y Bruce Ismay . En esta cena, en la cuál se halla presente un muy pobre pasajero de 3ra clase, se hallan también sentados aquellos exponentes de la gran 1ra clase.

Pero, en definitiva, lo anterior fue únicamente para explicar una sutil diferencia semántica . Asimismo, en esta historia anexa del collar “The Heart of The Ocean” , también Cameron demuestra su práctica en aquello de “cerrar el círculo”. Aunque lo analizaremos en su momento: como “pista” puedo indicar que la última palabra del nombre del mismo y cierta escena en la que el mismo Atlántico se vuelve receptor de, justamente, parte de él mismo, son parte de ese “círculo” .....en su momento lo veremos, y.....”al ver, verás”.

Otro de los pequeños , sutiles, casi hasta imperceptibles detalles, es uno que tiene incumbencia con la falta de (ya sea) padre y/o madre, o ambos, que Cameron describe en su film: sigo todavía sin comprender si este director quiso deslindar una idea en particular o si es, expresada a través de las imágenes, parte de su subjetividad o inconsciente (espero estar utilizando los términos adecuados...), de la falta de los padres en varios estadios de la película, algunas de las cuáles he descripto con anterioridad en estas líneas . Este pequeño y sutil detalle tiene que ver con nuestra infancia, en la que, en la mayoría de los casos, somos criados por el **padre** (el cuál representa la figura **masculina**), que a su vez encarna el rol de **proveedor** y por la **madre** (la que encarna la parte **femenina**) que desarrolla la función de cuidadora . Obviamente: esto sería un punto de partida, ya que todos sabemos que las mujeres y los hombres, en una inmensa cantidad de casos, cumplen ambos roles a la vez, en la sociedad de nuestros días, por causas harto conocidas: la economía, las nuevas tendencias familiares, la división del trabajo ...y además, por nosotros mismos. Y cuando presente este leve detalle, entenderán porqué todavía no sé si la no inclusión de las figuras que hemos descripto, es algo que James Cameron lleva dentro de sí o si quiso expresar alguna idea que tuviera que ver con el drama a bordo del barco de los sueños, en todas sus jornadas y en todas sus clases sociales .

**Walter Elías Disney (“Walt”)** nació en la ciudad de Chicago (USA) en el año 1901 y murió en la localidad de Burbank, California (USA) en el año 1966 . Fue dibujante, director de cine y productor norteamericano . Este hombre se convirtió en pionero del dibujo animado, logrando fama mundial con sus inolvidables “**Mickey**” (año 1928), “**Blancanieves y los siete enanitos**” (año 1937), “**Fantasia**” (1940), “**Bambi**” (1942), “**Alicia en el país de las maravillas**” (1951), etc. y de a poco, muy típicamente americano, fue construyendo un imperio comercial, sumamente expresado en los gigantescos parques de diversiones que llevan por nombre “Disneyland” (California) y “Disneyworld” (Florida) . Es así que (también obviamente....) el mundo se inundó con sus personajes, tanto en revistas, cine, en televisión más tarde y el típico “merchandising” : juguetes, prendas, comidas, bebidas, etc., todo llevaba la imagen de los populares personajes creados por este autor: Mickey, su novia Minnie, el Pato Donald y su novia Daisy, el abuelo Rico McPato, Glad Consuerte, el perro Pluto,

los tres sobrinos del Pato Donald y los tres correspondientes al ratón Mickey, la abuela Pata, etc. En fin, los productos emanados de la creación de Walt Disney.....hasta en la sopa. No me interesa detallar mucho, pero se acordarán también de otras teorías y estudios que hablan de un “especial” comportamiento “sexual” entre Blancanieves y los siete enanitos como así también el rol que ciertos personajes de Disney jugaron a lo largo de la Segunda Guerra Mundial. En fin, algo se ha estudiado sobre estos aspectos de la temática Disney .

Ahora bien, este pequeño detalle comienza por un no muy sesudo análisis, de manera de seguir con el hilo de lo que queríamos inferir.

Comencemos pues.

Según lo que conocemos por las revistas, el fundador del **clan Donald** es el **abuelo McPato**, al cuál no se le conoce **madre, padre y/o esposa**, ni siquiera por lejanas referencias, indicando que la **abuela Pata NO ES** , como habría de suponerse, la esposa del anterior, o por lo menos, como llaman los latinos (y no sólo ellos...) al matrimonio (o si se quiere, a la unión legal, de hecho, o como se quiera llamar....) que, al correr de los años, tiene descendencia expresada en hijos y , posteriormente, en **nietos**. También aclaremos que , tanto el abuelo McPato como la abuela Pata no tienen **hijos**, y en el caso de ésta última, no se hacen referencias a **padre y/o madre**.

Por el lado del **Pato Donald** propiamente dicho, el abuelo McPato **NO ES** su padre (como cabría suponerse....), ni siquiera su abuelo: es más, Donald carece de **padre y/o madre** aunque se le asigna un rol masculino al ser el “novio” (eterno....) de **Daisy** , la cuál a su vez, no posee **padre y/o madre**, y a ninguno de los dos se le conoce una relación anterior y/o paralela .

Antes de continuar: sé perfectamente bien que quién pudiera leer estas líneas pensará : “¡¡¡Tanta filosofía...si eran personajes para niños¡¡¡”. Lo acepto. Sí: eran personajes para niños. Pero tirando un tiro para el lado de quién esto escribe, digamos que todas, **TODAS** las obras de los hombres y mujeres de este planeta, y más todavía las que tienen por objeto el plasmar por escrito y/o gráficamente lo que sale del interior de su ser (mezcla de corporeidad y espiritualidad) expresan estados de dicho individuo, como así también, creencias, actitudes íntimas, filosofías de vida, etc. En refuerzo de lo anterior, me viene a la mente los estudios que a tales efectos se hicieron de las pinturas del genial Pablo Picasso, pintor ibérico ... y si se hicieron estudios sobre lo que el pintor quiso expresar en sus obras...¿por qué no sobre la obra de Disney?.

Sigo.

Tanto **Donald** como **Daisy** carecen de **hermanos** (por lo menos, no aparecen) pero **SÍ** poseen **sobrinos**, aunque en ningún momento se haga referencia a hermanos y/o hermanas propios (los cuáles serían los **padres naturales** de dichos sobrinos) de los buenos de Donald y Daisy . Como muestra de una relación de parentesco con alguien, Donald tiene un primo, llamado (en español) **Glad Consuerte**, medio campechano él, pero con una increíble facilidad para hallar joyas y otros objetos de mucho valor, en los lugares más disímiles . Por supuesto, Glad no tiene **padre y/o madre** . Hagamos un disquisición, que tiene que con lo nombres de los personajes .

**Donald** : nombre , en español sería “Donaldo”.

**Daisy** : en inglés significa “margarita” (flor) , “primor” (calificativo).

**Glad Consuerte** : en este caso, vamos al idioma inglés. “Glad” significa “alegre, contento” y “Consuerte” lo podríamos traducir por “With Luck”, lo que se convertiría en un juego de palabras, esto es, “Alegre con Suerte” (Glad Withluck”).

**Mickey** : diminutivo de “Mick”, a su vez derivado de “Michael”, Miguel en castellano .

**Minnie** : sería un diminutivo de un nombre . Debo confesar que no lo he podido hallar en mis diccionarios de inglés, por lo cu{al no estoy totalmente seguro.

Por el lado del Ratón Mickey, se presenta el mismo esquema familiar, pero sin la presencia de un supuesto “abuelo McMouse”, “abuela McMinnie” (o como carajo se les quiera decir.....) : aunque no quisiese entrar a detallar más aspectos de los personajes de estas historietas (Nota del “Autor” : disfruté mucho de las aventuras de los personajes creados por Disney y me llevo en mi memoria gran cantidad de capítulos de las mismas.....pero, al decir de **San Pablo** “...cuando era niño, pensaba y jugaba como un niño....” . ), me gustaría indicar dos (2) ,a los solos fines panorámicos: el primero, que prácticamente el único interés de ellos (los personajes) es, casi siempre, el tratar de obtener riquezas, ya sea como dinero, joyas, tesoros escondidos, etc. dónde sea (pero generalmente, en países conformantes del subdesarrollo o piadosamente llamados “en desarrollo”) y, a veces.....**como sea**; el segundo, una total falta de **AMOR** entre los personajes, aunque sin llegar a la total falta de cariño, interés mutuo, cuidados, etc. Pero principalmente no hay ( y si las hay, son **excepcionales**, salvo en el caso de un beso, una caricia, un abrazo, etc) expresiones del amor, no sólo explícitas sino también implícitas, o por lo menos **SUGERIDAS** . A ver si nos entendemos: no estoy hablando del **ACTO SEXUAL** como manifestación física del amor, como que es una de ellas . Tampoco cabría esperar algo así en dibujos que tenían por destinatarios a adolescentes que ingresarían en una franja que vá desde los cinco (5) años hasta los doce (12) años.....pero, lógicamente, los comprendidos hasta la década de los años sesenta del siglo XX , ya que los adolescentes que , a estos días del año 2003, poseen diez (10) años, ya tienen un gran

caudal de información, concerniente ésta sobre el atractivo entre hombre y mujer, el motivo de las vestimentas de los mismo, el fin de la reproducción, y tantas cosas más..... No digo que sea ni bueno ni malo, sino que , generalmente, es malo el uso que se le dá a tanta buena información . Si no me equivoco, era Hobbes quién decía que ... “...*el ser humano es malo por naturaleza...*”, aunque Rousseau dijera la contraparte : “...*que el ser humano nacía bueno por naturaleza, pero la sociedad lo hacía malo por conveniencia...*” .

### No.

Lo que estoy tratando de inferir es que **NO HAY** verdaderas, reales, actitudes de amor entre los integrantes (personajes) del Clan Disney.

¿Y qué relación tienen, entre sí, **James Cameron** y **Walt Disney**?. Aparentemente, **ninguna** . Pero en el fondo, muy en el fondo, **SÍ** . O, quizás, si se quiere, en la superficie, no en el fondo...depende de las interpretaciones, que, obviamente, son **personales** . El primero, en su película, muestra continuas faltas de progenitores, pero no **FALTA DE AMOR**, en varios estadios del film, aunque infiere la presencia de los mismos en algunos diálogos, mientras que el segundo ni siquiera alude a la necesidad de la presencia femenina, ya sea como compañera del masculino, contraparte del mismo, principio activo de la vida, sino como **ALGO** que tiene que estar ahí, inevitablemente presente a los fines de la posible ocurrencia de ciertas situaciones .E inclusive, de lo que se desprende de la atenta observación de algunas historietas, en las que no se observan animales (así son los personajes, tienen formas animales....) femeninos embarazadas, éstas ni siquiera serían necesarias para la procreación: es más, por lo que se desprende de los diálogos y situaciones, Walt Disney niega esto de manera **rotunda** . Además, con una visión más “ de lupa”, se podría hasta inferir que, según Disney, los animales (y su comparación con humanos en situaciones que atraviesan sus personajes) se reproducen de la nada, llegaron nadie sabe cómo ni de dónde, o porqué.....para instalarse, simplemente, o lo que sería lo mismo, en términos científicos, nacidos por **partenogénesis**.

¿Qué se define por **partenogénesis**? . Vayamos al Diccionario, viejo y nunca tan bien ponderado ayudante de quién esto escribe. En su definición sobre la palabra empleada, se puede leer:

***“Partenogénesis: Reproducción a partir de un óvulo o de una oosfera no fecundados. Existe partenogénesis (ya sea vegetal o animal) cada vez que un gameto femenino, que no ha sido fecundado, se desarrolla y origina un nuevo individuo. Se excluye de este concepto cualquier fenómeno de multiplicación vegetativa en el que participen células somáticas***

*diploides, que son totalmente infecundables. Un caso extremo de partenogénesis es la constante, de las especies sin macho o con escasez de machos , como por ejemplo, la de los pulgones , vivíparos en verano, pero que se diferencian sexualmente y se aparean en otoño, para poner huevos, únicos elementos capaces de soportar el invierno”.*

Si no quedara claro, veamos las siguientes definiciones:

**Oosfera** : Gameto femenino que corresponde en el reino vegetal, al óvulo de los animales .

**Gameto** : Célula reproductiva, masculina o femenina, cuyo núcleo contiene un cromosoma de cada par, y que puede unirse a otro gameto de sexo opuesto, en la fecundación, pero no multiplicarse por sí sola.

**Espermatozoide**: Célula sexual masculina, formada habitualmente por una cabeza, ocupada por el núcleo haploide, y un flagelo que asegura su desplazamiento .

No fue ni es ni será nunca mi intención ensuciar la memoria de nadie (Disney) ni tampoco confrontar con alguien (Cameron) tan destacado en la producción de grandes films. Pero este paralelo de situaciones en las que se refleja continuamente el faltante de las partes constitutivas de una familia , o de alguna de dichas partes, me ha dado que pensar un poco.....no porque yo sea un gran pensador, sino, simplemente, para ejercitar ese músculo (nuestro cerebro) tan poco desarrollado .

Sigamos con este pequeño análisis del film de James Cameron “Titanic” (1996) .

Lamentablemente, me está pasando que volviendo a estudiar la película de este director, me doy cuenta que me quedaron , por la propia inercia , muchas cosas en el tintero .Pero como quiero (más que quiero, debo....) transmitir las, aunque este pequeño análisis no tenga un orden estricto (más bien, yo creo que un irrestricto desorden....) iré incluyendo los puntos en los que haré un “estudio” (presuntuosa palabra) a medida que mi memoria deje lugar a esos temas .

Una de las “licencias “ que Cameron toma es la siguiente: hacer que el Cabo Rowe tenga participación activa en alguno de los acontecimientos de las vidas de Jack y Rose a bordo del buque. Como primera indicación, digamos que Rowe es el tripulante que está parado por detrás de la puerta de ingreso de los pasajeros de 3ra clase . Una vez allí, al entrar a bordo Jack y su amigo Fabrizio, al verlos correr hacia el interior del barco ,gira su cabeza, mirándolos pasar. Pero hete aquí que Rowe es el que oye el grito de desesperación de Rose , por pánico al estar resbalando hacia el

mar, desde la baranda de la cubierta de popa, y es el que llega con otros marineros a investigar qué estaba pasando . Pues bien: es de constancia histórica que Rowe ocupaba su puesto de trabajo en popa del RMS “Titanic”. Entonces lo que hace Cameron es algo interesante : hace coincidir su llegada a un hecho ficticio (la casi caída de la joven Rose) con el lugar que le correspondía a este marinero en el real momento de la tragedia. Inteligente Cameron....

2) Otro de los tópicos que merecería, a mi humilde criterio, una mayor atención, es el simbolismo ( o si se quiere, el tema) de las manos . Sí, las **manos**. Obviamente, si a una persona se le saluda con las manos, no vá a responder al saludo con las piernas o, en su defecto, con las nalgas, situaciones normales mediante . De todos modos, las manos de los principales protagonistas, los no tan principales y los secundarios, a lo largo de todo el film, son , en sí mismas, un personaje importante, y , en las situaciones en las que tiene especial intervención, resaltan lo que el director quiere expresar . Veamos algunas, ya que no voy a exponer unas ciento y algo de situaciones en las que las manos aparecen como las protagonistas por excelencia, sino que tomaré ejemplos, de manera de ilustrar este pensamiento .

De movida, ni siquiera habremos de comenzar por las manos humanas, sino por una visualización de que un engendro mecánico bien puede ser comparado a un ser humano, se muestra en la parte inicial del film, a pocos instantes de su comienzo, cuando el ayudante (gordo y con barba) de Brett Lovett le dice al equipo que estaba manejando la robótica de los mini submarinos “Mir” : “*¡¡¡Dame mis manos, hombre!!!. ¡¡¡Dame mis manos!!!*. En este caso, se refería al pequeño robot que ingresaba por un compartimiento del hundido RMS “Titanic”, a la búsqueda de algo que pudiese albergar el diamante, en este caso, la caja fuerte que finalmente es izada a bordo .

Otra situación en las que una cercana toma de las manos humanas indica **trabajo, dedicación**, pero sobre todo, **el paso de los años** (brutal, demoledor...) , es aquella parte del film en el que una abuela Rose De Witt Bukater, centenaria ya, se halla trabajando sobre el conformado de un jarrón, en un plato giratorio, al momento de escuchar los informes sobre la controversia de los hallazgos en el sitio del hundimiento del barco de los sueños.

Un particular caso de descripción de cómo nos atrae poderosamente la atención las manos, es el descubrimiento, por parte de una joven Rose, del cuaderno de bocetos que porta Jack, aunque en un primer momento lo haya catalogado de “*¿Qué es esa estúpida cosa que lleva allí?*” . Y más aún, como impresionan a Rose estos dibujos: mirándolos con atención, sea quién haya sido el artista, son buenos, muy buenos....En estos bocetos, las manos están profusamente estilizadas, notándose hasta sus rasgos más delica--

/-- dos, en varias situaciones de la vida (amamantamiento de un niño, una prostituta posando desnuda, Madame “Bijou”, etc.) . En cierto modo, esos bocetos reflejan el mundo real, más en el caso de la prostituta, la cuál carecía de una pierna (según propia expresión de Jack) , con lo que podríamos inferir un futuro sombrío para ella, ya que sería difícil en la Francia de comienzos del siglo XX encontrar que alguien contratara para un trabajo a una prostituta....y mucho más difícil si le faltaba una pierna .

Me dá la impresión que , en el film de Cameron, las manos expresan muchas veces lo que el lenguaje no alcanza, por su sola articulación de palabras: Si tomamos al principal personaje masculino (Jack Dawson) veríamos unas cuantas de estas escenas : cuando Jack toma a Rose al momento de resbalarse ésta por popa, cuando besa la mano de Rose al bajar ella de la Gran Escalera, cuando expresa su intención que Rose se acerque más a él al momento del baile en 3ra clase, cuando sus manos son instrumentos de arte en la confección del dibujo de una sugerente Rose desnuda y posando en su cuarto, sobre el sillón, cuando golpea al náufrago que en un ataque de pánico se toma de Rose y la hunde en el mar, etc.....y tantas otras.



Foto N° 82 : Al pie de la Gran Escalera, un romántico beso en la mano derecha de Rose, será la galantería que Jack le ofrezca , al momento de dirigirse hacia el Salón Comedor de 1ra Clase .

Respecto del otro personaje central, **Rose De Witt Bukater**, también hallaríamos imágenes en las que las manos dicen mucho más que las palabras: cuando una anciana Rose, a bordo de “Admiral Keldish”, toca con sus ajadas manos una peineta que fuera rescatada del cuarto en el que ella dormía (y debo confesar algo: no sé muy bien el porqué, pero cuando mi padre vió esa parte del film, sendas lágrimas cayeron de sus ojos, queriéndolas ocultar, aunque yo me diese cuenta.....supongo que algo le hizo acordarse de su madre), cuando se lleva las manos a su cara al momento de ver imágenes del naufragio en el monitor de la sala del “Keldish”, cuando el Ingeniero Thomas Andrews le explica la suerte que el “Titanic” correrá, llevándose las manos a su boca, cuando besa las manos de Jack luego de haber muerto éste, etc. Pero hay una en particular, en la cuál el uso de un instrumento cortante (un hacha) en manos de Rose libe--

/-- ran, tras un certero golpe, la cadena de las esposas que retenían las manos de Jack : manos que liberan otras manos.

Hasta se podría decir, parafraseando el famoso dicho que indica que “mejor una imagen que mil palabras”, ya que en este caso se podría inferir que “mejor que mil palabras, una mano tendida” .

Y para finalizar, no es, entonces, casualidad, que una de las escenas más logradas (y en mi opinión, más románticas....) sea aquella en la que la anciana Rose, una vez muerta, vuelva al buque, rejuvenecida, para hallarse con su amado....ofreciéndole éste su mano tendida, al mismo tiempo que le sonrío, mientras ella asciende por la mítica escalera de madera .

Como habíamos dicho antes, la película de Cameron es una sucesión de contrastes, en mayor medida, los que reflejan los comportamientos humanos, aunque esos comportamientos tengan sus bases en razones de índole material . En la cena de gala en la cuál Jack era el invitado “extravagante”, las diversas actitudes ante la vida se exponen con sibilina crudeza, aunque no exenta de momentos simpáticos : los relatos de “Molly” Brown, el brindis impulsado por Rose “¡¡¡Make it count!!!”, etc. Sin embargo, una vez concluída ésta y a punto de retirarse Jack de la misma (“Debo volver con los otros esclavos...”), un pequeño papel amarillo cambiará el destino de las vidas de ambos...por lo menos durante esa noche . El papel decía:

***“Make it count  
¿Want you see a real party?”***



Foto N° 83 : Un sonriente trío, camino a la cena de gala en el Salón Comedor de 1ra clase: Rose De Witt Bukater, Jack Dawson y “Molly” Brown .-

***“Hazlo valer  
¿Quieres ir a una verdadera fiesta?”***

La reunión de ambos se producirá en el reloj que estaba ubicado al tope de la Gran Escalera, para bajar al área ocupada por la 3ra clase, en la que se desarrollaba una fiesta. Acá podemos hallar los contrastes de las clases a bordo del orgulloso exponente de la WSL: mientras la primera clase se encuentra en el medio del lujo y esplendor esperable para los integrantes de ésta, aunque no pareciera haber una alegría franca y expansiva, sino más bien medida y de acuerdo a ser expresada mediante ciertos cánones, esto es, en el transcurso de una cena de gala, se nota la falta del ingrediente que aporta la sencillez de las cosas simples. No ocurre así en la fiesta de la 3ra clase, ya que justamente, al no poseerse muchos recursos, salvo unas cervezas, música tocada por un conjunto “ad – hoc” (gaitero y demás) y cigarrillos baratos, en vez de la orquesta oficial (y ahí tenemos otro contraste), los puros y el brandy, la diversión, (consistente el baile, las pulseadas, etc.) es, hasta si se quiere, más simple: se celebra la alegría de estar vivos, a bordo de un barco que llevaba a los integrantes de esta clase (despectivamente conocida como “steerage”) hacia nuevas posibilidades : trabajo, mejor comida, un nuevo hogar.

Es aquí que la joven Rose encuentra que no todo es lujo, derroche y/o “mindless chats”, sino que la gente “de abajo” también se compone de seres



**Foto N° 84** : En esta secuencia del film de Cameron vemos a Leonardo Di Caprio y Kate Winslet en sus respectivos papeles de “Jack” y “Rose”, bailando unidos por sus manos, mientras que (si no me equivoco) James Cameron se halla por detrás de ellos haciendo una toma .-

humanos que viven, sufren, tienen esperanzas y sueños.....aunque no se vistan tan bien como en primera clase.

Y como joven que es, dá rienda suelta a sus diecisiete años.

Demás está decir que las escenas están muy bien logradas, de manera de recrear lo que se estilizaba en esos viajes y que Cameron utiliza, para dar un marco a esa noche de fiesta, a bordo del barco de los sueños. Pues bien ¿qué era eso que se estilizaba?.

Lo siguiente, que paso a relatar.

En los barcos de transporte de carga y pasajeros de la época (1912) como así también a lo largo de la primera mitad del siglo XX, no todas eran noches de jolgorio. Como bien se puede suponer (y que en efecto, así era....) se necesitaba una cierta disciplina y orden como para hacer llegar

los buques “a buen puerto”. Lógicamente, fiesta todas las noches iba en contra de ese natural objetivo. Pero, y en determinadas ocasiones, había diversión de la buena : música, bailes, vino, cerveza, canciones, etc.

Y, según lo que relata mi padre Don **Miguel Kuczynski**, **SÍ** había una ocasión en particular ,que pasaré a detallar .

Cuando me hallaba realizando el primer trabajo de investigación, “estrenamos” (por así decirlo de una manera....) un radio grabador que la esposa de mi hermano, el Contador **Pablo Kuczynski**, esto es la **Dra. Rosana Cuevas**, le regaló a mi padre. Pues bien, quién esto escribe, después de unas palabras (a mi padre) sobre cómo se activaba el aparato de marras, comencé una charla con mi “viejo” , a la cuál también asistió mi madre, Doña **Ana Sofía Palamarchuk de Kuczynski** . Esta grabación la tomé en las primeras horas del día 1ro de Enero del año 2001, después que nos hubiéramos reunido para celebrar la llegada de ese año, algo que se estila en todo el mundo .....y también en Villa Arguello, partido de Berisso, Provincia de Buenos Aires, Argentina .

Mi padre, en esa ocasión, relató lo siguiente, contestándome lo que yo le iba preguntando :

#### **TESTIMONIO DEL VIEJO**

**Sergio:** *“Por ejemplo ¿había, ponéle.....cada tanto, una fiesta, una joda, así, donde se juntaban todos?.*

(Nota del Autor: La palabra “**joda**” significa, en la República Argentina, algo así como “fiesta, jolgorio, diversión” .-

**Miguel :** *“Se festejó el cruce del Ecuador . Se hizo una pequeña fiesta.*

**Ana :** *“Siempre se hacía.....”*

**Miguel :** *“Tengo entendido que eso se hace en todos los barcos.”*

**Ana :** *“El cruce de la línea.”*

**Miguel:** *“El cruce de la línea del Ecuador. Eh....Después, yo no recuerdo cosas ....porque nosotros pertenecíamos a un , llamémosle, nivel que....”*

**Ana:** *“¿Y había una primera clase ahí?”*

**Miguel:** *“Sí.”*

**Sergio:** *¿Pero no era un barco carguero?.*

**Miguel:** *No.*

*Sergio: ¿Qué era? ...¿Un barco de transporte de personas?.*

*Miguel: Era un barco, un barco de transporte de carga, modificado.*

*Sergio: Modificadas las bodegas....*

*Miguel: Modificado a transporte de gente. Es decir, fue llenado de cuartos abajo .*

*Sergio: Las bodegas.....*

*Miguel: Y, calculo que sí. Porque hasta, creo, tres pisos para abajo.*

*Sergio: Bodegas....*

*Miguel: Debajo del agua, línea de flotación, había camarotes....*

Siguiendo con nuestras disquisiciones, podemos observar que en la película de Cameron las cosas están bien entrelazadas. Esto es, hay un enlace entre ambas clases (la 1ra y la 3ra), pero no se trata de un integrante de la 2da clase, como cabría suponer . Se trata, más bien, de un guardaespaldas, que, compelido por “Cal” Hockley, se lanza a la búsqueda de la joven, a lo largo y ancho del buque : el **Sr. Spicer Lovejoy** (interpretado en la película por el excelente actor británico **David Warner**, esos típicos actores secundarios que más que secundarios son los que hacen al alma principal de la película, interviniente en largometrajes como “**Los Perros de Paja**”, “**Un cuento de Navidad**”, “**Titanic**”, etc) . En verdad, este personaje es un caso curioso dentro de la estructura del film .

Veamos .

Desde el vamos, al momento de la descarga de los baúles de los De Witt Bukater y Hockley, este hombre dá las órdenes respectivas en cuanto a la ubicación de los mismos. Más tarde, al transcurrir el film, será una especie de “perro guardián”, persiguiendo a Rose, tratando de ubicarla y de registrar sus movimientos, de modo de informar a su “jefe”, el también joven Caledonian Hockley . Hay una escena en la que este hombre hace, literalmente, de “guard du corp”, y es aquella en la que, hallándose Jack y Rose sobre la cubierta, se pone por detrás de Hockley (al intentar convencer éste a la joven de que suba al bote salvavidas) y con su cuerpo evita que otros pasajeros se arrimen hacia el trío en cuestión . Ahora bien, cuando se procede a la descarga de los baúles, en el puerto de Southampton (Inglaterra), según la película de Cameron, este Sr. Lovejoy, indica al acomodador que lleve las valijas a las habitaciones B – 52, B- 54 y B – 56. Esas habitaciones de 1ra clase (**que realmente estuvieron ocupadas por el Sr. Bruce Ismay**) son (en la ficción) ocupadas por Ruth (la madre de la jo--

/-- ven), por Rose y por Caledonian Hockley . Pero **ninguna de ellas por Lovejoy** .

En ningún estadio del film se oye a Lovejoy hablar de su **pasado**, y lo único que se puede hallar sobre este ítem es un comentario de Rose, al huir junto a Jack, en el cuál ella dice que Lovejoy **debe haber sido policía** . Pues bien, entonces no entiendo algo .

Expresémonos mejor .

En esos días, salvo algún político, o los reyes y presidentes de las potencias e imperios, por miedo a los atentados contra sus vidas, la mayoría de los empresarios, negociantes, artistas, etc., no llevaban guardaespaldas . Había una especie de “savoir faire”, que era considerado una regla de honor: es más, todavía se retaba a duelo....y caballerosamente, se resolvía de esa manera. Entonces ¿para qué incluye Cameron la presencia de un guardaespaldas cerca del heredero de un imperio “Made In USA? . Hasta aquí, no hay más datos. Pero una sutil, casi imperceptible idea del porqué podría ser, es una pequeña conversación entre (no identificados) pasajeros de 1ra clase del buque, al momento en que Jack se halla esperando el arribo de Rose, para la cena de gala, al pié de la Gran Escalera . Esta conversación termina con un caballero diciendo que “*...hay toneladas de acero Hockley en este barco...*” .

¡¡¡¡¡Ah¡¡¡¡¡ ¿Se les había pasado? . A mí no .....

**Bueno, en todo caso, sería para protegerlo a “Cal” de algún percance posterior...quién sabe, y quién sabe relacionado con qué.....** .

Otro de los detalles que caracterizan al Sr. Spicer Lovejoy es la de figurar, entre sus pertenencias, una impresionante y sumamente convincente pistola Colt 11.25 mm, modelo 1911, siete (7) balas en el cargador y una (1) en recámara, que el hombre llevaba en su sobaquera . Obviamente, cabría preguntarse cómo no lo revisaron al subir al buque, y la verdad es que aquí Cameron no se toma ninguna licencia, ya que ese tipo de cosas.....sencillamente no ocurría, ya que (se suponía) los caballeros eran caballeros y las damas eran damas (más si se trataba de la 1ra clase) , y si había violencia, era en otros lugares del mundo, o en sus campos de batalla. Nadie iba a suponer que se habría de cometer algún asesinato a bordo del barco de los sueños, y es por ello, que, justamente, no se revisaba a los pasajeros antes de embarcar, a los fines de la detección de posible portación de armamento, aunque (supongo.....) que alguna pregunta al respecto se les debería hacer . Pero , en definitiva, eran otros tiempos en los que la palabra empeñada era la palabra empeñada y no había tanta ambición como hoy: no dije que hubiera ambición, pero sí digo que no había la enfermiza ambición que hoy domina los actos de la Humanidad toda. Y que

un hombre llevara un arma consigo era particularmente raro, a menos que formara parte de su profesión (militar, gendarme, policía), más subiendo a un buque como el RMS “Titanic”, que era, en definitiva, un buque (grande, muy grande) de transporte de carga y pasajeros .

El Sr. Lovejoy, como guardaespaldas, también se encargará de impedir el acceso de Jack al servicio religioso que hubo de celebrarse ese Domingo 14 de Abril, y también será el que , de parte del Sr. Caledonian Hockley le transmita un amable saludo, esto es, una innecesaria pero contundente trompada en el abdomen del indefenso Jack, al momento de retirarse como custodia del mismo, una vez que se van produciendo las primeras situaciones de pánico entre los pasajeros del barco .

Existe una escena en la cuál, mediante sus dichos, Lovejoy demuestra una total falta de preocupación por su suerte y la de los demás, y es aquella en la que le manifiesta a Jack lo siguiente: “*¿Sabes?...Yo creo que este barco se hundirá...*” . Pero dice lo anterior con una sutil y cínica sonrisa, casi como si la situación le divirtiese, casi como si no le importara en lo más mínimo. Además, hay cosas que **NO** se le ven hacer a Lovejoy, como ser : comer, beber, fumar, escupir, gritar, etc: hasta se podría decir que es una persona calma, imperturbable, segura de sí misma, analítica, pensante, decidida y fundamentalmente, consciente de su “trabajo”. Casi, casi (recreando las películas actuales...) todo un “Terminator”. Sin embargo, y a tenor de lo que el film muestra, también Spicer Lovejoy sufrirá una especie de “**abandono**”, en los estadios terminales de la película, algo que veremos en su oportunidad .

De a poco, metiéndome en los distintos tipos que Cameron describe, o mejor dicho, hace interpretar a los personajes del film, fui “descubriendo” algunos caracteres especiales .



Foto N° 85 : Una vez en la fiesta de 3ra clase, una “verdadera fiesta”, Jack toma decididamente con su brazo derecho a Rose, de modo de sentirse cercanos ambos, a pesar de las cosas que los separan .-



Foto N° 86 : La vibrante música ya ha logrado que todos se lancen alegremente a disfrutar de ella, en medio de esa noche de esperanza en el porvenir .-

Uno de ellos es el prometido de Rose, el joven **Caledonian Hockley**. Aunque una de las tipificaciones clásicas lo podría encapsular como el “malo” de la película, e incluso, aceptándolo así, veamos un pequeñísimo estudio de la semblanza de este personaje .

A todas luces, Hockley posee una personalidad bien definida, bastante superficial en algunas cosas y bastante decidido ( o por lo menos, con fuertes convicciones) en otras, pero siempre expresando uno de los criterio más comunes para la época: la supremacía de aquellos que pertenecían a la llamada 1ra clase, debido al poder y/o al dinero, que en definitiva, van de la mano ....Cal Hockley aparenta ser una de esas personas que , al no entender algo, lo desprecia, pero aplicando la ironía . Es así que, cuando asiste a la escena de la colocación de los cuadros en el camarote de Rose, dice :

***“Algo como Picasso. Créeme: no será muy famoso...Por lo menos, estos cuadros no costaron tanto....”***

Si continuamos con el “racconto” de la película, veremos que a la mañana siguiente, después de la cena de gala en 1ra clase y baile en 3ra, Rose y Caledonian desayunan juntos en la cubierta privada de éste último. Pues bien, Hockley también posee una gran dosis de agresividad dentro suyo, que habrá de explotar al ordenarle (a los gritos, derribando la mesa hacia su izquierda y acercándose hasta colocarse enfrente de ella, intimidatoriamente) a la joven que lo honre, aunque no todavía como su marido por ley, sino como su “mujer” en la práctica . Acá, y sobre la situación antes descripta, cabría hacer una pequeña reflexión .

A pesar que la monogamia es, generalmente, la más común de las condiciones de asociación hombre – mujer, mujer – hombre, en la mayoría de las sociedades del mundo (independientemente de las religiones y costumbres de los pueblos) tampoco es menos cierto que este fenómeno de asociación masculino/femenino se debió , en buena parte, a dos (2) motivos preponderantes, esencialmente de respuesta comunitaria y de naturaleza humana .Ellos fueron:

a) En una comunidad, eran continuos los problemas generados por la poligamia, ya que los intereses contrapuestos (y sus consecuencias....) se iban agrandando como una bola de nieve, hasta llegar a hacerse , para los jefes de dicha comunidad y sus integrantes, algo inmanejable .

b) Respecto de la naturaleza humana, {esta es de carácter egoísta, vanidosa, independiente (obviamente: con sus lógicas excepciones en espacio y tiempo) } , lo que hace que las cosas y también las personas, se tornen en “propiedades” para las personas . En muchos casos humanos, no hay una determinada propensión a considerar a las personas (o persona) que amamos como nuestra “propiedad”, pero sí “algo” que es de nuestra total incumbencia....y de nuestro absoluto interés .

Por ello, hay dos situaciones que, sencillamente, se nos hace especialmente difícil aceptar, o por lo menos, entender, ya que ... “el corazón posee razones que la razón no entiende” . Aquellas son:

- 1) Que la persona amada, no nos ame.
- 2) Que la persona que no amamos, nos ame .



Foto N° 87 :  
Rose y Jack, del brazo, en pleno baile, sobre el  
tablado del salón de 3ra clase, en pleno frenesí de  
la danza .-

Es por lo anterior (aunque sin justificar en modo alguno la violenta actitud de Caledonian) que creo entender semejante “volcán en erupción” : a ningún hombre le agrada sobremanera que la mujer de la cuál uno es el “prometido” , o para usar términos más comunes a nuestros días, el “novio”, ande charlando, bailando, escondiéndose por los rincones con otro hombre....por más buenos amigos que parezcan ser .Y menos que menos, que la novia de uno se enamore de otro hombre, casi en nuestras narices . En definitiva, la actitud asumida en su comportamiento a la hora del desayuno, es una típica actitud de “**macho**”, por parte de Cal Hockley . Entendible, no justificable .

Saltemos ahora a otro de los ítems de este pequeño análisis . Como ya he deslizado, a mi entender y humilde opinión, Cameron “trabaja” con la música, como una manera de potenciar los efectos sensoriales sobre los espectadores , al mismo tiempo que realza la mayoría de las situaciones

dramáticas que ocurren a lo largo del film. Es un efecto, obviamente, buscado .

De todos modos, se pueden decir algunas cositas .

James Cameron utiliza en varios pasajes del film, música anterior a la época (1912) : tal es así que se pueden escuchar los acordes de una melodioso vals vienés, que, entre tantos otros, coadyuvan a indicar un ambiente de relax, armonía, buen gusto, etc., pero, y más que todo, pertenencia a un determinado estamento social, aquél que, lógicamente podía pagar , esto es, una velada de gala (con orquesta incluida), la representación de un ópera, un aniversario, etc.

Hubieron de pasar muchos , muchos años , para que esa hermosa música, merced a los adelantos y cambios societarios mundiales, llegara a todas las demás clases sociales, a lo largo y ancho del planeta. Con lo cuál, para nadie es raro hoy, encontrar una colección de discos de vinilo (qué antigüedad....) , de cassettes, o de CDs , en la cuál se pueden escuchar los sublimes destellos de un “Danubio Azul”, “El Barbero de Sevilla”, “Aída”, “Marcha Radetzky”, etc., como así tampoco, a nadie le extrañara que en el baile de quince años, la agraciada señorita que festeja ese aniversario, después de las doce de la noche.....baile su **vals** con los invitados varones al festejo .

He realizado la experiencia de ver la película de Cameron , de la que estamos hablando, sin la participación de la música que la acompaña: es una experiencia agotadora, tediosa, inaguantable . Aunque el drama del hundimiento siga siendo el mismo, la música acompaña, potencia, transmite, resalta, un sinnúmero de situaciones. Ellas corresponden desde el inicio hasta el final de film : no creo equivocarme mucho si digo que “Titanic” (1996) es uno de los más grandes largometrajes “musicales” . También se puede advertir que la música propalada vá desde sutiles y trabajadas armonías, espacio que ocuparán las mismas hasta el brutal y dramático momento del choque contra el iceberg, e incluso, los acordes indicarán, de una adecuada manera, la proximidad del desastre . A partir de allí, aunque con leves momentos de “calma”, la música se disparará súbitamente y con un marcado énfasis en destacar lo angustioso del panorama que se iría desarrollando a bordo del RMS “Titanic” .

Obviamente, hay momentos en que la música de “Titanic” (1996) es la que “habla” a partir de las situaciones, y más que acompañar (esto, también, si se quiere) sugiere, manifiesta e indica lo que, justamente, no se expresa por parte de los personajes . ¿Qué les parece si recordamos algunas? .

Recordemos, pues .

1) Un triste Jack se halla apoyado sobre la baranda de proa (obvio, otra licencia...) pensando (supongo...) en su amor...y a la tenue luz de ese atardecer del Domingo 14 de Abril de 1912, una mujer se vá , lentamente, acercando al tiempo que la versión instrumental del tema de amor del film, vá llenando el espacio comprendido entre ambos seres, su encuentro amoroso ... y sus destinos . Hasta que una imagen, al mismo tiempo que la música, en su último acorde, suave y definitivo, superpone sobre un hombre y una mujer que se besan, la imagen de RMS “Titanic” (en su misma proa) con la presencia de los restos que el paso del tiempo dejó. Aunque ello indica nuestra finitud como humanos, Rose no podrá olvidar ese instante jamás.

2) Una de las más memorables escenas, de las que la crítica respectiva ha evaluado, resaltado y felicitado, es aquella perteneciente al **“Retrato de Rose”**, o si quiere, al **“Drawing”** (dibujo en idioma inglés) .



**Foto N° 88 :** Una vez reunidos en el extremo de proa del buque, van uniendo sus destinos mediante sus manos, mirando el mar ...



**Foto N° 89 :**  
El “gran artista”, que en algún momento se habrá de sonrojar ante una Rose desnuda, al instante de comenzar con el dibujo .-

Aunque en sí mismo no sea tan fuera de lo común, en cuanto a filmes se refiera, hay un leve, sutil pero extraordinario detalle, en un instante sublime de la película (o si se quiere, del conjunto de escenas que dan lugar al “**Drawing**”), que espero se hayan dado cuenta, por lo menos, de su existencia: cuando Jack, finalmente, comienza a dibujar el retrato de Rose, la cámara enfoca la punta del lápiz que el joven utilizará para dar forma al cuerpo de su amada y, al mismo tiempo que se apoya sobre el papel, se inicia la música instrumental, variación del tema de amor, tocada por **Richard Clayderman**, excelente pianista que tuviera sus años de fama allá por la década de 1980 .

**Un instante en el tiempo, .....musicalmente retratado.**

**Un retrato musical ..... temporalmente dibujado .**

Y una vez que se iba completando el boceto de Rose, sus hermosos ojos son enfocados nuevamente por la cámara, transformándose sus juveniles párpados en arrugadas ojeras, arrugas que invaden esas partes de su faz . Es allí donde música e imagen se unen para recordarnos lo efímero de los actos humanos, pero lo potente del recuerdo que esos mismos actos nos infligen . Recuerdo que llevamos por siempre en nuestras almas .

3) El drama del hundimiento del “Titanic” ya se ha desarrollado casi en su totalidad, pero todavía falta algo: la ruptura del casco . Al mismo tiempo que la señora “Muerte” se vá enseñoreando de la mayoría de los pasajeros y tripulantes de a bordo, esas personas van destrozándose, cayendo al mar, etc. Y es, en este contexto, que el buque comienza a iniciar su viaje hacia las profundidades: saltan los aros de compresión, el casco se parte, y la sección de proa se inclinará, llevándose todo el esplendor de una época hacia el fondo del Atlántico . Se terminará de partir, y aunque en un primer momento intente arrastrar a la sección de popa, ésta resistirá, aunque sea por unos momentos, el embate de la fuerza que en esos mismos instantes quiere llevarla hacia abajo.

Una vez partida la sección de la que hablamos, la parte de popa, por un lógico efecto gravitatorio, volverá a su posición original, con las lógicas diferencias, y en su caída, aplastará un montón de pobres infelices que tuvieron la mala suerte de caer al agua desde esa parte del buque, quedando por debajo de ella .Y, es de constancia histórica, en base a los relatos de los diversos sobrevivientes , que la popa se comienza a alzar nuevamente, una vez que recepciona agua del mar en su interior, lo cuál empujará dicha sección hacia las entrañas marinas.

Es allí que el clima del desastre vá llegando a un límite extremo, con los cuerpos humanos cayendo, muriendo, y los que, todavía permanecen vivos, tratando de sobrevivir . Y es, en medio de este atroz panorama, en el cuál la música manifiesta se conmovedora presencia, que ésta se detiene en un instante exacto : cuando la popa llega al límite de su parada sobre sí misma, se produce un “**alto**” en el clímax musical.....y luego un súbito silencio,



Foto N° 90 :  
Ochenta y cuatro años después, desde el fondo del tiempo y de la oscuridad, retorna a la vida el retrato de una hermosa joven, Rose De Witt Bukater , sobre viviente en la ficción , del hundimiento del RMS “Titanic” .-

que viene a resaltar aún más (como si no lo hubiese sido suficiente....) la dramaticidad del momento .

**Exacta utilización de la música e imágenes, para dar muestra de la brutalidad física del naufragio .**

4) Ha muerto la anciana Rose De Witt Bukater, en su cama, con unos meses más de los cien años de edad, casi a los ciento uno. Su cansado corazón ha dicho basta y su paso por este mundo se ha detenido para siempre . Ella ha sabido desde el mismo momento en que ha escuchado los comentarios sobre los restos hallados en el RMS “Titanic” emitidos por la televisión, que su vida iba a tomar un giro, inevitable pero necesario y decisivo, ya que esa misma vida había sido marcada para siempre, por un hecho que conmovió a miles de personas (ella entre otras tantas.....) y al mundo .

*“Y a su manera volvió al caballo y al carro....”*, como diría una canción del catalán **Joan Manuel Serrat**. Esa canción se denomina **“De Parto”**, y habla de una adolescente que está esperando su primer hijo . Y parece mentira, pero al recordar algunas cosas, uno se extraña de cómo se relacionan ellas mismas.

Mucha gente, desde la Antigüedad, e incluso lo anterior surge de las diversas religiones, concibe la muerte como un segundo nacimiento, pero a la vida espiritual, o lo que sería lo mismo, un segundo parto. Y en este caso, la que habrá de experimentarlo será la abuela Rose .

A medida que la cámara panea sobre las fotos que la “vieja” Rose hubo de desplegar sobre la cómoda que ocupa en el buque de investigación, se nota que no hay un excesivo acercamiento hacia aquellas en las que aparece acompañada, sino, más bien, ellas se ven, hasta si se quiere, lejanas, no en un gran primer plano .No obstante, las fotografías en las que está **SOLA** son las más nítidas. En especial, **UNA** , y es aquella en la que se la observa

sobre un caballo, en una playa, con sus piernas de costado y con el fondo de una “montaña rusa”, es decir, la descripción de la promesa mutua, incumplida debido a la ocurrencia de la tragedia del barco, de aquello que Jack y Rose habrían de realizar .

Y su alma retorna, en una especie de túnel submarino, por los restos del buque, en un vertiginoso correr de su espíritu (con el acompañamiento de la música, como si en sus acordes se estuviera desplazando el alma de la anciana) hacia aquél lugar dónde habrían de estar esperándola todos aquellos que hubieron de perder sus vidas en el naufragio, juntos, ubicados uno al lado del otro, ya sin distinción de clases sociales, jerarquías y papeles, pero en especial uno : su amado Jack, en aquél lugar donde se hubieron de reunir de común acuerdo, el reloj al tope de la Gran Escalera.

Al pasar al lado de los que la precedieron en el paso de esta vida hacia la Vida, notamos que se la recibe con sonrisas e inclinaciones de cabeza, a medida que vá ascendiendo los escalones. Un Jack de espaldas (y la música llegando a su consumación) se dá vuelta en el momento justo, para con una sonrisa tenderle la mano y atraerla hacia sí, volviendo a encontrarse los amados, después de tanto, tanto, tanto tiempo.....

Y al instante previo de unirse, la música, de fondo, comienza a realizar un “clap clap clap”, imitación de los aplausos, para después, al encontrarse en un prolongado beso, toda la gente que compartió esos los días de sus vidas a bordo del buque, comienzan a aplaudir, siendo el Capitán Edward Smith el último .

Y consumado el beso del reencuentro, la cámara se dirige hacia la cúpula, que se halla por encima de **TODO** y de **TODOS**, profusamente iluminada, pero no con la luz natural del día sino con .....la **LUZ** .Es allí donde la música pareciera detenerse, aunque en realidad no es así, sino que los tonos de la instrumentación se alargan hacia un éxtasis , agudamente y con todo su brillo, para dar lugar, sin prisa pero sin pausa, a la inolvidable canción de amor de la película, llamada “**My Heart Will Go On**”, magníficamente interpretada por la canadiense **Celine Dion**.

Y también, en este último instante, mi memoria vuela hacia aquella parte del ritual cristiano católico, en el que se expresa:

**“ Y Brille Para Ellos.....**

**La Luz**

**Que No Tiene Fin”**

Hasta aquí lo que podemos indicar sobre algunos detalles respecto de la música de la película de James Cameron. Obviamente, este análisis es bas--

/-- tante somero, faltándole un montón de detalles, con lo que, en función de lo anteriormente expresado, cualquier posible lector de estas líneas puede agregar a su gusto aquello que le pareciera meritorio.

Sigamos. Hemos mencionado al **Capitán Edward Smith** . Fijemos nuestra vista sobre este hombre, pero, fundamentalmente sobre la mirada que el director posa sobre él....y de las consideraciones gráficas que realiza sobre el mismo .

James Cameron focaliza su atención sobre Smith no en difusas ni dispersas direcciones sino que lo hace indicando las actitudes (y sugiriendo pensamientos....) de este hombre, a lo largo de diversos estadios del film que, dicho sea de paso, son más bien, específicos .Y, justamente, estas situaciones no son **MUCHAS**, sino más bien, **POCAS** las escenas en las que aparece el Capitán de la línea White Star.

1) Edward Smith, al momento de la partida del buque, se halla sobre el puente de mando, supervisando la partida del mismo, como era costumbre en esos días ....oliendo el mar y viéndolo deslizarse ante él . A su lado se aproxima el Oficial McMaster Murdoch, y le informa, con una sonrisa:

*“Twenty one knots, Sir”*  
*Veintiún nudos, Señor .*

*“Take Her to the sea, Mr. Murdoch.....*  
*and stretch her legs....”*  
*Llévela al mar, Sr. Murdoch....*  
*y estírele las piernas.”*

Esto nos dá una idea de la confianza en sí mismo y en el barco que comandaba, algo que lógicamente le transmiten sus varios años de experiencia en la conducción de navíos . Y luego de esto, al mismo tiempo que es obsequiado con una taza de té por parte del Oficial Lowe, dirige su mirada hacia los dos jóvenes (Jack y Fabrizio) que se hallan en el extremo de la proa, para, posteriormente, levantar sus ojos, expresando ellos, en su mirar, toda la esperanza en el venturoso porvenir que ese viaje representaba para él ...y los que a bordo se hallaban .

2) Una escena en la que se indica directamente una presión de Bruce Ismay sobre Edward Smith es aquella en el salón de 1ra clase, en la cuál el primero le pregunta si ya ha hecho encender las cuatro últimas calderas, y trabaja sobre los sentimientos de Smith, más sabiendo de su próximo retiro del servicio activo .Smith contesta que no se acostumbra forzar los motores hasta que no estén correctamente asentados . Pero Ismay no larga el hueso, dejando su fina insistencia suspendida en el aire, al mismo tiempo que sume en la duda al viejo lobo de mar .

3) En las escenas que traen el recuerdo de las cenas de primera clase a bordo del RMS “Titanic”, a Smith se lo vé como parte activa de la misma, saludando y departiendo con varias de las personalidades allí presentes . Una de las cosas que siempre me extrañó es el porqué Cameron no lo hizo aparecer en (a lo largo de esa misma cena) la mesa en que se hallaban sentados Jack, Rose y otros integrantes de dicha clase....Cameron sabrá el porqué .

4) Durante el servicio religioso, el Capitán Smith es el que preside la mesa (que hace las veces de altar) en la que se hallan instalados un crucifijo, la Biblia, un mantel y una pequeña bandera inglesa .Y es Smith, también, el que canta el himno religioso “Para Aquellos Que Se Hallan en Peligro en el Mar”, en conjunto con los demás asistentes.

5) Al momento del paseo por cubierta de Rose, su madre, Cal Hockley y el Ingeniero Andrews, al llegar al puente de mando, se encuentran con el Capitán Smith, quién, casi en el mismo instante en que comienza a departir con ellos, recibe un mensaje de un marinero, que le informa que se trata de una comunicación del “**Noordam**” mencionando la presencia del hielo en las cercanías de la derrota que el navío de la WSL lleva y, después de leerlo, esboza una sonrisa, indicándoles a sus ocasionales interlocutores, que eso es algo completamente normal para esa altura del año en la que el barco se hallaba navegando .Y que, justamente, **HABÍA ORDENADO EL ENCENDIDO DE LAS CUATRO ÚLTIMAS CALDERAS** .

6) Una de las escenas más sugestivas, en función de lo que Cameron plantea, es la que tiene lugar al momento de retirarse a su dormitorio, la noche del 14 de Abril de 1912, sobre el puente de mando del buque. Allí, Smith se encuentra con el 2do Oficial Lightoller, comentando ambos sobre el estado del mar. Un detalle de esta conversación lo dá el estar revolviendo la rodaja de limón que se halla en el interior de su taza de té caliente, y escuchar las palabras del Oficial, que le indican que será más difícil divisar los icebergs debido al estado del mar. Smith levanta sus ojos de la taza y pensativo, al mismo tiempo que impasible, deja escapar un murmullo inteligible, más parecido a una callada interjección nasal, a la vez que su mirada se torna sumamente expresiva .

Hay veces en las que las miradas dicen todo.....o no dicen lo que tienen que decir, justamente, por **indecible** .

7) Producido el fatal choque contra el témpano, unos instantes después un acelerado Smith se dirige, desde su habitación, a hablar con sus oficiales, preguntado en primer lugar a Murdoch, qué ha sido lo que el Capitán ha sentido .Al mismo tiempo que le informa de la situación, Smith ordena que el carpintero del buque realice una inspección para verificar los daños producidos por el terrible golpe .

8) Encontrándose con los otros miembros de lo que se podría decir el “Directorio” a bordo del RMS “Titanic”, esto sería, el Ingeniero Andrews, el Sr. Bruce Ismay, otros Oficiales, etc. , se entera por boca del mismo Andrews de la futura situación del buque y de su irremediables hundimiento. Es allí que una genuina mirada de sorpresa asoma en sus ojos, mientras que, girando sobre sí mismo le indica a Ismay que, al final, tendrá su encabezado en los periódicos ....pero no de la manera que éste último aguardaba .

9) En otra escena memorable por lo sugestiva, Cameron lo hace aparecer dubitativo, inseguro de sí mismo, con sus pensamientos Dios sabe dónde y con sus emociones cubiertas por lo demoledor de la sorpresa de una situación que jamás hubiese querido atravesar. Lo anterior se produce en la película al momento en que dos Oficiales ( Lightoller y Wilde) le hacen la consulta sobre embarcar a las mujeres y a los niños primero, a bordo de los pocos botes salvavidas del navío de la WSL .

10) Pero como ya hemos comentado, la película de James Cameron atraviesa una gran faja de blancos, negros y una inmensa tonalidad de grises, esto, filmicamente hablando . Pues bien, Cameron le habrá de dar una especie de “desquite” o si se quiere, de “recuperación” . Me refiero al momento del film en el que el malogrado Smith, ante lo inevitable de la situación y ante la certeza de la pérdida del buque a su comando, se encierra en el puente de mando . Allí observa la presión que el mar ejerce contra las ventanas e intuyendo que en segundos cederán, dejando penetrar sus aguas, en ese instante único que precede a la muerte de un ser humano, se aferra a la rueda del timón y exhalando un profundo suspiro con el cuál dice todo, acepta la llegada de su expiración, la que se produce una vez que el mar ingresa de lleno, rompiendo los vidrios y ahogándolo, al fin .

11) Como así también, y “librándolo” de una culpa eterna, Cameron lo hace aparecer en la última escena del film, la que habrá de encontrar a Jack y a Rose uniéndose al fin, una vez muertos, sobre la Gran Escalera, al pié del reloj, siendo el último que se une al aplauso multitudinario, el de todos aquellos que hubieron de sucumbir en la tragedia, pero que, ya sin distinciones, se juntarán para recibir, “post mortem” a aquella que el joven había estado esperado tanto .

Uno de los puntos sobre los que menos observaciones se hacen respecto de la película “Titanic” de James Cameron es sobre aquellas que implicarían fallas en su factura y en su producción . Pues que las hubo, las hubo . Con lo anterior no me refiero a aquellos ítems ligados a la producción y factura de lo que se podría interpretar como “realización “, esto es , la parte comercial y publicitaria.

**No.**

A lo que me refiero es al hecho, merced a una aguda y constante observación del film, que se puede llegar a inferir, no por la inferencia en sí misma, sino por la comparación que deviene de las mismas escenas del film. O lo que sería lo mismo, comparando las mismas escenas del film entre ellas mismas y con respecto a las conductas normales que los seres normales habrían de tener en cualquier otra situación, ya sea de tantas amenazas a sus integridades físicas o patrimoniales (que en definitiva es decir lo mismo: muy poca gente se preocupa en estos, los días de nuestras vidas, por los peligros al espíritu.....) o las que devendrían de una determinada actitud .

Sin embargo, me cuesta creer que un excelente creador (en el sentido de la palabra “crear”), productor, escenificador, libretista, experimentado realizador filmico, actor, ensayista, guionista y muchos otros etcétera, se le hayan escapados las “**incongruencias**” que a continuación, pasaré a detallar. Sin embargo, debo hacer un leve comentario : yo no soy realizador filmico, productor de películas, escenificador, etc., etc., ya que decir lo contrario sería **mentir**.

Ya sea en mi lugar de trabajo, en la calle, en el colectivo, etc., no he dejado de tener en claro que una cosa es **mentir** y otra es **falsear la verdad** . La primera de ellas es inherente a todo ser humano (¿ Existe algún humano que no haya mentido alguna vez....? ) , pero la segunda de ellas inerva un condicionamiento, esto es , el **propósito adrede** . Entre ellas dos, a pesar de que las dos son , por naturaleza malsanas en sí mismas, la primera tiene una sutil y leve ventaja respecto de la segunda , ya que , si la primera tiene explicaciones y disculpas, la segunda **NO** . ¿Porqué? . Porque en la segunda hay pura, directa, especial, direccionada, excluyente intencionalidad .En cristiano .....se hace a propósito , para dañar, lastimar, hacer sufrir al otro, y , si fuera posible, perjudicarlo de tal manera que ese padecer se extienda en el tiempo .

Por lo anteriormente expuesto, no habré de mentir respecto de mi intención de “desnudar” ciertas falencias o “incongruencias” que la película de James Cameron, del año 1996, nos plantea .

Comencemos por un determinado orden, esto es, la exposición de determinadas escenas del film, las que, a la postre, nos darán una cierta posible interpretación de lo que el mencionado director quiso decir. Pero cuando de Cameron se trata, uno a veces no sabe .....

1) : Una de las primeras cosas que un lector interesado en este período de la Humanidad sabe perfectamente bien, es lo que se constituyó la explícita división de clases . Por lo cuál, resulta ser sumamente inocente ver (desde el

(desde el punto de vista filmico....) a un joven “Jack Dawson” escalar cualquier escalera, meterse por cualquier escondrijo, ponerse un traje “prestado”, subir a la famosa 1ra. Clase, etc., lo que sea, con tal de ver a su amada . Desde el punto de vista humano es perfectamente considerable y real , ya que ese tipo de cosas ocurren cuando **UNO** se enamora , pero desde el punto de vista técnico, y teniendo en cuenta que los británicos dejaban escapar una mosca ( por consideración al esfuerzo que la mosca hizo....) después de haber pasado setenta y dos telas mosquiteras, la pregunta, en función de la película, sería : ¿Por darle una fundamentación humana o por darle una entrada filmica? . Ud debe contestar , pero mi interpretación es la que Cameron se toma estas “licencias” para poder darle sustento a la historia planteada como así también para hacer volver al ruedo a, justamente, la división de clases de aquellos días .

2): Asimismo, y prestando un poco de atención, se verá que la frazada con la cual se habrá de cubrir a la pobre Rose al momento de intentar el salto por popa, esto es, al momento de su encuentro con su prometido y algunos de los invitados a la cena de esa primera noche en que Jack y Rose se habrán de ver las caras por primera vez, es exactamente la misma que la habrá de cubrir al momento de ser recogida por el único bote (al comando del Oficial Lowe) que retorna a la escena del hundimiento . Pero ¿se podría decir que todas las frazadas a bordo del “Titanic” eran iguales....?

3) : En la escena en que, infiriendo que el buque se viene a pique, Hockley y Lovejoy se dirigen a la caja fuerte, vemos que el primero toma una abultado fajo de billetes con el habrá de corromper al Oficial McMaster Murdoch, mientras que el segundo muestra su imponente Colt 1911 . Pues bien, una de las escenas del film que nunca me terminó de cerrar es la que muestra el momento en que, al momento de su encuentro sobre cubierta con Jack y Rose, Hockley se saca su abrigo (“coat”) para colocarlo sobre Rose, sin darse cuenta que tenía el diamante en uno de sus bolsillo. Raro para un hombre, al tenor que toda la película expresa sobre este personaje, que no se haya dado cuenta que poseía en uno de los recovecos de su prenda de cubrir una gran fortuna . Hombre desprendido si los hay, Caledonian Hockley....

4): Otra de las pequeñas “gaffes”, a mi humilde criterio, es aquella que involucra a Hockley y a Rose, una vez a bordo del “Carpathia”, esto es, el barco que rescata a los sobrevivientes del hundimiento del RMS “Titanic”. Y por omisión, a su madre y a otros pasajeros de la primera clase que también hubieron de ser salvados, como sería el caso de “Molly” Brown, el matrimonio Duff – Gordon, Ismay, etc. Recordemos que los salvos son alrededor de 705, que están en un buque de no tan grandes proporciones, que se hubo de realizar inmediatamente un listado de aquellos pasajeros que se hallaban en ese momento en el “Carpathia” y aunque esta última tarea se hubo de completar prácticamente al momento del arribo de este navío al puerto de la ciudad de New York, ya a esa altura se tenía un panorama más

o menos claro de las identidades físicas de los que sobrevivieron . Pues bien, cuesta creer que nadie la haya visto ni reconocido, ya sea por parte de la madre, la gente de su entorno y clase, o en su defecto, por Hockley . Por más disfraces que tuviera , en algún momento Rose tendría que haber caminado, ido al baño, etc. con lo que la posibilidad de ser avistada por sus conocidos se hubiese incrementado , como así también, el ya famoso y nunca bien ponderado “boca a boca”, más en una extensión tan pequeña como la que ocupaba el “Carpathia” .

5): Uno puede entender que, en función del drama familiar que la pobre Rose venía viviendo con su madre, y en la que Hockley también estaba inserto, una cosa lógica hubiese sido poner distancia, por lo menos desde el punto de vista de la joven . Pero hay bastante de deshumano en la conducta de Rose, desde el momento en que no se preocupa mayormente de la suerte corrida por su madre, ya que no se la oye comentar que trató de averiguar que fue de ella, como también , en ningún estadio del film, se la oye hablar de su progenitora a partir del momento en que la Sra. Ruth De Witt Bukater logra un asiento en uno de los botes salvavidas . En fin, como si la hubiera borrado para siempre de su vida.....

Hasta aquí unas pequeñas “reflexiones” sobre algunas escenas del film “Titanic”, del realizador canadiense James Cameron .



**Foto N° 91 : La película de James Cameron , “Titanic”, hubo de ser realizada teniendo en cuenta que se debía ser lo más fiel posible a la verdad histórica . De este modo, el director empleó todos los recursos que la tecnología moderna le puso a su disposición . Entre dichos recursos, se hubo de emplear una piscina diseñada a los efectos de poder recrear la vuelta al lugar del naufragio del bote comandado por el Oficial Lowe, el que a la postre habría de rescatar a la joven Rose .-**

Obviamente, y de acuerdo al tremendo éxito de taquilla y a la fiebre “titánica” que se dispara a través del mundo luego del estreno de la película,

tanto realizadores filmicos como críticos cinematográficos se dedicaron , en algunos casos a pulverizar la película mientras que en otros sólo se escucharon alabanzas . Y, como para muestra basta un botón, veamos una crítica de la película “Titanic”, del realizador James Cameron , que bajo el título de “**Resumen de la Película**” fuera extraída de la **Web (Internet)** , de una de las millones de páginas dedicadas tanto a Cameron como a su film del año 1996 . Dice así :

*“Producción de titánicas proporciones y desmesurado presupuesto, Titanic, de James Cameron (quién hasta ahora había vivido bajo las permanentes comparaciones con el Rey Midas de Hollywood, Steven Spielberg), es una de esas obras de ingeniería cinematográfica puesta al servicio de las emociones, llamadas a formar parte de la memoria colectiva de los cinéfilos durante varias generaciones .*

*Exquisitamente realizada, montada y fotografiada, utilizando todos los medios tecnológicos y artísticos de este final de siglo, Titanic, es, sin embargo, una película que alcanza su grandeza en la historia de pasión, convencional, sí, pero siempre conmovedora, entre sus dos jóvenes protagonistas : un fascinante Leonardo Di Caprio (capaz, con sólo una mirada, de derretir plateas enteras repletas de muchachitas en flor -¡Dios, qué envidia me dá;- , entre histéricas declaraciones de amor eterno, aunque imposible) como el joven Jack, un pintor bohemio destinado a salvar la vida, “en todos los sentidos”, a una adolescente , Rose (maravillosa Kate Winslet) , perteneciente a una familia aristocrática inglesa venida a menos, obligada, por decreto maternal, a contraer matrimonio con un prepotente norteamericano burgués, millonario, a pesar de su ignorancia, posesivo y reaccionario (Billy Zane, quizás lo único olvidable de la película).*

*La tragedia y posterior hundimiento del “insumergible” Titanic, símbolo universal del peligro que supone la imparable ambición humana por dominar el mundo a través de la tecnología, sin contar apenas con el factor humano (llama la atención que, en un barco equipado con los últimos avances tecnológicos de la época, los vigías no cuenten siquiera con prismáticos que les permitan ver los icebergs a distancia), se convierte así en mero trasfondo trágico de esa pasión (la certidumbre sobre el desastre que se avecina hace que nos identifiquemos más con los protagonistas y nos involucremos más decididamente en la historia) , un trasfondo que no elude el aspecto social de las luchas de clases, al retratar las desiguales condiciones en que viajaban tanto los pasajeros como la tripulación, según fuera su adscripción social, y la distinta suerte que corrieron durante la tragedia .*

*En un plano meramente formal hay que dividir la película en dos partes bien diferenciadas : una primera parte en el (Sic) que vamos conociendo a los personajes, y en el que se dá rienda suelta a la pasión y al proceso de desencorsetamiento de la joven protagonista, a raíz de su encuentro con*



Foto N° 92 :  
Dramática escena del film de James Cameron, "Titanic" (1996) . Mientras Jack Dawson presiente que habrá de morir por congelamiento, una desesperada Rose tratará de sobrevivir , merced al sacrificio de su amado .-

*el pintor, y que parte de la búsqueda de un extraordinario diamante (elemento que James Cameron utiliza como un McGuffin, pues para el espectador no tiene, en absoluto, valor) y del relato de su presunta propietaria , una anciana superviviente del naufragio que revivirá su traumática experiencia en un ejercicio de introspección que recuerda bastante a películas como Pequeño Gran Hombre (1) ; y una segunda parte, conmovedora y espectacular, que en algunos momentos nos recuerda al mejor Eisenstein (2) (con grandiosos movimientos de masas, primeros planos y secuencias simbólicas, como la de los platos cayendo desde los estantes, metáfora del declive de toda una época: la Eduardiana), en la que Cameron incluye momentos dignos del mejor teatro del absurdo (el miembro de la tripulación que amenaza al protagonista con hacerle responder ante la compañía por haber roto un panel, mientras el barco se hunde irremediamente; o ese otro empleado que se suicida de un tiro en la sien por su incapacidad para controlar las masas, matando incluso a un pasajero), sin olvidar escenas de una gran belleza, (como la de los ancianos esperando la muerte en su lecho, o los sensacionales travellings en las calderas que mueven el barco) o sencillamente dantescas (la barca navegando entre un mar de cadáveres), que hacen que pequeños fallos, como el de incluir ecos en alta mar (3), pasen casi desapercibidos .*

*Está claro que, además , la historia está contada desde dos puntos de vista: el de la anciana Rose, centrada en lo puramente sentimental (4), y el del propio director (es obvio que muchos pasajes de la historia no podía conocerlos la protagonista), de claro contenido épico . Ambos puntos de vista se complementan y superponen a la perfección, desarrollando una compleja estructura narrativa, repleta de saltos temporales magníficamente conseguidos, y que culminan con la, para muchos, discutible secuencia final (5) , que no voy a relatar por motivos obvios .*

*Por último, hacerme eco de dos escenas, a mi juicio memorables, como son la de la cena en el comedor de primera clase, y, sobre todo, la sensual escena en la que el Jack retrata a la protagonista en toda su desnudez, simplemente ataviada con el preciado diamante . Un retrato que reflejará muchos años después el lado más pasional y humano de una de las mayores y tragedias de nuestro siglo .*

*Director : James Cameron*

*Guión : James Cameron*

*Fotografía : Russell Carpenter*

*Música: James Horner*

*Montaje : Conrad Buff, James Cameron, Richard A. Harris*

*Efectos Visuales Especiales : Digital Domain*

*Diseño de Producción: Peter Lamont*

*Producción Ejecutiva: Rae Sanchini*

*Producción : James Cameron, Jon Landau*

*Productora: Lightstorm Entertainment para Paramount Pictures*

*Intérpretes: Leonardo Di Caprio (Jack Dawson), Kate Winslet (Rose DeWitt Bukater), Billy Zane (Cal Hockley), Kathy Bates (Molly Brown), Frances Fisher (Ruth DeWitt Bukater), Bernard Hill (Capitán E.J. Smith), Jonathan Hyde (Bruce Ismay), Danny Nucci (Fabrizio) , David Warner (Spicer Lovejoy), Suzy Amis (Lizzy), Bill Paxton (Brock Lovett) , Gloria Stuart (Anciana Rose) .*

## **ARGUMENTO**

*Una anciana superviviente de la tragedia del Titanic narra el apasionado romance que mantuvo con Jack, un pasajero de 3ra . Clase que también viajaba en el buque . Rose nos cuenta con detalle el impacto contra el iceberg y el hundimiento del barco, prestando especial atención al modo cómo la vivieron los protagonistas de esta romántica historia .*

## **¿QUÉ DICE LA PRENSA?**

*TITANIC supera, en su primer fin de semana todas las previsiones . El nuevo film de Cameron recaudó 4000 millones de pesetas .(6)*

*NUEVA YORK.- A toda máquina . Titanic pulverizó las taquillas en Estados Unidos y venció su particular duelo (Sic) con la última de Bond, “El mañana nunca muere”, que se proyectaba en el doble de cines y con el triple de sesiones . La épica duración de la película –tres horas y catorce minutos – no arredró a miles de espectadores que se dejaron durante el fin de semana 28 millones de dólares (unos 4000 millones de*

pesetas) y pusieron en muchos cines el cartel de 'no hay entradas' .

**INEVITABLE RETRASO .-** *Titanic, la superproducción más cara de la historia del cine (más de 200 millones de dólares), ha tenido que salvar incontables icebergs en los últimos dos años. El accidentado rodaje, el disparatado presupuesto y el inevitable retraso del estreno, previsto inicialmente para el verano pasado (7) , hicieron temer un naufragio económico comparable al del malogrado trasatlántico . Pero el director, James Cameron, curtido en misiones imposibles (baste citar Terminator, The Abyss y Mentiras Arriesgadas (8) , aguantó impertérrito hasta el final y renunció a dos terceras partes de su sueldo para poder llevar la película a buen puerto . Al final, la larga espera ha compensado. En todo este tiempo, Titanic se ha metido en el bolsillo a la crítica, ha logrado despuntar en el camino hacia los Oscar (9), ocho nominaciones a los Globos de Oro) y ha provocado una expectación en el público comparable a la de los clásicos dramas épicos típicos de la década de los '70 .(10) Aún así, a Titanic le queda una ardua travesía por delante para recuperar gastos . Los dos grandes estudios que la financiaron, la Fox y la Paramount, estiman que deberá recaudar al menos 350 millones de dólares en todo el mundo para no perder dinero .*



Foto N° 93 :  
Escena del film de James Cameron, en una toma no convencional, estos es, desde un plano superior, en la que observamos a Jack y a Rose una vez instalada ésta última sobre la puerta de madera, mientras el joven vive su agonía en el agua .-

**MÁS QUE BOND .-** *' Hemos superado con creces nuestras previsiones ', dijo ayer Bill Mechanic, director de la Fox . ' Superar al invencible James Bond ha sido el mejor de los presagios ' . Además, Titanic no es una de esas películas que el segundo fin de semana caen en picado . La gente sale conmovida del cine, y la publicidad que mejor funciona a la larga es el boca a boca . Titanic es, sin duda, el evento del año, por encima incluso del regreso de un clásico esperado , ' La Guerra de las Galaxias ', proclamaba exultante el vicepresidente de la Paramount, Robert Friedman . ' Todo eso lo ha conseguido la película por méritos*

*propios , a pesar de la mala prensa que ha tenido .(11)*

*El filme se ha convertido en un ya en grandísimo éxito artístico . Llegados a este punto, el éxito económico queda en segundo plano .*

### **CRÍTICA**

*Esta nueva recreación cinematográfica del mítico viaje del ya histórico Titanic aspira a ser algo más que una simple reinterpretación de los hechos que tanto han dado que hablar e imaginar a tres generaciones . El Titanic se hundió en el Atlántico Norte en 1912; el cine , con su magia engrandecedora se ha encargado de mitificar los hechos, de enervar con intenciones dramáticas todo lo sucedido, a partir de los ásperos (aunque también nostálgicos) recuerdos de los supervivientes .*

*No engañemos a nadie . James Cameron ha dado forma a este su gran Titanic como una gran plaza de juegos donde hay lugar para una abigarrada serie de emociones , recreándonos con todo lo que se vé, y con todo lo que no se vé , manteniendo al buque como escenario grandioso, primer motivo de la película .*

*Como escenario histórico, recreado sin precedentes. Pero en lo que respecta al espíritu de las relaciones humanas que el señor Cameron establece en el buque, lo cierto es que reconocemos un tono americano de lo más pastoso, capaz de inspirar cierta sonrisa entre las audiencias . El efecto que después de muchos meses de éxito continuado en taquilla, ha generado el título de James Cameron ha sido el contrario . Las masas han optado por rendirse lacrimalmente ante la artificial grandiosidad de una historia irreal contada en un escenario un poco más real . Los bailoteos recreativos de Kate Winslet y Leonardo Di Caprio están haciendo historia en términos de ventas y taquilla . Pero la crítica analiza el film de Cameron más en términos económicos que cinematográficos .*

Foto N° 94 : Kate Winslet y Leonardo Di Caprio dirigidos por James Cameron , en plena filmación de "Titanic", en un medio ambiente un tanto "líquido" .....



## LA BARRERA PSICOLÓGICA DE LAS CINCO

*Cinco . Hasta cinco veces han (Sic) llegado una parte del total de los espectadores de la película a pasarse por las salas de cine para ver Titanic. Hasta cinco veces han llegado a pagar por ver el hundimiento grandioso visualmente del buque de Cameron y a ver hundirse la mirada de Leonardo Di Caprio en las frías aguas del Atlántico . ¡ Quiero verla otra vez ¡, era el comentario de muchos espectadores a la salida, impacientes por asistir de nuevo a la proyección, no importa el precio ni el hecho de que podrían ir a ver otra película que no hubieran visto . Y así, Titanic ha robado las entradas de cine de otras muchísimas películas de cine que hubieran sido vistas si no fuera por la manera cómo Cameron ha contado su historieta naval con catástrofe . No negamos que la calidad del film es desde todos los puntos de vista, discutible. Pero en cuanto al plan de marketing seguido, no hay objeción posible . Hasta 600 millones de dólares ha recaudado la película tan sólo en las salas de cine , sin contar los beneficios del vídeo , tanto por venta como por alquiler, multiplicado por tantas veces como sea necesario teniendo en cuenta su difusión en el extranjero, donde el éxito de la película deja minúsculo el alcanzado en Estados Unidos . Los espectadores latinoamericanos y europeos no han dudado en embarcarse y hundirse en los presupuestos americanos y engordar las nóminas, por cierto ya rellenas, de los productores de la película . Patricia Silva reflexionó hace unos meses para Cine Futura sobre el fenómeno de la Titanicomanía, una ola cultural que nos ha obligado a revivir la catástrofe naval más famosa de la historia . El éxito de taquilla (Sic) generó una fiebre por el recuerdo, por la anécdota, por la venta indiscriminada del dato cada día más curioso en torno al hundimiento del buque . Sitios webs especializados, reportajes en todas las revistas, fotografías y entrevistas con los supervivientes reales...en general, una oleada magnífica de contenidos culturales que han inundado los circuitos culturales y mediáticos de medio mundo de valores marinos que no hablaban más que de la película de Cameron y de los pormenores revalorizados de una catástrofe, de un episodio histórico en otras ocasiones revivido y recordado sin tanto éxito . El efecto total ha sido como una amplificación transnacional de las habituales campañas de marketing propias de animación de los estudios Disney, que conseguían promocionar sus muñequitos, camisetas, películas y pijamas con escenas de la película de una manera tal que llegaban a saturar un mercado construido en torno a una ola infantil de demanda . Lo que Cameron ha hecho, será recordado, no con tanto cariño como pueda parecer, eso sí, por mucho tiempo .*

## VESTUARIO

*El realismo de Titanic vá más allá del acero, los remaches, el equipo y*

*otros elementos físicos . Los realizadores también tomaron el mismo esmerado esfuerzo para asegurarse que las poses y el vestuario de la población de actores fuera tan real a la época como a su ambiente. Albergado en un edificio tan largo como un campo de fútbol americano, el hábil e internacional equipo encargado del guardarropas, los peinados y el maquillaje, vistió a no menos de 1000 extras en escenas en las que rodeaban al reparto principal .*

*La estricta moralidad de la era victoriana no fue tan fácil dismantelarla cuando el siglo entraba a una nueva época . El mundo iba saliendo rumbo al período del Rey Eduardo, y una nueva generación se sintió atrapada entre las costumbres del pasado y la liberación del progreso .*

*' Esta fue una época de gran formalidad ', dice la diseñadora de vestuario Deborah L. Scott . ' La gente adinerada se cambiaba de vestimentas de cuatro a cinco veces al día . Sus prendas eran tan elaboradas que las sirvientas personales y asistentes eran absolutamente necesarios . Las ropas eran increíblemente bellas y detalladas . A pesar de que todavía usaban corsés la apariencia robusta de la época victoriana ya era parte del pasado ; la nueva silueta era delgada y más jovial . '*

Hasta aquí, un extenso comentario que abarca no sólo un par de análisis de la película de James Cameron, sino que, en varios pasajes, se incluyen mordaces comentarios, muy de acuerdo a una cierta mentalidad europea que, desde la década de los años '60 (siglo XX), pone en tela de juicio todo lo que provenga de los Estados Unidos de América , aunque la explicación de esta conducta es bastante larga como para expresarla en este Capítulo. De todos modos he colocado unas llamadas , consistentes en números, sobre determinados pasajes de la transcripción del comentario anterior, lo que deberá ser explicado . Pasemos a detallarlas .

Número (1) : La película **“Little Big Man”** (**“Pequeño Gran Hombre”**) fue realizada en el año 1970 fue una extraordinaria película realizada por el cineasta **Arthur Penn** , de 150 minutos de duración, basada en una novela de Thomas Berger, producida por la compañía fílmica americana 20<sup>th</sup>. Century Fox y que básicamente es un “western” que relata las vivencias de la vida de Jack Crabbe, un anciano superviviente de 121 años de la época del tristemente famoso general Custer y su lucha contra los aborígenes del Norte de América. Lo muy interesante de este film es el de haber salido del típico formato “Hollywood” sobre esa temática y el de (además de la ambientación de época) fundar un estilo de hacer películas, mediante el argumento del reportaje al sobreviviente de alguna época en especial, u acontecimiento digno de mención y recordación .Lo anterior, obviamente, dejó una impronta para los futuros cineastas . Como detalles anexos, el actor encargado del personaje principal fue **Dustin Hoffman** (“El Graduado”, “Tootsie”, “Perdidos en la Noche”, etc.) , siendo acompañado

**Foto N° 95 :**  
**Publicidad de la película del**  
**año 1970, “Little Big Man”**  
**(“Pequeño Gran Hombre”),**  
**interpretada por Dustin**  
**Hoffman y Faye Dunaway, en**  
**sus papeles principales .-**



en los papeles protagónicos por Faye Dunaway y Martin Balsam . Si se puede obtener la película en algún video club, se pueden hacer varias comparaciones con el film de Cameron .

**(2) : Sergei Eisenstein, (1898, 1948)**, letón de origen, fue un extraordinario cineasta soviético que, entre sus principales obras, figuran las de haber filmado películas cuyo argumento principal era la lucha de clases, el pasado histórico ruso, el advenimiento y culminación de la Revolución de Octubre del año 1917, pero no sólo de una manera casi si se quiere documental, sino más bien épica , lo que lo llevó a incluir grandes cantidades de actores y extras en sus realizaciones, y grandes movimientos de masas humanas, que dieran sustento realista a la temática abordada y que permitieran impresionar sobre el espíritu humano, más en aquellos días de enormes cambios sociales. Director de cine y teatro, sus ideas poco convencionales del arte dramático incluían el uso de imágenes fuertemente contrastadas capaces de suscitar intensas reacciones emocionales entre los espectadores . Su interés por llegar a comprender el potencial del cine y su desarrollo hizo de él uno de los grandes innovadores de la historia del cine . Entre sus escritos teóricos (a veces poco difundidos en las escuelas de cine de Occidente) más conocidos figuran “Teoría y Técnica Cinematográfica”, “La Forma en el Cine”, “El Sentido del Cine”, “Cinematismo”, y “La Realización Cinematográfica” . Así también, podemos indicar que entre sus principales títulos figuran “El Acorazado Potemkin”, “Octubre”, “La Huelga”, “Que Viva México”, “Iván El Terrible”, “La Rebelión de los Boyardos”, etc.



Foto N° 96 : Fotografía de l realizador soviético Sergei Eisenstein (1898 – 1948) . Innovador del cine, teórico de avanzada, sus películas constituyeron un parámetro para muchos cineastas del siglo XX .-

(3) : Creo que el realizador del comentario no se ha dado cuenta de algunas cosas, que intentaré detallar . Primero, que Cameron utiliza dos tipos de lenguaje en sus películas y segundo, que dichos lenguajes están expresamente empleados para dar un mensaje . Los lenguajes que utiliza Cameron son el explícito y el implícito , mientras que los mensajes que el director quiso transmitir (y más en “Titanic”) no están muy dispuestos sobre la superficie, sino más bien hacia el fondo de la suma de imágenes y sonidos. En el caso de la escena a la cuál el comentario hace referencia, no se trata de un eco en el sentido literal de la palabra, esto es, el choque y posterior retorno hacia la localización de una fuente emisora, de una onda de sonido en el aire , sino más bien, de un sonido vago, confuso, gutural que en el medio del frío, el aturdimiento y los cadáveres, una sufriende Rose De Witt Bukater oye, proveniente del bote que retorna al lugar del naufragio del RMS “Titanic”, frase que dice “*!!! ¿ Is there anyone alive out there?!!!*”( *!!!¿ Hay alguno vivo ahí?!!!*) , que , a los gritos, sale de la garganta del Oficial Lowe, a cargo de ese bote en esa noche fatídica .

(4) : No me dá esa impresión, la que expresa que el punto de vista de Rose es pura y simplemente sentimental . Claro, podría ser una apreciación personal. Pero si recordamos bien, en varios pasajes de la película , la anciana Rose en la “actualidad” y la joven Rose en un lejano 1912, hablan de cómo iban criticando la disposición de los integrantes de la primera clase a bordo del buque hacia los demás y sus posturas ante la vida, como así también, comparan el modo de vida que llevan los integrantes de las otras clases con la mencionada elite .

(5) : “...*discutible escena final* ....” ¿para quién? . Porque, aunque yo no sea un cinéfilo de pura cepa y de la primera hora, creo advertir en esa escena una hermosa conclusión filmica de una historia de amor (técnicamente ficticia) entre dos personas, junto a lo que quiere decir , justamente, esa luz inmensa proveniente de la cúpula. Como así también, toda la escena revela un mensaje de esperanza para aquellos que han amado y esperan reunirse con sus seres amados, más allá de toda religión y creencia . Pero en España, lugar de procedencia de esta página Web, desde el advenimiento de la democracia , esto es, en la década de los años '70 del siglo XIX, se ha desencadenado todo un movimiento anticlericalista (más bien, anticatólico) que incluye , fundamentalmente, a los medios de comunicación y cuyo principal mensaje es el denostar todo lo que tenga que ver con el ritual católico, las creencias cristianas , el modo de vida austero y moral, etc., tachándolo de ridículo, mojigato, anquilosado, viejo, etc. y , si uno toma los diarios, revistas, radios y TVs, lo puede corroborar rápidamente. Pues bien, sutilmente el comentario incluye esa frase que indica “...*para muchos, discutible escena final...*) .

(6) : En el año 1997, una suma de 4000 millones de pesetas equivalían a unos 28 millones y fracción. Hasta ahí, sólo un número . Pero recaudar esa suma en exhibiciones de una película en sólo dos días , dá una leve idea del interés que despertó la obra de Cameron .

(7) : Cuando se refiere al verano pasado, se debe tener en cuenta que se refiere al verano en el Hemisferio Norte, esto es, los meses correspondientes a Mayo (segunda quincena), Junio, Julio y Agosto (segunda quincena) .-

(8) : La película “Mentiras Arriesgadas” (según el artículo) se conoció en la República Argentina como “Mentiras Verdaderas”, habiendo sido protagonizada por Arnold Schwartzzeneger y Jammie Lee Curtis .

(9) : La película “Titanic” (1996) ,de James Cameron, fue reconocida con los premios Oscar correspondientes a los siguientes rubros :

**Mejor Película**  
**Mejor Director**  
**Mejor Música**  
**Mejor Sonido**  
**Mejores Efectos Visuales**  
**Mejor Partitura**  
**Mejor Edición**  
**Mejor Dirección de Arte**  
**Mejor Tema Musical**  
**Mejor Fotografía**  
**Mejor Música Original**

Respecto de los premios “Golden Globe” (Globo de Oro), recibió los siguientes .

**Mejor Drama**  
**Mejor Director**  
**Mejor Partitura Original**  
**Mejor Música Original**

(10) : Los dramas épicos a los que se refiere el artículo de origen español son aquellos en los que, generalmente, hay una catástrofe de por medio (que sirve de telón de fondo) con el aderezo de variadas (y siempre conflictivas) historias inter personales . Entre ellos, podríamos citar las películas “Terremoto”, “Infierno en la Torre”, “La Tragedia del Poseidón”, “Krakatoa : al Este de Java”, etc .

(11) : Respecto de la mala prensa que la película hubo de tener en contra, más que una mala prensa fue una verdadera y orquestada campaña destinada a hacer, desde el vamos, fracasar el film tanto en su faz de realización como monetaria y publicitaria . Recordemos además las peripecias que los actores debieron sortear y las dificultades que la misma película planteó, lo que podríamos hacer es recurrir a uno de los Capítulos del primer trabajo de investigación en el que se hace referencia a las distintas teorías conspirativas respecto del RMS “Titanic” .

Podría seguir la explicación o, si se quiere, realizando muchas más observaciones y comentarios sobre “Titanic” (1996) de James Cameron . Pero resultaría sumamente tedioso para aquellos que lean este segundo trabajo de investigación . Por ello es que mi sugerencia sería el de volver a ver la película las veces que sea necesario, tener en cuenta los detalles más pequeños y casi imperceptibles que la misma posee, adentrarse en las verdades históricas del breve paso del navío por los mares, verdades algunas expresadas a lo largo del film aunque otras no expuestas en el mismo y luego sacar las pertinentes conclusiones .

Hasta aquí he querido realizar un pequeño análisis de esta película, algo que no acaba en estas simples líneas , ya que cualquier espectador del film también tendría su opinión y análisis, ya sea desde el punto de vista sentimental hasta los sutiles detalles del armado y realización del mismo . Con lo que, acertadamente, se podría decir que hay tantos millones de análisis como espectadores de “Titanic” sobre la faz de la Tierra, algo imposible de transcribir .

Pero haya gustado o no, a todos aquellos que la vieron, se pueden obtener algunos lineamientos que sí son comunes tanto a neófitos como a especialistas en el análisis de películas y, a mi humilde entender, se podrían discriminar como sigue :

► La espectacularidad de la realización , tanto en sus facetas de duración en tiempo, medio ambientes, tecnología, como así también vestuarios, montajes y reconstrucción histórica .

► La elección de los actores, ya que se podría decir que (aunque conocidos por otras realizaciones filmicas en sus países de origen) Cameron no eligió actores sumamente conocidos a nivel mundial. Se podría poner por caso los principales papeles : en vez de Leonardo Di Caprio (Jack) el director podría haber elegido a Brad Pitt; en vez de Kate Winslet (Rose) a Gwyneth Paltrow; en vez de Gloria Stuart, a Elizabeth Taylor, etc. y así con el resto de los actores y actrices del film. Hasta, incluso, se podría decir que la elección que hace Cameron proporciona a su película la frescura y el talento oculto de , ahora, ya reconocidos mundialmente, jóvenes actores .

► Los mensajes visibles y no visibles que el film dá, esto es, el amor entre los seres humanos, el egoísmo, el desprendimiento, el sacrificio, la soberbia, y tantos otros .

No obstante, a pesar de haber presentado un análisis de otra persona sobre el éxito mundial de James Cameron , me gustaría, ahora sí, como para dar un “cierre del círculo” definitivo a este Capítulo, incluir algunas otras referencias aparecidas en la Web, sobre esta especial película . Para ello, transcribiré opiniones de todo tipo de las que hube de rastrear, por más que en algunos casos esté de acuerdo con lo que se expresa en las mismas mientras que en otros mi punto de vista se encuentre en las antípodas de lo detallado .

Comencemos con una nota que tiene por fecha el **2 de Marzo** del año **1998**, firmada por el **Sr. Goro Adachi**, y que dice así :

*“ Al fin pude ver lo que sin duda se tendrá como la película más exitosa en la historia: ‘Titanic’ . Sentía que era fenomenal e histórica, pero resulta que no es sólo el hundimiento de la gran nave y el drama humano envuelto en él, sino que nos muestra la historia oculta de nuestra existencia, de una forma sutilmente Simbólica (Sic); refleja a la humanidad de este planeta.*

*Durante y después de mirar Titanic, uno puede sentir que algo en nosotros queda lleno.....(probablemente a esto se deba el éxito de la película), porque la historia de Titanic es una historia sobre nosotros.*

*Es nuestro pasado olvidado...  
Es el cómo llegamos aquí.....*

*....porque es la historia de la Atlántida.*

*Me atrevo a afirmar que la película Titanic es el principio de la apertura del pasado oculto, cerrado con llave en la parte más profunda de nosotros y que ahora re-aparece a través del Simbolismo, que es la única cosa poderosa que puede abrirnos el corazón .*

*El llamado “Hall of Records” del que , de forma prominente habló el Profeta Durmiente Edgar Cayce, y que dice que contiene información oculta que involucra nuestro pasado distante y que será revelado al mundo al fin del siglo, no es necesariamente un lugar físico de Egipto u otra parte, como la mayoría de la gente lo ha asumido . Podría ser un lugar en nuestra memoria y que está muy dentro de nosotros .*

*Desde hace mucho tiempo se ha estado buscando la legendaria Atlántida y el “Hall of Records”; pero lo que se ha estado haciendo es caer en el juego del caza – tesoros (Nota del Autor: se refiere en este artículo al buscador de tesoros Brett Lovett ,de activa participación en la película de Cameron , interpretado por Billy Paxton) que aparece en la película Titanic, el que al final de la misma reconoce “me obsesioné tanto con el Titanic, que es hasta ahora que entiendo su verdadero significado” .*

*Yo siento que el simbolismo visto en Titanic está tan claro, congruente e insistente que es como si dijera :”Miren, ustedes los ilusos¡. ¡ Nótenlo y armen las piezas o perderán el bote¡” . Toda la película Titanic está llena de Simbolismo .*

### **ASPECTOS GENERALES:**

*La clave está en asociar a Prometeo con Jack, el protagonista de Titanic. Rose puede ser una porción de la humanidad . Los vecinos cronológicos, el evento de Pandora (la apertura de la caja) y el evento de Prometeo (dar el fuego a los humanos) tienen que ver con Rebelión/Contaminación, por lo tanto Rose también podría representar rasgos de Pandora, y así es como el simbolismo se hace evidente la película .*

### **SIMBOLISMO:**

*Veamos algunos ejemplos claves del simbolismo en que se basa Titanic :*

► *Titanic representa a la civilización de la Atlántida, sembrada por Saturno y que luego toma Júpiter .*

● *Titanic se hundió en el Océano Atlantic (Sic) , como supuestamente pasó con la Atlántida .*

● *Muchas fuentes sugieren que en la civilización de la Atlántida también habían razas de diferentes status (gobernantes lujosos, esclavos/trabajadores, etc.) . En Titanic pueden apreciarse claramente a personas de alta sociedad, pobres y obreros que se ven trabajando (¿cómo esclavos?) en el fondo del buque .*

► *El Diseñador del Titanic representa a Saturno .*

● *En la película se le muestra muy dignificado en el momento del hundimiento, él se queda de pie, tocando el reloj y balbuceando disculpas por no haber construido un mejor barco . Este Simbolismo del fracaso y del tiempo confirma mi teoría basada en que la longitud del ‘río del tiempo’ corresponde al período orbital de Saturno . Saturno, en griego, significa ‘tiempo’, y también pone en correlación mi interpretación de que Saturno (el sembrador) no planificó las calamidades de la Humanidad .*

► *La gente de la alta sociedad en Titanic representan al fuerza de dominio/tradición de Júpiter .*

● *¿Es sólo una coincidencia que hubo un tiempo en que la aristocracia aseguraba tener sangre azul (Nilo Azul = Júpiter)?.*

● *El ‘tipo malo’ (de la alta sociedad) en la película se llama ‘Lovejoy’, que relaciona a Júpiter . Lovejoy tiene la palabra ‘joy’ (jovial) y ésta a su vez viene de Júpiter/Jove .*

► *Rose, la protagonista principal simboliza la facción humana rebelde .*

● *Rose, incómoda con las costumbres de lujo, simboliza la cultura manejada por Júpiter, a la que se le privó de Libertad/Fuego/Previsión .*

● *Rose, sintiéndose atrapada, intenta lanzarse al océano por la parte de atrás del buque para acabar con la miseria de su alma .*

● *En un momento del film Jack dice a Rose “Veo cierto fuego en ti”, relacionando el fuego que Prometeo robará .*

● *Como en la naturaleza no nace una rosa de color azul, en el film Rose se resiste a convertirse ‘de sangre azul’ como su madre quería?.*

► *Jack, el protagonista principal, simboliza a Prometeo .*

● *Jack, asociado al concepto de ‘el afortunado’ , en la película representa al visionario Prometeo, el sensato y práctico .*

● *Jack es un artista relacionado con Prometeo, pues para dibujar se requiere alta actividad del lado derecho del cerebro, actividad que también se asocia a los Visionarios o Psíquicos .*

► *Jack salva a Rose de la miseria y le dá la Libertad/Esperanza/Previsión, así como Prometeo dio a los humanos el Fuego .*

● *Jack le enseña a Rose a postrarse en la punta del buque y Rose maravillada dice ‘Estoy volando’. El vuelo le dá la libertad .*

*Rose se desnuda para que Jack la pinte, lo cuál contrasta con la antigua Rose de ropas aristocráticas; esto simboliza a los humanos cuando se libran de las restricciones de Júpiter .*

► *Jack es ‘encadenado’ en uno de los cuartos del buque (por ‘Lovejoy’) así como Prometeo fue encadenado por Júpiter .*

- ▶ *El agua inundando el Titanic mientras se hunde, representa el Gran Diluvio con el que Júpiter destruyó la Tierra / Atlantis .*
- ▶ *Los botes salvavidas: el arca de Noé? .*
- ▶ *Jack agonizante dice a Rose ‘Prométeme que no te rendirás....prométeme que nunca lo dejarás ir....’ (en la película: el madero sobre el que está ella, en el mito: El Fuego); entonces Rose le responde ‘Lo prometo’ .*
- *Jack muere y su cuerpo se sumerge en el océano – simbolizando la desaparición del ‘Fuego’ del mundo, excepto para los humanos seleccionados (Rose), ‘Héroes’ que están en misión de guardar el Fuego vivo - : esto relaciona a los grupos ocultos como los Seguidores de Horus, Los Caballeros Templarios, Los Masones, etc., los mismos guardianes del conocimiento antiguo detrás del libreto de la película, es decir, los Guardianes del Fuego .*
- ▶ *Rose se oculta de su novio opresivo (facción de Júpiter), después de que la rescataron, y lo hace entre las personas pobres que representan la continuación secreta del Fuego (lo que relaciona también la historia de Noé que fue ‘divinamente’ guiado para sobrevivir el Diluvio) .*

## CONCLUSIÓN SIMBÓLICA

- ▶ *En una escena, hay una conversación en el fondo de una escena que menciona ‘El Fénix’, el mítico Ave Fénix de Fuego – un símbolo del renacer espiritual – que cíclicamente está lleno de levantamientos de sus propias cenizas . Podría indicar propiamente al retorno de Prometeo/ Previsión / Fuego / Conocimiento, del cuál la película Titanic podría ser parte .*
- ▶ *En una escena emocional, luego del naufragio, vemos como Rose vé que Jack se hunde mientras ella llama a los buscadores para que la salven . Entonces, ya al final de la película (metafóricamente) Rose y Jack se encuentran y se besan, delante de un gran reloj (que representa a Saturno) y están rodeados por todos los pasajeros sonrientes que aplauden, como diciendo que finalmente ha llegado la hora del Prometeo, la hora del despertar del Fuego / Conocimiento dentro de nosotros, la hora de regresar al estado pre – Júpiter. El sagrado fuego se ha pasado con éxito de la generación de héroes actuales a la próxima generación del año 2000, lo cuál merece ser aplaudido. La promesa se ha mantenido .*
- ▶ *Rose, ya vieja y en la época actual, dice ‘hasta ahora nunca conté esta historia a nadie’ sugiriendo entonces que la película es de hecho parte de, o el anuncio de El Despertar/ La Revelación, la apertura del Hall of Records – la revelación confidencial de los secretos del Fuego Conocimiento/ Historia . Podría también relacionarse con la venida de la facción ET de prometeo a la Tierra de este tiempo .*

► Después de que Rose es rescatada junto a los otros sobrevivientes, llega a Nueva York, donde la Libertad alza su antorcha . La Antorcha (el Fuego) haría pensar que Rose pudiera ser la estatua que lleva el Fuego a los Estados Unidos, el Fuego (Libertad) que le fue entregado por Prometeo (Jack) .

► Esto encaja con que los Estados Unidos fueron fundados principalmente por Masones (George Washington) cuya tradición se conecta a la tradición de los antiguos .

► También es simbólicamente congruente que La Rosa es la flor simbólica de Nueva York, así como también para los Estados Unidos .

► La Revelación/ El Despertar / El regreso de la realidad de Prometeo, entonces, será llevada a cabo por los Estados Unidos y orquestado por la sociedad confidencial con el Fuego/ Conocimiento que se esconde tras las escenas de la película .

No es coincidencia que las sondas espaciales lanzadas por los Estados Unidos circundan Marte (Mars) en este momento, 'El Cairo' (Egipto), situada al borde de la desembocadura del río Nilo (El Río del Tiempo), viene de la palabra 'Mars' .

El Fuego, ahora cargado por los Estados Unidos, ha localizado a Marte 'al final del tiempo' – 1998, 1999 .

1.- La revelación vendrá del 'Borde' – Marte/ Cairo, pues será en Egipto donde se descubrirá información muy antigua que relacionará a la Atlántida y nuestra conexión con las estrellas, los 'dioses', los 'extraterrestres' .

2.- De Marte, recibiremos información definitiva, vía las sondas espaciales, de que hay estructuras artificiales – en la región llamada 'Cydonia' . Y estos dos descubrimientos se combinarán para revelar la gran saga oculta a la Humanidad .

*El 'Fuego' vino , y vendrá, del ardiente Marte.*

*Es el momento para que la realidad sea invertida.....:*

*Falso exponer vendrá topografía,  
Serán las criptas de los monumentos abiertas:  
Pulular secta, santa filosofía,  
Por blancas, negra y por antiguas verdes.*

*(VII – 14 – Nostradamus)*

Hasta aquí los comentarios efectuados por el Sr. **Goro Adachi**, de fecha **02 de Marzo de 1998**, los cuáles he transcripto fielmente, salvo alguna coma y/o llamada , que no varían en absoluto el fondo de su ensayo . Ahora bien, con la película “Titanic” de James Cameron pasa, evidentemente, lo mismo que con muchas otras obras artísticas de aquellos seres humanos que han concebido algo y lo han llevado a la realidad, y que con el tiempo se han convertido en insignias de dicho arte. Así podemos citar los siguientes ejemplos: “El Pensador”, de Rodin (escultura), “El Origen de Las Especies”, de Charles Darwin (libro), “El Ciudadano”, de Orson Welles (película), la Esfinge de Ghiza (escultura), el Partenón (arquitectura) ya tantos otros.

Me refiero a lo siguiente: cualquier obra humana , además de la propia interpretación que el mismo autor hace de ella, está también pasiva de la interpretación de otra, otras muchas o, en el máximo de los casos, de millones y millones de personas de todo el planeta . Pues bien, siguiendo esta disquisición , una interpretación como la realizada por Adachi no es buena ni mala en sí misma, sino una interpretación exclusivamente **personal**, pero con un defecto, a mi humilde entender : me dá la impresión que Adachi adaptó la **leyenda** de la **mitología griega** (o si se quiere, directamente la mitología griega...) a la **película** y no como debería haber sido, tratar de ver y analizar si la **película** se adaptaba en su trasfondo a la **mitología griega** .

Asimismo, también, en función de la interpretación de Adachi, se podría incorporar a este tipo de análisis las respectivas comparaciones con otras mitologías , como ser, la egipcia, la hindú, la romana, etc., etc.; con lo que las diversas interpretaciones se irían multiplicando hasta el infinito, ya que , en definitiva, el que escribiera sobre la relación (por ejemplo) entre la mitología egipcia y la película de Cameron se hallaría ante ricas vertientes folklóricas, religiosas y demás, lo anterior sumado al hecho de adaptar dicha mitología del pueblo a orillas del Nilo al mencionado film.....



Foto N° : Rose De Witt Bukater interrogada por un tripulante del navío de rescate “Carpathia”, a su llegada al puerto de New York, unos días después de la catástrofe del barco de los sueños .-

Quizás no sea tan conocida para el posible lector de estas líneas la leyenda de la mitología griega que tiene a **Prometeo** como su héroe máximo; por ello, van algunas definiciones como para centrar el análisis del artículo de Adachi . Veamos, pues , algunas datos sobre este tema que se pueden hallar en cualquiera de los materiales(libros, películas, Internet, etc.) a disposición de aquellos interesados.

En la mitología del país griego, era **Prometeo** uno de los titanes, hijo a su vez del titán **Yapeto** y de **Climena**, teniendo como hermano a Atlas (aquél que sostenía el mundo en sus brazos) y padre de **Eucalión** . Dice la leyenda que Prometeo robó el **Fuego del Cielo** para animar al **Hombre** de barro por él formado, y , de tal modo, **Júpiter**, para castigarlo, hizo que **Vulcano** lo encadenase a una roca del Cáucaso, donde un buitre le devoraba el hígado , órgano que se reproducía siempre . Al cabo de treinta años, **Hércules** le libró de tal suplicio .

Asimismo, el artículo de Adachi habla de **Pandora**, que fue, según la mitología griega, la primera mujer . Fabricada por Vulcano, fue animada (por orden de Júpiter) y dotada de todas las gracias , junto a unas especiales cualidades intelectuales , por los demás dioses . Desposada con **Epimeteo**, llevó como presente del Cielo una caja en la que estaban guardados todos los males, los cuáles, al ser ésta abierta, se esparcieron por la **Tierra**, quedando sólo la **Esperanza** en el fondo del mencionado recipiente .

Bueno, evidentemente la invocación de la leyenda de Prometeo le viene como anillo al dedo a Adachi, ya que al ser Prometeo mismo uno de los llamados “titanes” de la mitología griega, junto al hecho que el buque de los sueños llevara por nombre “Titanic”, las posteriores asociaciones venían por sí solas....sólo era necesario reemplazar personajes mitológicos por nombres de personajes de película, unido todo lo anterior a “ajustar” ciertas circunstancias del viaje del barco (el Océano Atlántico, los botes salvavidas, la Estatua de la Libertad en New York, etc.) al meta – mensaje que Adachi dá a partir de la amalgama conformada por la leyenda griega y la película de Cameron . En fin, el posible lector de las anteriores líneas podrá sacar sus propias conclusiones .....

Ahhhhh!!!!!! Me olvidaba!!!!!! A **Jack Dawson** , en la película (por lo menos, en la que yo ví....y ya van cuarenta veces de manera completa) no lo encadenaba (esto es, tanto en el cuarto de la protagonista femenina , Rose, en la que se colocaban esposas a Jack como en el cuarto donde iría a ser alojado, en la que se disponían las esposas alrededor de un tubo que pasaba junto a una escotilla) **Spicer Lovejoy**, sino un **miembro** de la **tripulación** del RMS “Titanic”, esto es, el “Master of Arms”.

**¿O estoy equivocado? .**

Como había dejado traslucir anteriormente, en el artículo de Adachi se podría inferir la existencia de un cierto “acomodamiento” de una leyenda mitológica griega a una obra de arte. No obstante ello, creo que se podría hacer una comparación (ya que en todas las latitudes del mundo hay personas de otras religiones, agnósticos, etc.) que podrían estar de acuerdo con dicho autor, en desacuerdo con el mismo, o en una posición intermedia entre ambas visiones . Pues bien, me parecería correcto introducir una comparación con la religión que yo profeso, esto es, la Revelada al mundo por el Hijo del Hombre . De tal modo, se podría (sin ingresar en terribles y anacrónicos debates bizantinos) tener el siguiente cuadro comparativo entre la leyenda de Prometeo y diversos aspectos de la Fé cristiana (e incluso, en aquellas partes que dan origen a la misma) . Así, a vuelo de pájaro, se tendría lo siguiente :

Mitología Griega	Libro del Génesis( Antiguo Testamento)
Prometeo	Dios (Yahvé)
Prometeo poseedor del Fuego del Cielo	Dios poseedor del Espíritu de Vida
Hombre de barro (creado por Prometeo)	Adán (creado por Dios utilizando arcilla)
Prometeo roba el Fuego del Cielo	Dios concede el Espíritu de Vida ( a Adán)
Júpiter (Deidad superior a Prometeo) ordena a Vulcano encadenar a Prometeo (Pena temporal de cumplimiento efectivo)	Yahvé (Divinidad Suprema ) ordena al Ángel del Señor que Adán y Eva no vuelvan al Jardín del Edén (Pena de eterno cumplimiento)
Treinta años (duración de la pena)	La vida terrena hasta la muerte física (duración de la pena)
Hércules libertador de Prometeo	Dios libera al humano de la muerte eterna mediante la promesa de Jesucristo
Vulcano : verdugo de Prometeo y creador de Pandora	Espíritu de Dios: juez de Adán y Eva
Pandora	Eva
Júpiter (Deidad Superior a Prometeo) ordena a Vulcano crear a Pandora	Dios utiliza una parte del cuerpo de Adán para formar a Eva
Pandora poseía gracias y cualidades especiales, siendo esposa de Epimeteo	Dios crea a Eva a partir de Adán ,como su compañera y porque el hombre no debe estar solo
Caja de Pandora, presente del Cielo, elemento depositario de todos los	Fruto (manzana) del Árbol de la Sabiduría, prohibido por Dios a Adán y Eva

Apertura de la Caja de  
Pandora

Prueba del Fruto del Árbol de la Sabiduría

Esparcimiento de los Males contenidos  
en ella sobre el mundoConciencia de la propia desnudez (pérdida  
de la primitiva inocencia)

La Esperanza

La Promesa de la Vida Eterna

Espero que la comparación haya sido válida. Sin embargo, sé que puede haber personas que discutirían el anterior cuadro en base a una existencia (o no...depende) precedente de la mitología griega respecto de la religión hebrea y, posteriormente, de la cristiana . No obstante, si por resultados miramos las cosas, ya casi no deben quedar creyentes de Prometeo, Júpiter, Palas Atenea , etc., mientras que las religiones hebrea y cristiana suman miles de millones de creyentes.....

Sigamos .

Obviamente, los puntos de vista sobre la película de James Cameron son millones, como millones son las personas que la han visto. Pero, así y todo, podemos traer a colación otro artículo (que a mi humilde entender, me dá la impresión que vale la pena tenerlo en consideración) escrito por el Sr. **Marcos Morán Gutiérrez**, para la página Web denominada “**El Catoblepas**”, del año 2002 y que lleva por nombre “**Amor y Muerte en el Titanic**”. El escrito del Sr. Gutiérrez se presenta a la consideración de los lectores tal como sigue :

*“En fin, Titanic como película viene avalada por su mito, su afamado mito, como no puede ser de otro modo, y con tal aureola de relevancia entra en las carteleras potenciada y multiplicada por la cajas de resonancia propagandísticas necesarias para realizar una propaganda acorde a los vergonzosos y multimillonarios gastos que su producción exigía .Pero la cosa funcionó, pues, además, de dicha mitificación, se le concedieron nada menos que once Oscars, con lo que su éxito era sinónimo de grandes beneficios para el director, actores, y sobre todo, para la Fox, así como para el resto de la industria cinematográfica .*

*La película, ahora prácticamente inseparable de la historia real, una relevancia creemos que incuestionable por su difusión y por su acogida, no sólo en cine, también en cine, video, dvd, bandas musicales, posters, reportajes, entrevistas, Internet y Co . El director ha sabido escoger un trozo de la historia para contar lo que a él le pareció más oportuno y beneficioso, pues eso es de lo que vá en realidad el arte del cinematógrafo en lo que se refiere a la industria de Hollywood, y en el fondo también para el resto, es decir, de triunfar y hacerse famoso contando una historieta . Pero es de esa historieta de la que hay que sacar*

*consecuencias, críticas, si es posible y si somos capaces, y a tal efecto escribiremos lo que sigue .*

## **1 – LA PELÍCULA Y SU ESTRUCTURA**

*Titanic es una película de larga duración (194 minutos), y a ella accede el espectador conociendo de antemano, y de forma más o menos general, la disposición de los sucesos que se van a narrar: el hundimiento de un portentoso barco. Su trama es simple hasta cierto punto, ya que comienza retrospectivamente, es decir, comienza cuando la protagonista (Kate Winslet) recuerda contándoles a unos buscadores de tesoros, afanados justamente en encontrar los tesoros sepultados junto a nuestro barco, la aventura que ella vivió en el hundimiento de aquél mítico primer y único viaje inaugural del Titanic .*

*Así, y una vez que comienza la rememoración, ella revive junto al espectador (pues de eso se trata) las peripecias dentro del mejor y más lujoso trasatlántico para aquellos momentos. Entonces la historia transcurre con un desarrollo, más o menos lineal, en el que ella, Rose, una chica de clase alta que viaja con sus padres (Sic) en primera, conoce a un vivaracho y atractivo Jack (Leonardo Di Caprio) con pasaje de tercera . con pasaje de tercera .Se enamoran perdidamente, y cuando tiene lugar el accidente con el iceberg, él muere por salvarla a ella cediéndole el hueco sobre un trozo de madera . Y colorín colorado, este cuento más o menos se ha acabado .¿Es ésa la simple estructura de la película? . A primera vista puede parecer que si obviamos los hechos de cómo se conocen los protagonistas, cómo se relacionan, etc., podría quedar así descrita la historia . Pero si queremos ser críticos deberemos ser más estrictos en la observancia de los datos e imágenes con los que el director construye la aventura y ejerce una serie de ideas a través de la dialéctica de los personajes, ocultándose él mismo en el acto de contar esa historieta .*

*Porque de eso es de lo que queremos hablar, de las modulaciones especiales que de determinadas ideas se realizan con la proyección de Titanic, o si se quiere de la versión reduccionista, y, por tanto, deformadora que de esas presuntas ideas y sus relaciones se nos ofrecen a los espectadores en masa . Para decirlo rápido, tales ideas fundamentales en la película serían las de Muerte y Amor, junto a su peculiar engranaje, o symploké, al decir de Platón . Se trata de intentar demostrar cómo la versión que el tal Cameron urde y ofrece deforma, consciente o inconscientemente, eso es lo de menos, el sentido de las ideas, sentido que no ha de ser uno prefijado e inamovible, pero que si puede tener cierto rigor aclaratorio, sentido que cuando falta, se vuelve deformador, y por tanto ideológico .*

*Haremos referencia , en primer lugar, a la idea de la Muerte en la película, y , en segundo lugar, nos referiremos a la de Amor, para finalizar con la aclaración de la dialéctica que entre ambas se realiza en la película .*

## **2 – LA MUERTE EN TITANIC**

*Es evidente que con el hundimiento del barco asistimos a un símbolo de muerte, a la muerte misma de sus pasajeros y tripulantes . Pero también, podemos encontrar un tratamiento alegórico, metafórico, de la muerte en lo que el barco representa, pues ese es el valor del Titanic como mito (pues un barco no muere, a los sumo se destruye, deja de funcionar, se hunde) . Y de esto es de lo que se aprovecha el director, es decir, de la fuerza dramática, trágica, que nuestra historia incorpora, una trágica muerte colectiva .*

*Pero, por otro lado, hay que fijarse algo más en el barco, ese personaje peculiar que no habla, pero que es algo más que mero escenario, ya que el escenario nunca puede dejar de existir, nunca puede desaparecer estando el espectador delante . El barco, para nosotros los espectadores, lleva incorporado el sello de la muerte y la tragedia . Todos sabemos que se vá a hundir, y ese hundimiento es lo que nos interesa señalar como metáfora de la muerte . Pero hay que decir más cosas aún para que todo tome cuerpo . Nos referiremos a lo que también incorpora la nave en la película, a saber, la diferencia de clases, su estratificación, su separación trágica y sin miramientos por medio de verjas y barreras infranqueables (necesaria para que la separación entre los protagonistas pueda ser dramática y poco original, también hay que decirlo) . Pero también, se ven imágenes de las calderas, de los trabajadores que en la parte más oscura del barco trabajan en las condiciones propias de la 1ra. Revolución Industrial . A su vez, presenciamos mucho más secuencias representantes de la vida de las clases privilegiadas, de los pasajeros de primera habituados a grandes y suntuosísimos salones y lujos a los que los otros, los de abajo, no pueden, evidentemente, acceder por que no lo han pagado . Vamos, que el barco simboliza la lucha de clases de forma bastante clara, o si se quiere las dos caras de capitalismo depredador de las potencias imperialistas .*

*Pero volvamos a la muerte, ya que este es un tema más complejo de lo que el espectador presupone cuando vá a ver la película . Dicha muerte es un ingrediente necesario que el director se encarga de subrayar, de forma explícita, sembrando la fase crítica del filme con escenas que nunca sobran . Todos sabemos que generalmente la muerte suele usarse como sinécdoque (la parte por el todo en el ámbito de los nombres) de la vida, como resumen de la trayectoria vital del que muere . Y así presenciamos,*

*la muerte del capitán, o cómo éste la afronta en su lugar, en el puente de mando ; el ingeniero esperará la muerte poniendo en hora el reloj de un salón del barco, los músicos tocando en cubierta hasta el final (hecho que parece ser real); un miembro de la tripulación histérico y caracterizado de usurero, pues vende plazas de un bote salvavidas, muere pegándose un tiro de arrepentimiento. La muerte se usa en la historieta de forma hábil hasta que se hunde el barco y muere el protagonista de acuerdo a su carácter romántico estilo Lord Byron, pero de esto hablaremos en el siguiente punto .*

*Ahora volvamos al barco . Éste, habíamos determinado que representaba la lucha de clases de forma abierta por parte del director, ya que los protagonistas pertenecían a clases opuestas, y la confrontación entre ambas era necesaria para que la peripecia pudiese ser medianamente tragable . Y es que el director hace un guiño sentimental y solidario a los pobres y desamparados trabajadores y viajeros de tercera que él compadece . Pero resulta que con la peculiar muerte del barco podemos desarrollar lo implícito de las metáforas representadas, de modo que el naufragio podría estar señalando al hundimiento de la lucha de clases, que tan marcadamente se mostraba en las imágenes, con lo que la bondad del director ya comienza a ser más cuestionable . A éste no le interesan los hechos reales que envolvían a la realidad histórica del Titanic ( ni a sus naves gemelas, Olympic y Britannic). O si se quiere, la dura competición de tiburones por dominar la carrera de los transportes marítimos (aún la aviación no había desbordado sus expectativas militares) que la yanqui White Star Line de J. P. Morgan mantenía con la británica Cunard Line (sus insignias serán para siempre el Mauritania y el Lusitania ), pero también con la alemana Norddeutscher Lloyd (con el Káiser Wilhem der Grosse, o el Bremen) por obtener el célebre Gallardete Azul (como el Oscar del Atlántico) . Como decíamos, de esa realidad histórica, poca cosa, ya que tan sólo se hace referencia al consabido afán por llegar a puerto antes de lo previsto y ser noticia (motivo, en parte, del accidente) .*

*Pero lo relevante para nuestra perspectiva es que la temática mortuoria sólo cumple la función de término medio, de elemento puente hacia lo que realmente se nos quiere soltar a los espectadores con toda la desfachatez ante nuestras más o menos impasibles miradas . Porque lo que interesa es sobarnos con un relambón romántico que bien mirado repugna, al menos, esa es nuestra impresión .*

### **3 – EL AMOR ROMÁNTICO EN TITANIC**

*Según lo dicho, éste será el objetivo de la trama, y , a su través, del director, que es quién realmente habla . Él es el iluminado que sabe dar lo que el pueblo en record de audiencia quiere presenciar: un amor*

romántico. Un amor de los llamados 'a primera vista', pero que parece durar toda la vida, según narra la protagonista a los buscatesoros del comienzo, a pesar de que se gestó en unas horas, durante el escaso tiempo que se cruzaron sus vidas en la estancia titánica. Pero es que los encantos de Di Caprio entre las quinceañeras es notorio y conocido, y es a éstas a quién hay que seducir, no a un personaje de celuloide (no por ello menos objetivo en cuanto a las imágenes se refiere). Qué le vamos a hacer si el muchacho es, además de espabilado, artista (pintor), descarado, guapo y cariñoso. Es un individuo capaz de dejar en ridículo al pretendiente formal de la chica (que también vá en el barco), que no deja de ser elegante y bien parecido, aunque es más autoritario y no afecta sensibilidad alguna por los cuadros impresionistas y vanguardistas que ella, su prometida, colecciona. Porque ella, claro está, tiene esa sensibilidad por el arte necesaria para poder ser catalogada de culta. Como la lectura, la pintura, fomenta la cultura; qué le vamos a hacer, así nos pintan a los personajes más oscarizados. Esos mitos se cuelan por ahí de forma inevitable. Y él, artista, y vividor del instante, se perfila como un rompedor de reglas, como un vividor al límite y en el límite, en el más puro estilo románticón. Recordemos ahora cómo muere congelado ese personaje, pues lo hace entre el agua marina y el trozo de madera en el que se salva la chica (Lord Byron moría pegando tiros contra los turcos sumergiéndose en unas arenas movedizas, en otro estado límite) para luego contárnoslo en más de tres penosas y carísimas horas. Por otro lado, hay que recordar que esta temática es algo así como la vaca sagrada del cine (no sólo yanqui, también el español, al menos los actuales, los de la cartelera). Sirva de muestra que películas inmediatas a la nuestra, como *El Paciente Inglés* o *Shakespeare enamorado*, dos pastelones románticos, ganaron ocho y siete Oscars respectivamente, es decir, que recibieron el asentimiento más rotundo de la Academia, Academia de la industria y la ideología por descontado.

Se trata del amor que Apolonio de Rodas cargó de forma novedosa a la Medea medio bruja (medio irracional, diríamos con Dodds) de Eurípides, transformándose el mito correspondiente para así modernizar el personaje y profundizar en su sicología (como suelen decir los eruditos filólogos, traductores y comentaristas de los clásicos) al mismo tiempo que lo insertaba en la épica homérica (los viajes de la Odisea son temas recurrentes, incluso en el insulso viaje de nuestro trágico barco). Es, por tanto, el amor de la Medea por Apolonio prendada de Jasón por la acción de un flecha de Eros, parece ser, la primera versión del amor 'a primera vista', el mismo con el que comenzábamos. Pues bien, aquella obra se inscribe en un época en la que la sociedad parece tener miedo a la libertad (Dodds sigue a Fromm), o sea, a controlar sus opciones en una sociedad relativamente abierta (y aquí sigue a Popper), aunque realmente más correcto sería decir que las condiciones dialécticas, las contradicciones de los planes y programas que orientaban a los

*individuos se acentúan y pierden su capacidad generando individuos flotantes, como muy bien dice Bueno, no sólo a propósito de la sociedad helenística, apoderada cada vez más de supersticiones, magias, astrologías, teorías de las causas ocultas, teúrgias, & Co , en la que la filosofía degeneró en multitud de sus variantes hasta la inserción de esas sociedades por el Cristianismo, etc, etc. Lo que nos interesa es que el auge de los psicoanalistas, de las supersticiones en la ciudad (véase el libro compilatorio de Marino Pérez Álvarez , La Superstición en la Ciudad), sería un síntoma análogo al de aquellos siglos de incertidumbre , en los que cristalizaron lo que Bueno denomina en su artículo ‘Psicoanalistas y epicúreos’ heterías soteriológicas, es decir, sociedades encargadas de sanar el alma de los desorientados mediante la ceremonia antropológica de la confesión, cumpliendo así una función necesaria a falta de mejor solución . Es decir, nada ajeno a nuestro presente que se conforma con una versión de amor tan cutre como asocial, una versión cuasi – etológica, de pavoneo y seducción, inserta en el espacio antropológico, que además se infla con características espiritualistas . Parece que el espectador se ve reflejado en una suerte de apetitos que, a su vez, reconoce en todo tipo de gente de manera que la armonía preestablecida satisface la concurrencia de los intereses egoístas de cada espectador o consumidor . Con lo que el amor es lo que yo siento, lo que cada uno siente, y punto .*

*¿No será el amor un sentimiento fruto del conocimiento real entre personas cuando el tiempo de relación entre ambas les ha permitido conocerse con lo que tal amor (si es que hay que usar esa palabra) que éste no ha de predicarse de la pareja simplemente? . Mayor o menor tiempo, eso da igual, pero cuando la vida (articulada en círculos interseccionados de material antropológico) haya posibilitado entrecruzar las biografías de las personas de forma que soporten sus contradicciones y sean sus virtudes más adecuadas para cada uno de ellos, ¿no estaremos en condiciones de hablar de algo parecido a un amor real, si es que tiene algún otro sentido en lo que respecta a las relaciones personales sin olvidar sus contextos político – sociales? .*

#### **4 – FINAL . DIALÉCTICA ENTRE AMBAS IDEAS EN TITANIC**

*Parece claro que las dos ideas que con más peso se abren camino en esta historieta son las de Amor y Muerte, al menos esa ha sido nuestra tesis (que niega y se opone a una visión sustancialista, y aislante o megárica, de las ideas) . ahora bien, no será accesorio el modo en cómo se engarzan sus partes, pues no es lo mismo entender que el film se articula en torno al par Amor – Muerte, que en torno al par Muerte- Amor . Esto es lo fundamental si nos atenemos a la inevitable dialéctica de la producción cinematográfica, o si se desea, de la dialéctica del espectador – consumidor . Ya que el sentido ‘en curso’ de acceso a las peripecias*

*fuerza a la cancelación de una componente en beneficio de la otra . Es en este punto donde toma relevancia el inicio de la película cuando la protagonista nos narra sus recuerdos, pues aunque cronométricamente esta escena vá en primer lugar (al final se retoma), sin embargo, de acuerdo con la lógica de la película su narración de los hechos vá al final (en realidad se la pretende hacer contemporánea a nosotros los espectadores en tanto que ella es una superviviente), de forma tal que el amor apasionado que se describe forma parte determinante de su anamnesis, mientras que la muerte inherente al barco sólo sirve de excusa, de término medio anecdótico . Así, los jóvenes, y no tanto, asistimos con la almohada a esas tres hora y pico de proyección, para acceder a la transformación del mito del hundimiento del Titanic en el mito del amor romántico . Esa es la dialéctica: el barco que se hunde, que se cancela y destruye, abre paso, determina, la realidad del amor . Toda la determinación incorpora una negación, decía Espinosa, sólo que en el caso de Titanic se hace trampa . Ese es el malabarismo que valoró Hollywood con la sarta mayor del reino en lo que a Oscars se refiere .*

*Pero, claro, las cosas no pueden ser tan ramplonas. Un breve ejemplo: si yo construyo una mesa, la cancelación del proceso productivo de ésta vendrá a ser determinado porque la mesa se ha terminado, porque es perfecta, per – hecha, de modo que esa perfección ha de abrir el espacio de una infección operatoria, es decir, el poder emplear la mesa (porque ya tenemos sillas y sabemos usar ambos objetos) sentándonos a ella para usar nuestras manos, antes zarpas pegadas al suelo; ahora bien, si yo hundo un barco caracterizado por las desigualdades sociales, algo muy malo en términos paternalistas , para producir algo como el amor complaciente con un público quinceañero y ávido de espectáculo (el realista hundimiento de una maqueta de tamaño casi natural), o sea, algo muy bueno, entonces hemos faltado al público engañándolo, pues, no podemos producir una mesa cancelando un proceso constructivo de una poltrona . O para decirlo más claro, al Cameron éste lo que le interesa es hablar del amor y punto, lo otro son mecanismos de enganche . Recordemos que este artista, capaz de gastar más de 22000 millones de pesetas, y decir ‘soy el rey del mundo’ al recibir el premio , solicitó guardar un minuto de silencio en la entrega por las víctimas del naufragio, pues hoy esas dialécticas de clases ya no existen . Al menos eso nos dice en su peliculón a través de la ñoña vieja de estética hippie (con música celta) que es la protagonista al contar los hechos . Nada de lo que pasó inmediatamente después, consecuencia igual de la competencia en el Atlántico .*

Bueno, hasta acá la transcripción del artículo publicado por el Sr. **Morán Gutiérrez** , artículo con el cuál estoy de acuerdo en algunas cosas y en otras no .De todos modos, algunos lectores coincidirán conmigo, mientras otros no.



Foto N° : Escena en la que se aprecia a Rose (Kate Winslet), Caledonian Hockley (Billy Zane) y Thomas Andrews (Victor Garber) . En este estadio del film, Rose, por propias palabras del Ingeniero Andrews, se entera de la proximidad e inevitabilidad del desastre que se avecina, tanto para el RMS “Titanic” como para sus infortunados pasajeros .-

Para finalizar este extenso análisis de la película de James Cameron “Titanic”, habré de incorporar algunas “joyitas” en lo que a realización específicamente cinematográfica se refiera. Muchos lectores se sorprenderán , tal como yo tuve ocasión de experimentar al momento de rever otras veces dicho film . Ellas son las siguientes:

No obstante, primero deberíamos tratar de hacer una pequeña clasificación de lo que se llamarían los “errores en la filmación” de cualquier película que se tenga por tal. Así, la lista se podría formar con :

☺ **Errores de Secuencia**: Suceden cuando, en el transcurso de la filmación de una película, se repite varias veces una misma escena (o escenas) y más tarde, al editar el film se unen las mejores tomas. Ahora bien, dichos errores se observan cuando las tomas no siempre concuerdan exactamente una con otra...y así se ven “gaffes” y cosas por el estilo .

☺ **Errores de Actuación** : Este tipo de error se puede visualizar cuando, a lo largo de la filmación, un actor llama a otro por su verdadero nombre (no siendo así según el previo guión) y no se puede repetir la toma debido a un imponderable y/o imposible ( cargas explosivas, maquetas irrecuperables, etc.) .

☺ **Errores de Información**: Esto se puede constatar cuando , a lo largo del film, se corroboran datos reales equivocados: año de nacimiento de un personaje histórico, ubicación de una ciudad, etc.

☺ **Errores Históricos**: Se pueden observar cuando, en el film, se insertan canciones , frases, costumbres, objetos, formas y estilos, etc., que no van de acuerdo al tiempo histórico alrededor del cuál gira la temática que trata la película .

Yendo a lo que estamos tratando, podemos, en base a una atenta observación, detectar varios errores de los anteriormente descritos, existentes en la película “Titanic”, de James Cameron. Sin embargo, justo es reconocer que los errores (quizás hasta “ex – profeso....¿ quién sabe?) no destruyen ni cambian la esencia del film y sus características intrínsecas. Pasando a describirlos, tendremos :

☼ Al inicio de la película (estos se podría ubicar al momento de iniciar la observancia de lo descubierto por Lovett, el explorador submarino, con las imágenes de la pintura de Rose De Witt Bukater (Kate Winslet) en la televisión, por parte de la anciana Rose) y en los instantes en que vá contando su historia, Rose (ya como mujer mayor) lleva puestos anillos pequeños y redondos. En las siguientes tomas, siguiendo con el hilo de lo relatado, se puede observar que usa otro tipo de anillos en sus dedos .

☺ En la escena en que Rose trata de saltar del buque (con evidentes intenciones de suicidarse), al momento de hablar Jack (Leonardo Di Caprio) con ella tratando de disuadirla de cometer semejante acto, se observa que el pelo de éste último cambia constantemente de lugar, desde su frente hacia atrás y viceversa . Es decir, o el viento era increíblemente fuerte o ...alguien retocaba constantemente la posición de su pelo .Además, en estas tomas, se advierte un tatuaje sobre el hombro de Rose, aunque unos segundos después....mágicamente desaparece .

☺ El siguiente detalle es más bien “escabroso” , si así se quiere . Evidentemente, el maquillaje que Rose (Kate Winslet) utiliza es de una calidad excelente, hasta decir basta . Prueba al canto: después de cenar, mantener elaciones íntimas con Jack y nadar en el agua helada, tanto el color de su boca como el de las sombras de sus ojos permanecen inalterables... y en su lugar . Quizás ya , en ese lejano 1912, existían sombras y lápices labiales indelebles .....

☺ Otro más: cuando Rose se halla cenando con su madre y prometido, se observa que lleva puesto un collar. Ahora bien, al salir a la cubierta del barco (despajes de cenar) ya no trae puesto dicho adorno .

☺ Cuando , una vez terminada la cena en el comedor de 1ra clase, a la que es invitado Jack, éste le entrega una nota a Rose , que se observa de color amarillo . Al leerla Rose, se nota que dicho papel presenta una coloración sumamente amarilla .

☺ Un pequeño, muy pequeño detalle: a lo largo del film, el tamaño (si se quiere, el largo) de las uñas de Rose cambia constantemente .

☺ Una escena que trae constantemente “cola” : si los cuerpos que se hallaban en la superficie del mar (peleando por sobrevivir, una vez ocurrido el naufragio del barco de los sueños) se hielan y mueren, y siguen flotando, incluso los que no poseen chalecos salvavidas ....¿por qué se hunde el de Jack en los abismos? .

Aquí se podría decir que el protagonista ha ingerido gran cantidad de agua en sus pulmones, y esto, unido a una gran y pesada cantidad de agua en sus botines, lo habría empujado hacia las profundidades .

☺ Casi al final del film, el bote salvavidas (el único) regresa a buscar los posibles sobrevivientes del naufragio, y el Oficial que lo comandaba (Lowe) grita : “¿ Hay alguien vivo allí afuera?” . A continuación, se escucha una especie de eco a su mensaje . La cuestión es que , para que se produzca eco, es necesaria la existencia de algo contra lo que rebote el sonido ...y no precisamente la superficie del mar .

Pero sigo opinando que Cameron quiso reflejar el estado en el que se hallaba Rose en dicho terrible momento, siendo el eco más que un eco, el retumbar en su mente de lo que a distancia se hallaba profiriendo Lowe .

A continuación, pondré a consideración de los posibles lectores de este trabajo de investigación , algunas opiniones vertidas por varias personas que ingresaron a la página **Web** denominada “**TEPASMAS.COM**”, actualizada la misma para el día **12 de Junio de 2004**, en la que se exponen determinados puntos de vista sobre lo visto y oído a lo largo de la película “Titanic” de Cameron. Deseo agradecer a los autores de esta página a los efectos de poder incluir este apartado, haciendo saber que la misma es utilizada a los solos fines informativos de este trabajo .

No obstante, a cada una de las inferencias de los colaboradores de esta página, hombres y mujeres, me gustaría colocarle algún tipo de calificación, nota o tilde adecuado a lo que se exprese en las mismas, ya que yo también debería dar mi punto de vista, en función de mis conocimientos del tema, sobre lo allí expresado . Veamos, en consecuencia, lo expresado por quiénes han tenido la oportunidad de acercarse hasta dicho portal de Internet .

◆ ***“En la película, todas las escenas se rodaron a través de espejos, para ahorrar dinero. Por ejemplo, sólo había dos calderas mientras en la película se ven cuatro. Por este motivo, todos los carteles que se ven en la película están impresos al revés para que, luego, al filmarles a través de espejos, se lean correctamente . Santiago Cabañas Martínez .***

Correcto: una gran cantidad de escenas se filmaron mediante la utilización de espejos, algo que también complicó el trabajo (y asimismo...lo alargó) ya que hubo que tener un cuidado extremo a los fines de evitar la aparición del personal encargado de dicho trabajo .

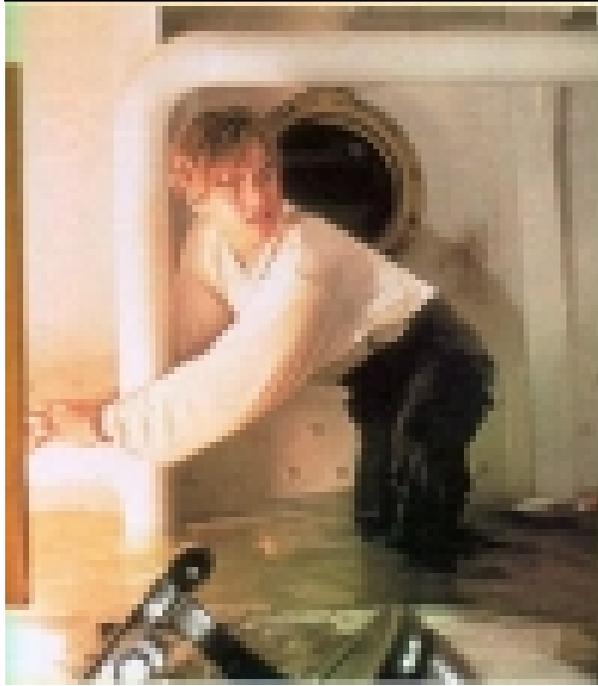


**Foto N° : Ya se han disparado las primeras bengalas dirigidas al estrellado cielo del Atlántico Norte y los pasajeros a bordo de la cubierta de botes (entre ellos Rose, su prometido Caledonian Hockley y la madre de Rose) observan los destellos, con una mezcla de sorpresa y escepticismo, cargada de ansiedad. Todos saben lo que eso significa: la muerte del buque y de cientos que el mismo llevaba a bordo .-**



**Foto N° : Un desesperado Jack Dawson clama por ayuda para poder liberarse de sus ataduras de metal, en el medio de la dramática situación del agua invadiendo el cuarto en el que se halla retenido .-**

Foto N° : La desesperación de Jack aumenta a medida que el nivel del agua también se eleva. A menos que alguien (y alguien muy “especial” .....) lo ayude.... sus minutos están contados .-



♥ *“El actor Bernard Hill, que interpreta al desdichado Capitán Smith, no era la primera vez que participaba en una tragedia marina : era uno de los Oficiales de la ‘Bounty’ , en la versión que sobre el célebre motín rodó Roger Donaldson en 1984, con Anthony Hopkins y unos jovencuelos Mel Gibson y Daniel Day – Lewis” . Arturo Zatra.*

Correcto .

♣ *“La película estaba presupuestada en 125 millones de dólares (unos 19000 millones de pesetas) pero acabó costando 200 millones de dólares (31000 millones de pesetas). Tan sólo en taquilla lleva recaudados 1700 millones de dólares (unos 265000 millones de pesetas) . David Solanés Venzalá .*

Tengo entendido que el costo del film fue de unos 100 millones de dólares, pero seguramente deben haber habido algunos gastos “extras” que hicieron que la película costara un poco más .

♠ *“Las alfombras que salen en la película fueron hechas por la misma compañía que las había hecho en el año 1912 para el barco” . María Jesús .*

Desconozco .

♦ *“Existe una escena, mientras Jack y Rose dan su paseo por la cubierta de primera clase, en la que aparece un niño, jugando con su padre a la peonza .Esta imagen es exacta a una fotografía que en realidad se conserva y que se puede ver en alguna página Web” . Luis Merino .*

No pretendo ensalzarme por lo que voy a decir.....pero en ningún momento del paseo de Jack y Rose por la cubierta de primera clase he llegado a observar ningún niño jugando a la peonza (trompo, en estas latitudes) . Sí, en cambio, al momento de tomar Jack un saco (el que llevaba la etiqueta ‘A . J. Ryerson’ , se observa un niño jugando al trompo con su padre , mientras otro adulto lo observa . Ahora bien, la fotografía histórica a la que se refiere la Srta. **María Jesús** es aquella que el **Padre Francis Browne** (irlandés) tomó sobre el buque al momento de anclar en el puerto irlandés de **Queenstown** (hoy **Cobh**) , antes de la partida hacia América hacia América. Es fácilmente hallable en una página **Web** llamada “**The Irish Aboard the RMS Titanic**” o también insertando en el buscador la palabra “**Queenstown**”, y viendo los “links” correspondientes .

**Foto N° : Una hermosa aunque totalmente mojada corre para tratar de salvarse por una escalera interna del “Titanic”, mientras el mar, impiadoso , sigue sus pasos .-**



**Foto N° : Dos jóvenes enamorados se encuentran en medio del infierno del hundimiento del barco de los sueños : Rose y Jack .-**

♥ *“Cuando James Cameron ofreció a Robert De Niro el rol de Capitán Smith, éste le dijo que no, porque en ese momento tenía una infección gastro- intestinal”. Felipe Oviedo Roscoe*

Desconozco.

♣ *“Existen fotos de la tripulación y diversos pasajeros del Titanic que inspiraron las caracterizaciones de los personajes del Titanic. Estas fotos fueron tomadas por un sacerdote irlandés que abandonó el barco en el último puerto en el que el Titanic hacía escala antes de dirigirse hacia Nueva York .” Marivi*

Existen cientos de fotos dando vueltas por la Web de: tripulantes, Oficiales, pasajeros, directivos , propietarios, etc., etc. Sus fuentes son de todo tipo y nacionalidad, pero principalmente de aquellos países más involucrados con la tragedia del buque , esto es, USA; Inglaterra, Irlanda, etc. Unas de las más famosas, por su antelación en días respecto del desastre, fueron las realizadas por el Padre Browne, irlandés de origen, que desciende en Queenstown en la parada que el RMS “Titanic” efectúa allí antes de rumbar para América .



Foto N° : Como otros tantos naufragos del RMS “Titanic”, Jack y Rose pelean por ganarle al frío, al mar... y a la muerte .-



Foto N° : Jack se vá congelando lentamente mientras Rose gime por el frío, en esta toma del film.-

♠ ***“Las cartas del menú son copias fieles de las que había en el Titanic, de hecho los platillos son los mismos.” José Ricardo Sánchez García .***

Correcto .

♦ ***“Las escenas del agua fueron filmadas en las costas de Rosarito, Sinaloa, México, cerca de Mazatlán.” Jecc***

Correcto: el nombre exacto es “Rosarito Beach” .

♥ ***“La iluminación del Titanic, junto a las medidas de seguridad, se comieron gran parte del presupuesto.” Oscar***

Correcto .

♣ ***“La historia del Titanic es real en todo lo relacionado con el hundimiento del barco, hasta tal extremo que el director James Cameron, cuando escribía la historia, se ayudaba de diagramas, planos y maquetas para continuar la historia según la cantidad de agua que se iba introduciendo en las diversas secciones y en consecuencia lo que iba pasando, así como el tiempo que tardó en partirse el barco y en hundirse. Lo único que conscientemente fue inventado es la historia de amor entre Jack y Rose .” Oscar***

Correcto .

♠ ***“En la película sólo se habla de primera y tercera clase, pero jamás se menciona la segunda clase, que en realidad sí existió.” Juan Ignacio Bernal Ardila***

Correcto .

♦ ***“Cuando el barco se está hundiendo , uno de los tripulantes generado por ordenador (computadora) desaparece antes de caer al mar.”David Alonso***

Realmente, desconocía este dato.....pero es totalmente posible, más en las escenas en las que se observa el hundimiento del buque desde los botes salvavidas, aunque sigue existiendo la posibilidad de las escenas tomadas



Foto N° : Sobre una madera se balancean la vida y la muerte, y sobre ella, una sobrevive y el otro muere. Jack se sacrifica por su amor y Rose vive gracias a la entrega de la vida de su enamorado .-

desde la parte de popa (hacia abajo) o desde los botes salvavidas hacia la parte inferior de popa.

♥ ***“Al final, cuando Rose regresa al barco, Jack la espera frente a un reloj, que marca la hora exacta cuando el Titanic se hundió.” Mariana Galván***

Correcto.

♣ ***“Cuando Jack está dibujando a Rose, se vé cómo la dibuja con carboncillos, si en realidad hubiera sido así, el dibujo no se hubiera mantenido en ese estado (parece que lo acaban de dibujar) durante tanto tiempo.” Trinity87***

En España , se le dice **“carboncillos”** a las minas de carbón que llevan los lápices interiormente . Hasta allí, todo bien .

Es sabido, sin embargo, que ciertas escrituras halladas con motivo del hundimiento del RMS “Titanic” se conservaron “normalmente”, si es aceptable el término : estoy hablando de la lista hallada en el bolsillo de uno de los mayordomos de la 1ra clase, la que permitió reconstruir cómo estaba compuesta la distribución de camarotes privados de dicha clase . Ahora bien, esa lista se hallaba escrita en tinta y , a pesar de haber estado en el mar por muchas horas, la tinta no se diluyó .

La verdad.... un misterio a develar .

♠ ***“James Cameron rompió con su pareja Linda Hamilton ya que en el rodaje de Titanic, Cameron inició una relación con la que interpreta el papel de la nieta de la anciana Rose.” Lorea.***

Desconozco dicho traspié sentimental de la pareja Cameron-Hamilton.....pero sí me parece que **Lizzy** (Suzy Amis) es, en verdad, una mujer hermosa .

♦ ***“En el hundimiento del barco y aprovechando que los espectadores centran su atención en los sucesos de los personajes principales, se observa claramente que por detrás de éstos principales o en ocasiones en tomas aéreas, pasa el mismo doble en una secuencia.” Sergio Ochoa Rodríguez***

Correcto: un hombre que hace el doble de Jack, al momento de dirigirse éste y Rose hacia la baranda de popa .

♥ ***“La canción que están cantando en Misa antes del naufragio no se compuso hasta años después.” Jon López Sanjurjo***

No coincido con este concepto .

♣ ***“Al final de la película, mientras que todos los cadáveres flotan sobre el agua, el de Jack se hunde...¿Es posible? .” Víctor Milán Navarro***

Favor: remitirse a la explicación (sobre este mismo tema) dada por este autor respecto de dicha posibilidad .

Foto N° : Un hombre despedido, Caledonian Hockley, no puede olvidar la posesión que perdió, sin saber si murió o si está viva : Rose De Witt Bukater .Vestido como en primera clase, no reparará en bajar a mezclarse con la “steerage class” , en sus afanes de hallar a la que fuera su prometida .-



♠ *“Cuando Rose vá por el silbato para pedir ayuda, no es lógico que a esas temperaturas emitiera un sonido: la bola de metal que contiene estaría congelada y además, se le hubiera quedado pegado el silbato pegado en los labios.”Claudia Sánchez*

Ya, para ese entonces, se trabajaba sobre las aleaciones metalúrgicas y sus diversos aspectos relativos a sus diferentes aplicaciones. No sería de extrañar que la bolilla de metal hubiese sido de una aleación de metales que necesitara menos de 0° C. para congelarse. Además, que yo haya visto, en ningún momento Rose se quita el silbato de sus labios, por lo menos, mientras está soplando solicitando ayuda.....La **Armada Británica** ponía en ayuda de sus hombres lo mejor de lo mejor .....

♦ *“Parte del barco fue construído por las mismas empresas que construyeron el Titanic original.”Alejandro Climent*

Correcto: la más importante de ellas, el astillero Harland & Wolff.

♥ *“James Cameron se pinchaba en las piernas una especie de anticongelante para aguantar las largas horas de rodaje en el agua.”Alejandro Climent.*

Desconozco.

♣ *“Bruce Ismay, presidente de la White Star Line, declaró ante el tribunal que el barco se hundió sin partirse para dar la sensación de que era robusto; por ello, en los hundimientos de las anteriores películas el Titanic se hunde de una pieza.” Alejandro Climent*

Inteligente visitante de esta página, Don **Alejandro Climent** .... Sí, es correcto. **Ismay** jamás reconoció que el buque se partió en dos. Además, **jamás** se tomó en cuenta el “testimonio” (más bien , sus relatos) dado por los niños (entre ellos, **Jack Thayer**) ..... pero las diversas expediciones submarinas al sitio de hundimiento del RMS “Titanic” confirmaron este hecho, décadas después .



Foto N° : “ Vence a todos: al niño sin crecer como al anciano que decrece; a la graciosa gacela como al fiero león, como al peor de los criminales o al santo que implora por él, como a José en sus sueños y a Cristo que dormía junto a sus hermanos” . Es su majestad el sueño ....

Vuelve en tus sueños, anciana Rose. Vuelve. Dile al Tiempo que vuelva y nos traiga otra vez ese “Dulce Pájaro de Juventud” y ese “Divino Tesoro”....

Vuelve a tu Amor. Vuelve a encontrarte con él . Tu Amor te espera, una vez que haz cruzado el umbral que separa la carne del Espíritu.

Vuelve. En sueños. En alma transfigurada .

“ ...Que te tomaré de la mano y te guiaré por los senderos nuevos de Luz y de.....Vida” San Agustín

Vuelve.

♠ *“El Titanic viajaba por el Atlántico Norte, pero los delfines que aparecen en la película , con la parte inferior del cuerpo blanca, no habitan en esas latitudes.” José Agüero .*

Correcto: son más bien habitantes de las aguas del **Caribe** y más al **Sur**, también . Pero cabría la posibilidad, (eso sí, extraordinaria...) que se hayan

acercado en esos días, hasta esa zona del Atlántico, debido especialmente a que el **Invierno ( Hemisferio Norte)** en el lapso **Diciembre 1911/Marzo 1912** fue mucho, mucho menos frío que de costumbre, sumado al hecho que la zona costera de **Irlanda** y la porción **Oeste de Inglaterra** están sometidos a la acción de la corriente del **Golfo**, proveniente de las zonas cálidas del **Golfo de México** . Además....no nos olvidemos que, entre las excepciones históricas y fenomenológicas de la Naturaleza, se ha hallado un **cocodrilo en Oxfordshire , Inglaterra (Charles Fort, en uno de sus libros).....** y no precisamente proveniente de ningún criadero .

♦ ***“La escena en la que Rose escupe a Carl (Sic) a la cara necesitó de 11 tomas.” Alejandro Climent***

Sinceramente ....desconozco.

♥ ***“Cuando la viejecita está contando la historia, al principio, lleva unos pendientes , y luego aparece con otros.” Wedy***

Correcto.

♣ ***“La temperatura del agua era de unos 10 grados; en ninguna escena pudo calentarse para que no salieran vapores.” Alejandro Climent***

Dos opciones a este comentario del Sr. Climent:

- a) Si la intención del director era mostrar el gélido ambiente en el que se desarrolla el naufragio del “Titanic”, lo más correcto (al tener agua a baja temperatura) era, justamente, dejar que esos vapores (resultado de la evaporación de la parte superficial del agua, en contacto ésta con el aire frío, recordando que el agua del mar está siempre a más temperatura que la del aire) se observaran nítidamente.
- b) Si la opción era no mostrar los vapores, al estar en el mar, se debía aceptar dicha situación. Pero si el lugar físico de la filmación era un pileta, hay métodos como para calentar una determinada masa de agua.....es cuestión de contar con los medios .

♠ ***“Cuentan que todo el equipo se intoxicó a principios del rodaje al ingerir una sopa en mal estado”. Alejandro Climent***

La versión más acertada (en función de algunos comentarios vertidos por sus protagonistas) es aquella que dice que alguien roció con alguna sustancia alucinógena la sopa que se sirvió en un alto del rodaje .

♦ ***“La mujer que aparece tras la mesa donde Bruce Ismay, presidente de la White Star Line, le dice al Capitán que aumente la velocidad del barco, existió en realidad y fue la que declaró ante el tribunal la existencia de dicha conversación.” Alejandro Climent***

Correcto.

♥ ***“Rose tiene en su camarote las ‘Señoritas de Avignon’ de Picasso; así que se supone que no podemos disfrutarlas, así como otros cuadros de Monet y famosos impresionistas” . Virginia.***

Este comentario es bien correcto. Si se mira con un poco de atención, se advierte la presencia del cuadro que la Srta. **Virginia** menciona, como asimismo un cuadro de **Monet** al cuál Jack admira (una vez ingresado al cuarto en el que dibujará a Rose). A lo anterior, cabría ver la posibilidad de la existencia, hacia el fondo de la habitación, sobre una pared, de un cuadro de **Degas**, en el que se advierten niñas practicando ballet , al momento de ingresar la madre de Rose a retarla por su amistad con Jack y ordenarle que no lo vea más .

♣ ***“Antes de que Rose dé el golpe a uno de los tripulantes, éste ya tiene sangre en las manos y en la boca.” Pit***

Correcto. La escena a la que se hace mención es aquella en la cuál Rose busca ayuda para poder liberar a Jack de su incómoda situación, estando éste esposado en un cuarto de las entrañas del buque . Al revisar los corredores, Rose halla a un camarero que porta unos chalecos salvavidas y que la vá llevando hacia un ascensor para escapar del agua que ingresa a dicho sector. Rose le implora repetidas veces que se detenga y escuche, pero el camarero hace oídos sordos a dichos pedidos. A lo que Rose responde con una certera trompada sobre la boca del camarero . La cuestión es que se observa (un segundo antes que la trompada haga impacto sobre la humanidad del camarero) un pequeño reguero de sangre sobre el costado (las comisuras) de la boca y, con una buena video cassetera) otro poco de sangre sobre las manos. Es de hacerse constar que la escena de la trompada es muy rápida, pero que con un poco de detenimiento se puede llegar a visualizar .

♠ ***“Es una incógnita si tanto Murdoch como algún otro Oficial del Titanic se suicidó o no . Pero en la película, Murdoch se pega un tiro después de disparar a Tommy, un personaje de ficción.” Titanic Movie Trivia Page.***

Sugiero remitirse a mi anterior trabajo de investigación, en el que expongo en la parte denominada “Un Posible Suicidio a Bordo del RMS Titanic”, en la Séptima parte del Capítulo IV del libro “Del Drakkar al Titanic y Del Tiempo de la Madera al Tiempo del Acero” (Primer Tomo) , en el que se puede tener un completo análisis del tema en cuestión .

♦ ***“Después de decidir los nombres de los protagonistas, Cameron descubrió que un miembro de la tripulación del Titanic que murió en el naufragio fue ‘J. Dawson . (James) Dawson fue un estibador, alguien que empaca el cargamento y el carbón a bordo.” IMDb***

De idéntica manera, sugiero remitirse a la Séptima parte del Capítulo IV del libro **“Del Drakkar al Titanic y Del Tiempo de la Madera al Tiempo del Acero” (Primer Tomo)**, en el que se dá una detallada semblanza de **James Dawson**, que lleva por título **“El Real Jack Dawson”** .

♥ **“Cameron rechazó los 8 millones de dólares de su salario como director y su porcentaje de la recaudación cuando el estudio empezó a preocuparse por cuanto se estaba disparando el presupuesto.”** *IMDb*

Correcto .

♣ **“El nombre del personaje Caledon Hockley proviene de dos pequeños pueblos (Caledon y Hockley) cercanos a Orangeville, Ontario, Canadá, donde viven los tíos de Cameron .”***Titanic Movie Trivia Page* .

Desconozco.

♠ **“Cameron hizo todos los bocetos de Jack usados en la película . Las manos que se ven haciendo el retrato de Rose eran de Cameron.”***Titanic Movie Trivia Page*

Correcto. Mirando atentamente se puede corroborar que las manos de quién dibuja el retrato de Rose son diferentes respecto de las de Jack , ya que las primeras presentan algunas arrugas, leves si se quiere, pero que marcan una sutil diferencia con las de Jack Dawson .

♦ **“Los salvavidas llevaban escrito S.S. Titanic en ellos. Esto es históricamente preciso.”** *Titanic Movie Trivia Page*

Correcto .

♥ **“No he reconocido ninguna constelación en el cielo estrellado. Yo pienso que las estrellas fueron puestas aleatoriamente.”** *Titanic Movie Trivia Page*.

Desconozco este tema .

♣ **“Kate Winslet no lució la réplica del ‘Corazón del Mar’ en la entrega de los Oscars porque rechazó hacerlo.”** *Danger Mouse*.

Desconozco.

♠ **“Los actores tenían que llevar ropas al revés (con los botones en el otro lado), pero si miras las instantáneas cuidadosamente, verás que sus pantalones no están del revés. Esto no es posible puesto que en la película todo el mundo se mueve muy rápido .”** *Titanic Movie Trivia Page*

Sinceramente , desconozco .

♦ *“En la escena en la que Rose rompe un cristal en cuyo interior hay un hacha, se puede observar que cuando rompe el cristal, no quedan restos de cristales en el borde de la caja donde se encuentra el hacha . En la siguiente escena, aparecen unos cuantos trozos .” VIRGI*

Correcto: para visualizar dicho error, volver a utilizar la video cassetera.

♥ *“Al final de la película, Rose llega a Nueva York y se vé la Estatua de la Libertad que por entonces todavía no estaba allí.” Silvia Avila Illinas .-*

Sinceramente..... me parece poco serio. La Estatua de la Libertad (New York) se inauguró en el año 1886 (aunque algunos dicen que su primer intento de ubicación es del año 1884) y sigue estando allí. Además....¿a quién se le hubiese ocurrido trasladarla?. Por favor....

♣ *“Cuando el buque está a punto de colisionar por la parte derecha con el iceberg, se escucha al oficial de puente gritar ‘ todo estribor ’; esto es un error seguramente de doblaje : si fuese así el buque iría*

274

*todavía más contra el iceberg; tendría que haber dicho ‘ todo babor ’.” Enrique López*

Para empezar: la parte derecha de un navío, buque, chinchorro o lo que se desplace sobre el agua de mar y/o río, lago o espejo de agua, se denomina (en náutica) , lado de “**estribor**” . Pero contestar esta afirmación del Sr. López me llevaría un montón de páginas, con lo que sugiero remitirse a mi primer trabajo de investigación (“Del Drakkar al Titanic y Del Tiempo de la Madera al Tiempo del Acero”, Primer Tomo) en el que dedico un apartado especial dedicado completamente a estudiar este aspecto , denominado “Las Maniobras de la Colisión”, localizado en la Séptima Parte del Capítulo IV .

♠ *“En el hundimiento, el hombre que cae del barco y ‘rebota’ en el aspa, es un rollo de papel higiénico.” Fran Salgado .*

Reconozco que el alcohol (más tomado en forma de bebidas espirituosas, caso whisky, vodka, ginebra, etc., en el transcurso de la mañana) a veces hace “milagros” y a veces....destrozos , como parece ser en este caso. Sr. Salgado: si Ud observa cuidadosamente la película, verá que lo que cae es un hombre vestido de traje, y que vá dando vueltas casi sobre sí mismo, alrededor de un eje pasante a través de sus costados (sería por las costillas) lo que devendría en un movimiento de balanceo sumamente violento, debido éste a la acción de la aceleración de la gravedad. Y al chocar contra el aspa, cambia su dirección de caída. Además, el movimiento del cuerpo (cualquiera sea éste) que cae en dicha escena, es más bien parecido a lo que experimentaría un cuerpo humano y no el que cabría esperarse en un objeto material no humano y/o animal .

♦ *“Solo tres de las cuatro chimeneas eran operativas en el Titanic . En la película dá la impresión de que el humo sale de las cuatro, pero esto es sólo a causa del ángulo de cámara y del viento . De las tres primeras salía humo negro, y de la última sólo salía vapor blanco . Esto es históricamente exacto, ya que la última chimenea era usada para la ventilación de la cocina y de otras áreas de la nave . Durante esas escenas aéreas podemos ver que la última chimenea se vé diferente desde arriba (tapada) .” Titanic Movie Trivia Page*

La primera frase es estrictamente correcta: las tres primeras chimeneas (vistas desde proa hacia popa) eran las realmente operativas mientras que la cuarta era lo que se denominaba una “dummy funnel” (o “chimenea tonta”) utilizada esta para la ventilación de diversos ambientes internos al barco. La escena a la que se hace mención es aquella en la que Jack y Fabrizio están en el extremo de proa , y la cámara hace un paneo completo del barco, desde proa hacia popa y desde arriba: con un poco de atención, se vé nítidamente que el **humo** (**negro**) sale nada más que de las tres primeras chimeneas mientras que de la cuarta sólo se vé una corriente de lo que sí se podría decir que es **vapor** (**blanquecino**) .

♥ *“Manejar un robot como el que deambula al principio por los restos del Titanic es harto difícil . Aunque en el montaje quedó precioso y preciso, el robot no paraba de estrellarse contra las paredes.” Ciber Teo .*

Un **ROV** (siglas en inglés de lo que se conoce como **Remotely Operated Vehicle**, en castellano **Vehículo Operado Remotamente**) es un artefacto que tiene sus bases históricas en lo que se conoció como la “carrera espacial”, en la que se comenzaron a diseñar vehículos pequeños , a los fines de la investigación espacial de las décadas del ’60, ’70 y ’80 del siglo pasado . Pues bien, tengo dos opciones: (1) Que los que lo manejan hayan estado medio alcoholizados. (2) Que jamás hubiesen manejado un **ROV**. (3) Que en medio del entorno físico en el que se hallan los restos del Titanic, se hayan experimentado tremendas corrientes submarinas u otros problemas .

Me inclino por la tercera opción .

Foto N° : Ha vuelto Rose, a encontrarse con su amado Jack . La Vida después de la vida ha querido, por fin, unirlos . En este beso prolongado, este beso de amor, se unen dos almas, sos espíritus, que estuvieron separados ochenta y cuatro años .  
 Sólo Dios sabe lo que sintieron al hallarse nuevamente.  
 Pero el amor que los unió supo esperar.....esperar en el Amor .-

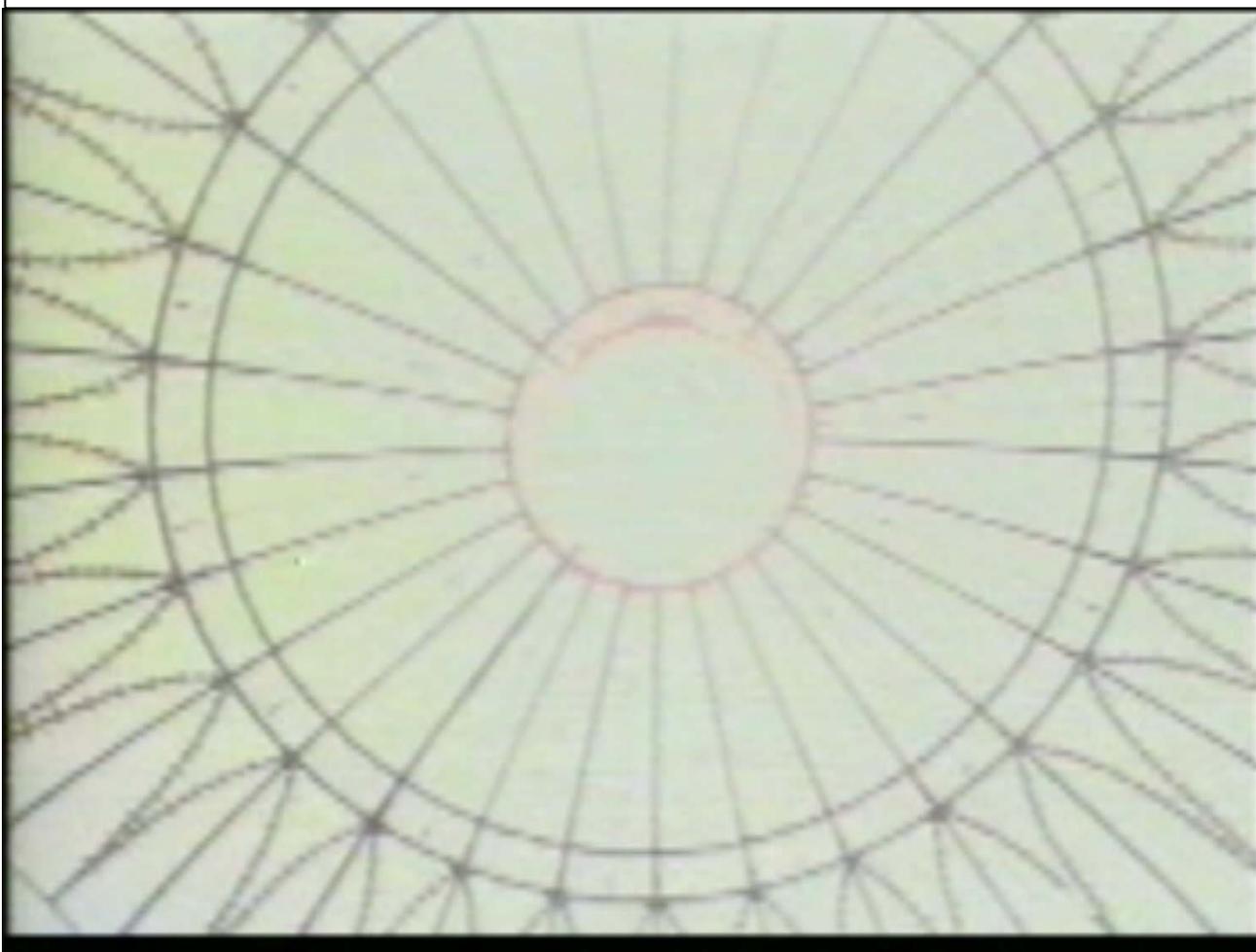


En el siguiente Capítulo de este segundo trabajo de investigación, dirigido **exclusivamente** a la temática del barco de los sueños, veremos algunos hechos aislados entre sí, aunque, fuerza es decirlo, todos tienen relación con un punto común, esto es, el RMS “Titanic” . En definitiva, será una especie de “**miscelánea**” sobre algunos pequeños temas respecto del orgullo de la White Star Line . Desde ya, agradezco la atención dispensada y les invito a acompañarme por otros vericuetos de la historia del malogrado “Titanic” .

Sin embargo, para todos aquellos que , como “Rose De Witt Bukater” y “Jack Dawson”, se unieron al fin con aquellos que amaron en estos, los sinuosos caminos de la vida, vaya la siguiente fotografía:

Foto N° :

¡¡¡ Y BRILLE PARA ELLOS .....  
LA LUZ QUE NO TIENE FIN ¡¡¡



**07 de Julio de 2004.-**

**La Plata, Provincia de Buenos Aires .-**