

Corea del Sur,

punto de encuentro entre el Este de Asia
y América Latina y el Caribe

South Korea,

bridge between East Asia and
Latin American and the Caribbean

Editado por
Norberto Consani,
Bárbara Bavoleo y
Ezequiel Ramoneda

COREA DEL SUR, PUENTE ENTRE
EL ESTE DE ASIA Y AMÉRICA LATINA
Y EL CARIBE

South Korea, bridge between East Asia and
Latin American and the Caribbean

Editado por

Norberto Consani, Bárbara Bavoleo y Ezequiel Ramoneda



**Instituto de
Relaciones
Internacionales**

KOREA **KF**
FOUNDATION
한국국제교류재단

Corea del Sur, puente entre el Este de Asia y América Latina y el Caribe :
South Korea, bridge between East Asia and Latin American and the
Caribbean / Norberto Consani ... [et al.] ; compilado por Norberto
Consani ; Bárbara Bavoledo ; Ezequiel Rodrigo Ramoneda. - 1a edición
bilingüe - La Plata : Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Ciencias
Jurídicas y Sociales ; Instituto de Relaciones Internacionales IRI ; Korea del
Sur : Korea Foundation, 2020.
Libro digital, PDF

Edición bilingüe: Español ; Inglés.
Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-950-34-1953-3

1. Corea del Sur. 2. América Latina. 3. Cooperación. I. Consani, Norberto,
comp. II. Bavoledo, Bárbara, comp. III. Ramoneda, Ezequiel Rodrigo, comp.
CDD 327.17

Contenido

VERSION EN ESPAÑOL

Presentación 8

Norberto Consani, Bárbara Bavoleo y Ezequiel Ramoneda

PRIMERA PARTE PANORAMA GENERAL DE LAS RELACIONES ENTRE COREA DEL SUR Y AMÉRICA LATINA EN ORGANISMOS MULTILATERALES

1. Corea del Sur y los Ámbitos Multilaterales Intergubernamentales de América Latina y el Caribe (1993 – 2017) 16

Ezequiel Ramoneda y Norberto Consani

SEGUNDA PARTE OPORTUNIDADES DE COOPERACIÓN ENTRE COREA DEL SUR Y AMÉRICA LATINA

2. Corea del Sur en su laberinto. La búsqueda de Tratados de Libre Comercio con la Alianza del Pacífico y el Mercosur 64

Manuel Máximo Cruz

3. Industrias TIC y Smart Cities: Corea del Sur como enlace tecnológico con Latinoamérica 104

Bárbara Bavoleo y Verónica del Valle

TERCERA PARTE DIPLOMACIA PÚBLICA COREANA EN AMÉRICA LATINA

4. Las organizaciones civiles de la diáspora coreana y sus implicancias en la diplomacia pública de Corea del Sur. Estudio comparativo de Argentina y México

Desirée Chaure 132

5. Un Abordaje Institucional al Desarrollo de Estudios Coreanos en América Latina: los casos de México, Chile y Argentina

Ezequiel Ramoneda y Sebastián Do Rosario 162

ENGLISH VERSION

Presentation 226

Norberto Consani, Bárbara Bavoleo and Ezequiel Ramoneda

FIRST PART OVERVIEW OF RELATIONSHIPS BETWEEN SOUTH KOREA AND LATIN AMERICA IN MULTILATERAL ORGANIZATIONS

1. South Korea and the Intergovernmental Multilateral Organizations and Forums of Latin America and the Caribbean (1993 - 2017) 232

Ezequiel Ramoneda and Norberto Consani

SECOND PART COOPERATION OPPORTUNITIES BETWEEN SOUTH KOREA AND LATIN AMERICA

2. South Korea in its Labyrinth. The Quest for FTAs with the Pacific Alliance and Mercosur 278

Manuel Máximo Cruz

3. ICT Industries and Smart Cities: South Korea as Technological Link with Latin America 317

Bárbara Bavoleo and Verónica del Valle

THIRD PART KOREAN PUBLIC DIPLOMACY IN LATIN AMERICA

4. The Civil Organizations of the Korean Diaspora and its implications for the Public Diplomacy of South Korea. A Comparative Study of Argentina and Mexico 344

Desirée Chaure

5. An Institutional Approach to the Development of Korean Studies in Latin America: the cases of Mexico, Chile and Argentina 374

Ezequiel Ramoneda and Sebastián Do Rosario

**VERSION EN
ESPAÑOL**

PRESENTACIÓN

Norberto Consani, Bárbara Bavoleo y Ezequiel Ramoneda

Pensar a la República de Corea¹ como un puente entre el Este de Asia y la región de América Latina y el Caribe nos expone ante la necesidad de investigar la historia y los objetivos de sus relaciones, y de repasar la cooperación teniendo en consideración el escenario internacional como marco y la búsqueda de un estatus de poder medio por parte de Corea del Sur. Desde la década de los 2000, es posible identificar en la política surcoreana el diseño de una estrategia diplomática y de liderazgo de potencia media, comprometida con la conciliación de conflictos, el activismo internacional y el multilateralismo. A partir de este esquema, la región de América Latina y el Caribe cobra importancia. Corea del Sur ha encontrado en las relaciones con esta región un nicho donde puede transformar su activismo en liderazgo, potenciando su estatus internacional. Su estrategia hacia este nicho puede observarse en dos enfoques. Por un lado, uno bilateral, que busca la profundización de las relaciones directas entre Corea del Sur y varios países clave de influencia regional, así como con organismos multilaterales, como con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Y, por otro lado, un enfoque de trabajo en red, cuyo objetivo es promover el diálogo y la cooperación entre países del Este Asiático y América Latina dentro de los organismos regionales multilaterales, fomentando la integración institucional regional, tal como en el caso del Foro para la Cooperación entre América Latina y Asia del Este (FOCALAE).

Con este marco general, el presente libro es el resultado del proyecto de investigación “Corea del sur, puente entre el Este de Asia y América Latina y el Caribe”, financiado por Korea Foundation y ejecutado en el Instituto de

1 A lo largo de este libro se utilizan alternativamente los términos República de Corea, Corea y Corea del Sur para referirnos al Estado al sur del paralelo 38 de la península coreana

Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata, cuyo objetivo central fue analizar la política exterior de la República de Corea hacia América Latina, en términos multilaterales y bilaterales. El material literario aquí compilado es una selección de la investigación realizado por el equipo de investigación, en función de los criterios de: contexto general, áreas de oportunidad, y diplomacia pública, los cuales organizan las tres secciones. La publicación se divide en dos partes, la primera que incluye la versión en inglés de los ensayos, mientras que la segunda incluye la versión en español.

En la primera sección, Ezequiel Ramoneda y Norberto Consani, bajo el título **“Corea del Sur y las Organizaciones y Foros Multilaterales Inter-gubernamentales de América Latina y el Caribe (1993 – 2017)”**, fundamentan el rol de Corea como poder medio a partir del análisis de sus iniciativas diplomáticas y su diseño de política exterior hacia América Latina y el Caribe. Los autores se remontan a la década de 1990, momento en el que se establecen las bases para su influencia posterior, y detallan los logros y estrategias empleadas hasta la actualidad. El relato histórico y el análisis detallado les permiten contemplar el contexto y las condiciones bajo las cuales Corea del Sur fue construyendo su posición. A su vez, señalan las iniciativas bilaterales y multilaterales, no sólo en organismos y foros, sino también en redes público-privadas transnacionales, sustentando el papel de puente entre el Este Asiático y América Latina. Los autores concluyen que de este modo Corea del Sur se convirtió en un actor clave en la relación inter-regional.

Esa primera sección de un ensayo, que sirve como marco de la investigación, se complementa con dos ensayos de la segunda sección, que estudian áreas de oportunidad entre Corea del Sur y América Latina. **“Corea del Sur en su Laberinto. La Búsqueda de Tratados de Libre Comercio con la Alianza del Pacífico y el Mercosur”**, a cargo de Manuel Máximo Cruz, quien aborda los Tratados de Libre Comercio entre la República de Corea y la región de América Latina, con especial atención en Mercosur. El autor, luego de realizar un análisis detallado y novedoso sobre los socios comerciales de Corea en la región, los tipos de intercambio y la inversión extranjera directa, analiza los costos y los potenciales efectos de la firma de un Tratado de Libre Comercio con Mercosur. El hallazgo central sobre este tema radica en la comparación de los costos indirectos del comercio en los dos bloques comerciales estudiados y en la evaluación del impacto que ellos generan para un comercio exterior dinámico. Su conclusión apoya la postura de una mayor necesidad

de Corea en abrir un amplio mercado de consumidores con un perfil importador neto de manufacturas de tecnología media y alta, como es el latinoamericano.

El segundo ensayo de esta sección, “**Industrias TIC y Ciudades Inteligentes: Corea del Sur como Enlace Tecnológico con América Latina**”, a cargo de Bárbara Bavoleo y Verónica del Valle, analiza el intercambio en el terreno del gobierno electrónico y las tecnologías de ciudades inteligentes. Las autoras sostienen que Corea del Sur se ha convertido en un líder mundial en desarrollo tecnológico y ha desplegado una fuerte política de asistencia y consulta dirigida a los países en desarrollo especialmente. El gobierno electrónico y las TIC tienen un potencial particular para promover la economía y el desarrollo, tomando una forma de inversión que incluye la transferencia de tecnología de alto valor y escasa en los países menos desarrollados donde la apertura de mercados es un área a destacar para el intercambio y la cooperación económica. El rol gubernamental se ha manifestado en la identificación de oportunidades, la generación de espacios, y la promoción y facilitación de los intercambios.

La tercera, y última sección, aborda la diplomacia pública desde las organizaciones civiles de la diáspora coreana y desde los estudios coreanos en América Latina. Se compone de dos ensayos, el primero a cargo de Desirée Chaure, “**Las Organizaciones Civiles de la Diáspora Coreana y sus Implicancias en la Diplomacia Pública de Corea del Sur. Estudio Comparativo de Argentina y México**”, donde la autora destaca la influencia de estas entidades en tres espacios temporales: a corto plazo, con la organización de eventos específicos, a mediano plazo, con la difusión de información variada sobre la República de Corea a través de sus representantes, y, a largo plazo, con la colaboración de la construcción de una imagen nacional y definiéndose como representantes de la Nación Coreana dentro de la sociedad anfitriona. El análisis concluye sosteniendo que el gobierno coreano posee interés en cooperar con su diáspora y en incorporarla a su agenda de política exterior, pues el compromiso recíproco, la participación y el control mutuo colaboran con el mejoramiento de la imagen coreana en el exterior. Las diásporas en México y Argentina, sostiene la autora, son las más grandes de Latinoamérica y tienen organizaciones civiles con el potencial necesario para llevar adelante políticas de diplomacia pública.

El segundo ensayo de esta sección está a cargo de Ezequiel Ramoneda y Sebastián Do Rosario, quienes, bajo el título de **“Un Abordaje Institucional al Desarrollo de los Estudios Coreanos en América Latina: los casos de México, Chile y Argentina”** analizan el desarrollo de los estudios coreanos en la región de América Latina entre las décadas de 1960 y 2010, tomando como países representativos a México en América del Norte, y a Chile y Argentina en América del Sur. Luego de realizar una investigación exhaustiva sobre las iniciativas, programas, eventos e intercambios entre los países seleccionados y Corea del Sur, sostienen que existe una gran diferencia en las políticas de internacionalización universitaria, y la participación de las universidades en mecanismos paradiplomáticos para promover las relaciones de los países latinoamericanos antes mencionados con Corea del Sur. En el caso de México encuentran a esta política balanceada entre inter-regionalismo y trans-regionalismo, donde iniciativas académicas con un aspecto mercantil y dinámica competitiva coexisten con otras caracterizadas por un sentido de solidaridad y cooperación, y la participación en redes de movilidad esta diversificada. En el caso de Chile la internacionalización de la Educación Superior está orientada por el mercado y la participación en redes de movilidad está muy individualizada, con un perfil trans-regional, en un contexto de trans-regionalismo, mientras que en el de Argentina está pensada para atender a las necesidades sociales, en un contexto de inter-regionalismo. Además, los gobiernos de México y Chile han mantenido una consideración regular de la participación del sector académico en sus relaciones con Corea del Sur, no siendo el caso en Argentina. Los autores concluyen sosteniendo que la profundización y al diversificación de la cooperación académica es clave para acercar a los países.

Todos los ensayos aquí compilados dedican líneas a transmitir recomendaciones basadas en el análisis con el objetivo no sólo de contribuir a la transferencia de conocimiento, sino de enfocarlo al mejoramiento de las relaciones entre los países y regiones estudiadas. Esto fue posible debido a que nuestra investigación arrojó como resultado información valiosa que da cuenta de las características de la política exterior de la República de Corea hacia América Latina en las áreas de cooperación con organizaciones multilaterales, cooperación económica, tecnológica, educativa, cultural y social y, asimismo, contempló el impacto de las coyunturas e idiosincrasias locales, permitiéndose así definir problemas y obstáculos a superar para lograr una cooperación más profunda.

Por último, expresamos nuestro agradecimiento a Korea Foundation, que proveyó el financiamiento para realizar las investigaciones mencionadas y publicar este libro. Destacamos su labor como organismo promotor de la construcción de conocimiento sobre Corea en nuestro país y en el mundo, y valoramos particularmente su aporte a este proyecto, sin el cual no hubiera podido materializarse. Agradecemos también a la Universidad Nacional de La Plata, institución que alberga al Instituto de Relaciones Internacionales y a su Centro de Estudios Coreanos, desde donde trabajamos día a día para profundizar y fortalecer los Estudios Coreanos en Argentina.

PRIMERA PARTE

PANORAMA GENERAL DE LAS RELACIONES ENTRE COREA DEL SUR Y AMÉRICA LATINA EN ORGANISMOS MULTILATERALES

1. COREA DEL SUR Y LOS ÁMBITOS MULTILATERALES INTERGUBERNAMENTALES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (1993 – 2017)

Ezequiel Ramoneda y Norberto Consani

INTRODUCCIÓN

Este trabajo busca analizar las relaciones de la República de Corea, también conocida como Corea del Sur, con los países de la región de América Latina en su conjunto, incluyendo a los del Caribe, a partir de sus interacciones en organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales, y el complemento con otros mecanismos de diálogo y cooperación, como visitas oficiales y vinculación con un conjunto específicos de países agrupados bloques comerciales regionales, entre los años 1993 y 2017, abarcando las presidencias de Kim Young-sam, Kim Dae-jung, Roh Moo-hyun, Lee Myung-bak y Park Geun-hye. Dejando de lado los intercambios comerciales y las inversiones, como también los flujos de migración, en los cuales otros países asiáticos también pueden destacarse, como China o Japón, se plantea como hipótesis que Corea del Sur ha llevado adelante una política exterior de poder medio extra-regional en organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales en América Latina. Este trabajo no pretende argumentar si Corea del Sur es o no un poder medio en el escenario internacional, sino que, en lo que concierne a sus relaciones internacionales con los países de América Latina, si se comporta como un poder medio, o se considera a sí mismo como uno.

En cuanto a las organizaciones multilaterales intergubernamentales de América Latina, se prestará especial atención a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), establecida en 1948, por ser la comisión de las Naciones Unidas encargada de la región, el Banco Interamericano de

Desarrollo (BID), establecido en 1959, que junto con la Corporación Interamericana de Inversiones (CII) y el Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN), son las principales fuentes de financiamiento de la región, y la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), establecida en 1980, que reúne al mayor grupo de países de la región en pos de la integración económica. Además de las organizaciones previas, se sumará en tanto foros multilaterales intergubernamentales a la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), establecida en 2010, por ser el principal foro para el diálogo y el consenso político, y único interlocutor para promover y proyectar internacionalmente la voz concertada de la región. Y el Foro para la Cooperación América Latina y Asia del Este (FOCALAE), creado en 1999, por ser el único foro birregional para promover la comprensión mutua en pos de mejorar la cooperación económica y diálogo político de los países de la región con sus contrapartes del Este Asiático. Finalmente se mencionarán otros procesos de integración política y económica, como la Alianza del Pacífico (AP), el Sistema de Integración Centroamericano (SICA), la Comunidad del Caribe (CARICOM), la Asociación de Estados del Caribe (AEC) y Mercado Común del Sur (Mercosur).

El trabajo estará organizado de la siguiente manera. En primer lugar, se examinará la política exterior de Corea del Sur a partir de la perspectiva de la teoría liberal de las relaciones internacionales de la interdependencia compleja, complementada con contribuciones de la teoría de poder medio y de la teoría de liderazgo aplicada a las relaciones internacionales. En segundo lugar, habrá una presentación de las condiciones que encuentra Corea del Sur en el orden americano para desplegar una política exterior de poder medio extra-regional hacia América Latina. Luego de esto, se analizará las relaciones de Corea del Sur con las varias organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales especificados de la región durante las distintas presidencias surcoreanas mencionadas, atendiendo al análisis de declaraciones oficiales del Ministerio de Relaciones Exteriores de la República de Corea, como también comunicados de los organismos regionales latinoamericanos. Esto se complementó con entrevistas realizadas a funcionarios diplomáticos de la Dirección de Asia y Oceanía del Ministerio de Relaciones Exteriores de Argentina, y personal surcoreano de la Ciber Secretaria de FOCALAE de visita en el país para participar en un evento del mencionado foro. Finalmente, se presentarán las conclusiones, destacando las oportunidades de Corea del Sur como poder medio, y alguno de los desafíos que enfrenta para lograrlo, en América Latina.

COREA DEL SUR, UN PODER MEDIO DESDE LA PERSPECTIVA DE LA INTERDEPENDENCIA COMPLEJA

Teniendo presente el estado de las relaciones entre los países del Este Asiático, donde se encuentra Corea del Sur, y de América Latina desde el fin de la Guerra Fría en 1991, las cuales se caracterizan por menores preocupaciones en materia de defensa y mayor relevancia en materia de comercio, se considera que la teoría liberal de las relaciones internacionales de la interdependencia compleja es apropiada para analizar las interacciones de Corea del Sur y los países latinoamericanos en organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales de la región.

Keohane y Nye (1988) entendieron por interdependencia en el escenario internacional a situaciones donde existen efectos de costo recíprocos en los intercambios entre países o entre actores de diferentes países. Esta la caracterizaron como compleja, al entender que los estados se relacionan entre sí no sólo a través de agencias gubernamentales, sino también mediante otros actores no gubernamentales y transnacionales, como corporaciones transnacionales y las organizaciones internacionales, encontrándose intercomunicados por diversos canales. A su vez, plantearon que la agenda de las relaciones está compuesta por múltiples cuestiones que no se encuentran ordenadas de manera coherente o de manera jerárquica, pero donde los intercambios comerciales son importantes y las preocupaciones en materia de defensa no son predominantes. Ahora bien, aclararon que la interdependencia no debe entenderse en términos de situaciones de dependencia mutua equilibrada. "Son las asimetrías en la dependencia los factores que más probablemente han de proporcionar fuentes de influencia a los actores en sus manejos con los demás. Los actores menos dependientes a menudo se encuentran en situación de aprovechar la asimetría en las relaciones interdependientes como fuentes de poder sobre otros actores más dependientes en la negociación sobre un tema y tal vez hasta para incidir en otras cuestiones". (pp. 24-25) En otras palabras, un estado puede construir poder y mejorar su posición internacional dentro del entramado de relaciones que mantiene con otros varios estados a través de múltiples canales, aprovechando las asimetrías en las relaciones de dependencia mutua que mantiene con otros debido a la interdependencia compleja.

Ahora bien, para aprovechar las asimetrías, no basta solo con poder hacerlo, al reunir las condiciones materiales, sino que es necesario quererlo, al tener la voluntad de hacerlo. Para los países intermedios del sistema internacional, aquellos que, sin llegar estar en la cima de la jerarquía piramidal, no se encuentran en la base de la misma, esto es fundamental. Y es desde la perspectiva de los estados intermedios que se busca entender la construcción de poder a partir del aprovechamiento de las asimetrías en las relaciones de dependencia mutua debido a la interdependencia compleja. De acuerdo a Beeson y Higgott (2014), la teoría de poder medio realiza una importante contribución ya que provee una manera alternativa de percibir la política internacional, a través de la perspectiva no de los estados primarios, sino de los estados secundarios. Luego de describir a los poderes medios de manera tradicional, de perfil objetivo, basada en una aproximación cuantitativa, por ocupar una posición intermedia en una jerarquía de estados en el sistema internacional basada en un rango de atributos cuantificables, como el tamaño físico, la población, los indicadores económicos, en una aproximación geográfica, por estar localizados geográficamente entre grandes poderes, y en una aproximación normativa idealista, por ser estados considerados como confiables, Cooper, Higgott, y Nossal (1993) plantearon una manera innovadora, de perfil subjetivo, afirmando que la esencia de la actividad diplomática de un poder medio es su comportamiento. “De acuerdo a esta aproximación, los poderes medios son definidos primariamente por sus comportamientos: su tendencia a perseguir soluciones multilaterales a problemas internacionales, su tendencia a adoptar posiciones de compromiso en disputas internacionales, y su tendencia a adoptar nociones de “buena ciudadanía internacional” para guiar su diplomacia”. (p. 19) En este sentido, asume roles de facilitador, mediador o catalizador en las relaciones entre estados dentro de ámbitos multilaterales intergubernamentales, y en el proceso legitimando y reforzando el ámbito en cuestión. También toma la iniciativa en intervenir en nichos temáticos específicos, creando tendencias al atender cuestiones no tradicionales. De esta manera mejora su perfil internacional, su marca país, al generar confianza, credibilidad y reconocimiento en los otros países, y fortaleciendo la capacidad de influencia de su política exterior como poder medio. En sintonía con lo anterior, Jordaan (2003) afirmó que la política exterior de un poder medio es un producto de una acción deliberada localizada contextualmente. Ahora bien, esto no hace que otras estrategias de identificación de poderes medios sean redundantes. Más bien, los rasgos constitutivos de poderes medios antes mencionados son importantes en formar la internacionalización del poder medio. Pero debería quedar espacio para la agencia,

para dar cuenta de por qué estados con rasgos muy similares no tienen políticas exteriores similares. (p. 166) A lo anterior, agregó que uno de los rasgos más impactantes de un poder medio es la diversidad de maneras en que este se proyecta al mundo, sea diplomática, comercial y/o normativa. Otro rasgo es la persistencia, ya que los poderes medios se esfuerzan por mantener alguna forma de condición de poder medio durante buenos como malos tiempos. Goddard (2009) ve la agencia no como opuesta a la estructura, sino como inherente dentro de las estructuras de la red. (pp. 257-258) Afirma que es necesario entender cómo se define el poder medio en términos de posiciones estructurales que ocupa un actor en un sistema y explorar cómo la misma afecta su capacidad, para así poder explicar la agencia del poder medio de este actor. (p. 253) Ahora bien, reconoce que algunos actores están mejor posicionados que otros para aumentar su influencia en el sistema. Los actores obtienen poder y capacidad de influencia aprovechando su posición privilegiada y posicionándose como puentes frente a agujeros estructurales, una ubicación en las estructuras de la red donde dos actores o más están desconectados. Puentear entonces significaría superar la distancia y vincular a estos actores como intermediario que de otra manera permanecerían desconectados, lo que reforzaría la posición privilegiada del actor intermediario. (Goddard y Nexon, 2016, p. 12) En otras palabras, en el entramado de relaciones interdependientes complejas, aquel estado que, sin llegar a ser una potencia, pretende construir poder aprovechando de las asimetrías en las relaciones de dependencia mutua, debe no sólo reunir condiciones materiales, de acuerdo a su posición intermediada en la jerarquía de estados, o su localización geográfica entre grandes poderes, sino que también debe tener la voluntad de llevar adelante estratégicamente una política exterior de carácter multilateral, asumiendo roles de intermediario en el tratamiento de cuestiones sensibles para el conjunto de los estados involucrados, o construyendo puentes para facilitar el diálogo, la cooperación y el compromiso. Esto es lo que se podría caracterizar como un poder medio en el marco de la interdependencia compleja de las relaciones entre los estados del Este Asiático y América Latina.

Dentro de los estados que podrían ser considerados como poderes medio en este escenario, Corea del Sur es uno de los más prominentes en los últimos tiempos. Durante las últimas dos décadas, aunque su uso no ha sido consistente de gobierno a gobierno, reflejando las diferencias en el enfoque

geográfico y la orientación política, el concepto de poder medio ha sido prominente en la narrativa diplomática de Corea del Sur, utilizado por los sucesivos gobiernos como marco para su visión y estrategia de política exterior. Ha habido una opinión relativamente común en relaciones internacionales que la política exterior de Corea del Sur refleja el papel y el comportamiento de un poder medio genérico. (Watson, 2016, p. 2) Corea del Sur actúa con una agenda de cuestiones que corresponde a lo que comúnmente se considera en la literatura como el criterio genérico del comportamiento de un poder medio. (Kim, 2016, pp. 2-3) Durante la administración de Kim Young-sam, el gobierno surcoreano buscó impulsar una política de globalización, relacionando el creciente poder económico del país con una mayor participación política internacional. (Saxer, 2006, p. 2) Pero fue durante la administración de Roh Moo-hyun que Corea del Sur inició su política exterior de poder medio, en cuanto buscó que Corea del Sur fuese considerado como un equilibrador en el Noreste Asiático. La administración de Lee Myung-bak fue la primera en adoptar oficialmente la retórica discursiva de poder medio en la política exterior de Corea del Sur, y una Corea Global fue la plataforma desde donde se lanzó. (Jojin, 2015, p. 39) Y finalmente durante la administración de Park Geun-hye se entendió a Corea del Sur como un poder medio responsable que contribuye a la paz y la prosperidad mundial. (Lee, 2016, p. 44) Corea del Sur ha llegado a ser considerada en la literatura académica, en los medios y en las declaraciones políticas como una de los principales poderes medios en la política mundial. Ahora, hay un consenso creciente de que Corea del Sur debe desempeñar un rol de poder medio correspondiente a sus crecientes capacidades materiales; debiendo elaborar una nueva visión de diplomacia de poder medio en el siglo XXI. (Kim, 2014, p. 1) A priori, se puede pensar que la locación geográfica y la posición estructural de Corea del Sur en la región del Nordeste Asiático difícilmente pueda ser favorable para que los gobiernos surcoreanos puedan llevar adelante eficientemente una política exterior de poder medio debido a los desafíos estructurales que enfrenta el país por la competencia con otros países. (Watson, 2016, p. 2; Kim, 2016, pp. 6-9) Se encuentra en el centro de la competencia de grandes potencias mundiales, tres de las cuales son miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (la República Popular China, la Federación de Rusia, y los Estados Unidos), cuatro potencias nucleares (la República Popular China, la Federación de Rusia, los Estados Unidos, y Corea del Norte), tres de las economías más grandes del mundo (la República Popular China, los Estados Unidos, y Japón). Y además de todo esto, Australia que es un actor serio en materia de seguridad, política y económicamente en la región. En este sentido,

el liderazgo es particularmente importante para Corea del Sur, para ser diplomáticamente flexible para saberse mover entre sus grandes vecinos. Los gobiernos surcoreanos tienen una política exterior tendiente a estabilizar y legitimar el orden regional y el global a través del multilateralismo, construcción de instituciones y contribución de bienes públicos. (Choo y Boisseau du Rocher, 2007, p. 107) Ahora bien, si se desatiende de la localización geográfica y la posición estructural de Corea del Sur en la región del Nordeste Asiático para ubicar al país en el más amplio escenario internacional global, la posición estructural adquiere un nuevo matiz. En este, los gobiernos surcoreanos buscaron llevar adelante una política exterior activa de poder medio de manera extra-regional y global, buscando aprovechar espacios geo-políticos más amplios, donde poder ejercer mejor su influencia. Así, se abrió un escenario paradójico en el cual Corea puede actuar más como un poder medio a nivel mundial que en su propia región. (Watson, 2016, p. 11) Enfatizando Corea del Sur roles de no-seguridad fuera del Noreste Asiático (Kim Sung-mi 2016: 6), la influencia de la política exterior de poder medio de Corea está basada ahora en su posicionamiento en la red de cuestiones y la capacidad de conectar las cuestiones, más que en la geografía, el posicionamiento frente a grandes poderes, y las métricas de recursos de poder medio. (Watson, 2016, p. 12) La política exterior de poder medio de Corea del Sur está creando un mecanismo de diálogo impulsado por cuestiones, informal y flexible. (Kim, 2013)

COREA DEL SUR Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE DENTRO DEL ORDEN GEO-POLÍTICO AMERICANO

Corea del Sur tiene credibilidad en ambos procesos de construcción de comunidad intra-asiáticos y trans-pacíficos. (Green, 2017, p. 19) Se puede argumentar que Corea del Sur ha logrado encontrar en las relaciones entre los estados del Este Asiático y América Latina un orden geo-político más amplio en el cual aprovechar su relativa relevancia en el sistema internacional donde poder proyectar su política exterior de poder medio de manera extra-regional.

Por un lado, a pesar de las distintas crisis económicas que afectaron a países del Este Asiático, incluyendo a Corea del Sur, y países latinoamericanos, como Brasil y Argentina, durante la segunda mitad de década de 1990 y

principios de la década del 2000, ha habido desde el comienzo del nuevo milenio un incremento y diversificación en los flujos comerciales y de inversión entre Corea del Sur, y otros países asiáticos, y varias economías latinoamericanas, impulsado por el desarrollo de la interdependencia en las relaciones inter-regionales. Por otro lado, además de los incentivos económicos, Corea del Sur no se involucra en cuestiones de seguridad en el continente americano, ni tiene que enfrentarse a la competencia de otro gran poder, excepto uno, Estados Unidos, la potencia hegemónica, que no considera a Corea del Sur como un desafío para su proyecto de orden geo-político continental en América y en el Asia-Pacífico, sino más bien como un estado que fomenta la estabilidad regional. En lo que concierne a cuestiones en materia de seguridad en la región latinoamericana, destaca el envío por parte de Corea del Sur de un equipo de élite entrenado específicamente para misiones humanitarias y de ayuda en desastres, conocido como la "unidad de Danbi", para sumarse a la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití, tras el devastador terremoto afectó aquel país caribeño en 2010. (Miller 2012; Roehrig, 2013, p. 635). Probablemente, la cuestión más sensible a este respecto es la posición de los países latinoamericanos frente a la situación intercoreana. Históricamente, la diplomacia de Corea del Norte se centró principalmente el Tercer Mundo, en las regiones del Sur y Sudeste de Asia, Medio Oriente, África, y América Latina. En esta última, a pesar de estar a mayor distancia del alcance de su influencia diplomática, por cuestiones geográfica y culturales, pero también por la presencia hegemónica de los Estados Unidos, logró, por sus reclamos de no intervencionismo estadounidense en sus asuntos internos y las iniciativas de lucha antiimperialista, generar afinidades que llevaron al establecimiento de relaciones diplomáticas con varios países latinoamericanos entre las décadas de 1960 y 1970. Para la década de 2010, varios países latinoamericanos mantienen relaciones diplomáticas con Corea del Norte, siendo las más importantes las establecidas con Cuba en 1960, con Venezuela en 1974, con México en 1980, con Perú en 1988, y con Brasil en 2001. De esos, dos tienen embajada en Pyongyang, Cuba y Brasil, y todos permiten la representación diplomática norcoreana en su territorio. (Boydston, 2017; Armstrong, 2009, pp. 3-4) Si dividimos a este conjunto de países entre los bloques comerciales subregionales, se encuentra, por un lado, a países miembros de la AP (Chile, México y Perú), mientras que, por otro lado, a países miembros del Mercosur (Venezuela y Brasil). Al respecto del Mercosur, se aprecia que no tiene una posición en política exterior coherente concierne a Corea del Norte. Mientras que Brasil se ha pronunciado en contra de los ensayos nucleares y de la situación de los derechos humanos en Corea del

Norte, el establecimiento de relaciones diplomáticas en 2001 y, particularmente, la apertura de la embajada en 2009, acompañado de un estancamiento de las negociaciones por un acuerdo comercial entre Corea del Sur y Mercosur, y la ausencia de propuesta concretas de fomentar el dialogo, más allá de declaraciones, para la resolución de manera pacífica de la problemática nuclear en la península coreana, genera relativamente un fortalecimiento diplomático del gobierno norcoreano. A esto se suma que Venezuela apoya internacionalmente al gobierno norcoreano, con el cual mantiene afinidades ideológicas y en materia de seguridad, al percibirse ambos amenazados por Estados Unidos, al punto de apoyar el desarrollo nuclear y la situación de los derechos humanos en Corea del Norte. En Argentina, al romper relaciones diplomáticas con Corea del Norte en 1977, sus declaraciones quedan diluidas políticamente, potenciado por el unilateralismo brasilero al respecto. En este sentido, el elemento distintivo que reúne a los países del Mercosur con respecto a la cuestión de la desnuclearización de Corea del Norte es más el rechazo hacia la política de los Estados Unidos, que busca ahogar comercialmente y aislar diplomáticamente a Corea del Norte, que una vocación de impulsar el diálogo entre las dos coreas. (Chacón Morales, 2009; Kwak, 2002; Rubio, 2015; Salvia, 2014; Stratfor, 2017) En lo que concierne a cuestiones comerciales, Corea del sur puede buscar una mejor vinculación económica con economías latinoamericanas dentro orden geo-económico continental que pretende Estados Unidos. Corea del Sur puede compartir su experiencia de desarrollo económico en diferentes campos para impulsar capacidades de desarrollo económico en países de América Latina. Y con esto reducir la pobreza y la desigualdad social. “La cooperación para el desarrollo y la diplomacia de poder medio fueron combinados para formar un pilar importante de la diplomacia de Corea del Sur”. (Lee, 2014, p. 3) Al respecto, el gobierno surcoreano se esfuerza por desempeñar un papel de puente entre los países desarrollados y en desarrollo. (Lee, 2014, p. 20) De acuerdo a Kim Won-Ho (2014), “Las nuevas direcciones en la política exterior de Corea del Sur hacia América Latina se focalizan en la cooperación económica en su amplio sentido”. De acuerdo a Lee Kyung-suk (2016), “Corea del Sur tiene suficiente experiencia y capacidad en términos de Asistencia Oficial para el Desarrollo. (...) De ahí que la Asistencia Oficial para el Desarrollo es uno de los pilares principales que ha agitado la política exterior de poder medio de Corea del Sur. La Asistencia Oficial para el Desarrollo ha sido considerada como un conducto para contribuir a la paz y la prosperidad global, así como una herra-

mienta para interactuar con la comunidad internacional". (pp. 44-47) El Ministerio de Relaciones Exteriores, a través de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA) establecida en 1991, por la cual ejecuta las políticas de asistencia oficial para el desarrollo, y el Ministerio de Estrategia y Finanzas, el cual se administra los préstamos blandos del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico (EDCF) establecido en 1987, a través del Instituto de Desarrollo de Corea (KDI) y el Banco de Exportación e Importación de Corea (EximBank), son los principales ministerios responsables de llevar adelante una gran parte de la cooperación surcoreana. (CEPAL, 2015, pp. 81-82) De esta manera Corea del Sur puede ofrecer soluciones a problemas de la región de América Latina.

Debido a esto, Corea del Sur puede perseguir su política exterior de poder medio extra-regional hacia los países latinoamericanos, sin afectar su alianza bilateral con los Estados Unidos, en mejores condiciones políticas que su principal competidor asiático en la región latinoamericana, la República Popular de China. Sobre esto último, mientras que los flujos comerciales y de inversión que mantiene China con varias economías latinoamericanas pueden ser mayores a los surcoreanos, esta enfrenta con la dificultad de tener que lidiar con la rivalidad de los Estados Unidos, por considerarla este último una amenaza para el balance de poder económico y político en América. Además, enfrenta otro obstáculo que complica su proyección general para con la región. Seis países de América Latina (Belice, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, y Paraguay) y cuatro países del Caribe (Haití, Saint Kitts y Nevis, Santa Lucía, y San Vicente y las Granadinas) reconocen a Taiwán como un estado soberano independiente, siendo más de la mitad de los que lo hacen en el mundo.

De esta manera, Corea del Sur reúne requisitos materiales, a partir de su posición internacional en la jerarquía de estados del Este Asiático y América Latina, considerando principalmente sus indicadores económicos, y su ubicación en un orden extra-regional más favorable, cercana a la potencia hegemónica y contenida relativamente la influencia de otras potencias asiáticas, para aprovechar el entramado de relaciones entre los países asiáticos y latinoamericanos para implementar eficientemente una estrategia extra-regional de política exterior de poder medio, asumiendo roles de facilitador, mediador o catalizador dentro de las organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales de la región, generando poder político a partir de su poder económico y fortaleciendo así su posición en la jerarquía internacional. Lo que queda poder ser explorado es cómo los varios gobiernos surcoreanos

han aprovechar sus recursos y su posición para asumir un rol de liderazgo en América Latina.

KIM YOUNG-SAM Y KIM DAE-JUNG Y LAS ORGANIZACIONES Y FOROS MULTILATERALES LATINOAMERICANOS

El presidente Roh Taw-woo (febrero de 1988 – febrero de 1993) fue el primero en realizar una visita oficial a un país latinoamericano, a saber México, en septiembre de 1991. También fue durante su presidencia que Corea del Sur se incorporó al foro de Cooperación Económica del Asia-Pacífico (APEC). Se trataban de iniciativas orientadas hacia los países litorales de la cuenca del océano Pacífico, donde participaban algunos países latinoamericanos, que hacia la región de América Latina. Más bien, fue durante la presidencia de Kim Young-sam (febrero de 1993 - febrero de 1998), que se puede identificar un verdadero cambio en el interés de la política exterior de Corea del Sur hacia los países de la región de América Latina en la década de 1990, el cual se da en el contexto del fin de la Guerra Fría y un mejoramiento de las relaciones económicas entre ambas partes. (Kim, 1998p. 1; Kwak, 2002, p. 153) Fue el primer presidente surcoreano en realizar una gira oficial a la región en septiembre de 1996, visitando Argentina, Brasil, Chile, Guatemala y Perú. (Kim, 1998, p. 2) Como cierre de la misma se organizó la primera reunión ministerial entre Corea del Sur y la Troika del Grupo Río, foro antecesor de la CELAC, ese mismo mes, en el marco de la 51ª Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas. (Kim, 1998, p. 19; Kwak, 2002, p. 154) Además, antes del tour presidencial a la región, se estableció la División de Asuntos de América Latina y el Caribe del Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio, siendo antes América Latina partes de la División Americana, que concentraba su atención principalmente en los Estados Unidos. (Kim, 1998, p. 18, Kwak, 2002, pp. 156-158; Uk Heo y Roehrig 2014, p. 151) También en 1996 se estableció el Consejo Coreano para América Latina y el Caribe (KCLAC), organización no gubernamental que reúne a empresarios y académicos coreanos interesados en América Latina para favorecer el entendimiento mutuo. (Kim, 1998, p. 17; Kwak, 2002, p. 157) En junio de 1997 el presidente Kim Young-sam visitó nuevamente México, (Kim, 1998, p. 2) y la segunda reunión ministerial entre Corea del Sur y la Troika del Grupo Río

tuvo lugar en septiembre de 1997, en el marco de la 52ª Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas. (Kim, 1998, p. 19) Entre 1996 y 1997 hubo un incremento importante de la ayuda para el desarrollo brindada por Corea del Sur a países latinoamericanos. (Kwak, 2002, p. 155) También se propuso la organización del Foro de Diálogo y Cooperación entre Corea y América Latina para organizar la reunión del ministro de relaciones exteriores de Corea con sus pares latinoamericanos, cuya primera reunión tuvo lugar en El Salvador en agosto de 1997, y la segunda en Seoul en julio de 1998. (Kwak, 2002, p. 158) Fue durante la presidencia de Kim Dae-jung (febrero de 1998 - febrero de 2003) que Corea del Sur inició en septiembre de 1999 las negociaciones de un acuerdo de libre comercio con Chile, siendo las primeras en su clase entre un país del Este Asiático y uno de América Latina. Por medio del Instituto Coreano de Política Económica Internacional (KIEP), Corea del Sur estableció contacto con la CEPAL, reflejo del interés creciente en la cuestión de la cooperación en materia de desarrollo económico, a partir de lo cual se llevó a cabo un primer proyecto conjunto, a saber "El Papel de las Instituciones Financieras Internacionales en el Desarrollo de la Infraestructura Económica y Social en América Latina". Como parte del mismo, en junio de 2002 se publicó el documento "Banca Multilateral y Financiamiento del Desarrollo en un Contexto de Volatilidad Financiera". (CEPAL, 2002, p. 2) Finalmente, en septiembre de 1999, Corea del Sur participó en la primera reunión de altos funcionarios de FOCALAE organizada en Singapur, y en 2001 en la primera reunión de Ministros de Relaciones Exteriores de este foro, organizada en Chile.

Se puede apreciar que fue durante los gobiernos de Kim Young-sam y Kim Dae-jung que Corea del Sur buscó tener una vinculación más proactiva con los países de América Latina en su conjunto. Se trató de una iniciativa insipiente pero prometedora en el medio de la inestabilidad que estaba teniendo lugar, tanto en el Este Asiático, con las crisis asiática de 1997-1998, que impactó duramente en Corea del Sur, y en América Latina con el inicio de la crisis del Mercosur de 1998-2002 (también conocida como la doble crisis de Brasil de 1998-1999, y de Argentina en 2001-2002).

ROH MOO-HYUN Y LAS ORGANIZACIONES Y FOROS MULTILATERALES LATINOAMERICANOS

Durante la presidencia Roh Moo-hyun (febrero de 2003 - febrero de 2008), el gobierno de Corea del Sur llevó adelante una política exterior más amplia hacia América Latina. En noviembre de 2004, aprovechando su participación en la Reunión Cumbre de APEC organizada en Chile, Roh Moo-hyun organizó una gira oficial por la región, visitando Argentina, Brasil y Chile (Uk Heo y Roehrig, 2014, p. 151), seguida por otra en septiembre de 2005, cuando visitó Costa Rica y México, en su camino hacia la 60° Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas. (MOFA, 2006, p. 78). Durante su presidencia, Corea del Sur firmó el tratado de libre comercio con Chile en febrero de 2003, convirtiéndose en el primero de Corea del Sur, como también el primero tratado comercial inter-regional entre el Este Asiático y América Latina. Se trató de un hito en la política comercial de Corea del Sur. (BAD, 2017; BID, 2015; p. 31) Después de su gira de noviembre de 2004, se inició en 2005 un estudio conjunto sobre un acuerdo comercial entre Corea del Sur y los países del Mercosur. (MOFA, 2006, p. 164) Además, Corea del Sur inicio negociaciones para un acuerdo de libre comercio con Canadá en julio de 2005, con México en febrero de 2006 y con Estados Unidos en junio de 2006, las tres economías (Estados Unidos, Canadá y México) que firmaron el Tratado de Libre Comercio de América del Norte en diciembre 1992. Sin embargo, de los tres solo el tratado de libre comercio con Estados Unidos se firmó en junio de 2007. En agosto de 2003, el gobierno de Corea del Sur y la Secretaría General de ALADI establecieron el Fondo de Cooperación ALADI-Corea del Sur, y en octubre de 2003 ambos firmaron un acuerdo de cooperación para llevar a cabo actividades conjuntas. A partir del mismo, un seminario conjunto "Relaciones Comerciales entre Corea y América Latina" se organizó en mayo de 2004 en Montevideo, el primero en su clase realizado con un país asiático. Así, en el Comité de Representantes de ALADI consideró positivamente la solicitud de Corea del Sur para ser admitido como país observador, convirtiéndose formalmente así en junio de 2004, el segundo país asiático en hacerlo, después de China. (ALADI, 2004; ALADI, 2014)

Las relaciones entre Corea del Sur y la CEPAL continuaron avanzando. En 2005 llevaron a cabo conjuntamente el proyecto "Inversión Extranjera Directa de la República de Corea en América Latina y el Caribe", seguido en

2007 por el proyecto "Construyendo a Largo Plazo. Estrategias a plazo y Alianzas Público-Privadas para el Desarrollo de las Exportaciones: la Experiencia de la República de Corea". En julio de 2007, tras la firma de un acuerdo de cooperación, el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas autorizó la incorporación de Corea del Sur como estado miembro de la CEPAL. Corea del Sur buscó centrar la cooperación con esta organización en la mejora de la calidad de las relaciones comerciales, la inversión extranjera directa coreana en la región, las asociaciones público-privadas para el desarrollo de exportaciones, la logística y la infraestructura de transporte, la innovación de las pequeñas y medianas empresas, y la planificación del desarrollo y la administración pública. Con este fin, estableció un fondo para financiar proyectos de investigación conjuntos. Mientras tanto, Corea del Sur se vinculó formalmente con el BID. En noviembre de 2004, mientras el presidente surcoreano llevaba a cabo su gira por la región, la Junta de Gobernadores autorizó la incorporación de Corea del Sur como estado miembro del BID, junto a la CII y el FOMIN. Casi de inmediato, en febrero de 2005, el EximBank firmó un memorando de entendimiento con el BID, con el objetivo de proporcionar un marco para ampliar la cooperación y coordinar estrategias entre ambas organizaciones y proporcionar recursos financieros. (BID, 2005). Así en marzo de 2005, Corea del Sur se convirtió en miembro del BID, el segundo país asiático en hacerlo, después de Japón. Desde ahí, Corea del Sur contribuyó financieramente para realizar proyectos conjuntos en toda la región. (BID, 2004; BID, 2005; BID, 2015) En agosto de 2005, Corea del Sur y el BID establecieron dos fondos fiduciarios, el Fondo para la Asociación del Conocimiento para Tecnología e Innovación, para apoyar proyectos que promueven la mejora de tecnología, y el Fondo para la Reducción de la Pobreza, para apoyar proyectos que reducen la pobreza roja. (BID, 2005). Además, Corea del Sur y la CII establecieron el Fondo Fiduciario para el Desarrollo de las Pequeñas y Medianas Empresas, para ayudar a éstas a ser más competitivas, y contribuyeron con fondos al FOMIN, para transferir la experiencia de desarrollo de Corea de Sur a los países latinoamericanos. (BID, 2011)

En septiembre de 2007 se celebró una reunión entre el Ministro de Relaciones Exteriores de Corea del Sur y la Troika del Grupo Río, en el marco de la 62ª Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, donde se analizó la situación general de América Latina, y se discutieron medidas de cooperación conjunta en FOCALAE. (MOFA, 2007) Un mes antes, en agosto de 2007 había tenido lugar en Brasil la III Reunión Ministerial de FOCALAE, en la cual se adoptó la declaración de Brasilia, que menciona, entre otros te-

mas, la consideración de la CEPAL como asesor de FOCALAE, dada su experiencia en la realización de estudios sobre relaciones comerciales entre los países del Este Asiático y América Latina. Además de eso, en la misma reunión Corea del Sur se comprometió a desarrollar y mantener el sitio web oficial de la organización. (CEPAL, 2008; FOCALAE, 2007; MOFA, 2007)

El gobierno de Roh Moo-hyun sentó las bases desde donde Corea del Sur pudo perseguir una política exterior de poder medio en América Latina a través de las organizaciones multilaterales intergubernamentales de la región. Pero al hacerlo, se considera que acomodó su estrategia a los intereses de los Estados Unidos, debido al hecho que prestó atención principalmente a la CEPAL y al BID, las dos organizaciones en las que los países de América Latina participan junto con los Estados Unidos, además de que uno de los dos tratados de libre comercio firmados durante este período fue con Estados Unidos. En lo que hace a las relaciones entre el Este Asiático y América Latina, destaca principalmente el compromiso asumido por Corea del Sur en FOCALAE de desarrollar y mantener el sitio web oficial de la organización. Estos hechos se consolidarían en octubre de 2006 cuando el Ministro de Relaciones Internacionales y Comercio de Corea del Sur, Ban Ki-moon, fue elegido como el nuevo Secretario General de las Naciones Unidas, asumiendo en enero de 2007, lo que significó positivamente un mejoramiento significativo del prestigio internacional de Corea del Sur.

LEE MYUNG-BAK Y LAS ORGANIZACIONES Y FOROS MULTILATERALES LATINOAMERICANOS

Partiendo de los fundamentos sólidos que dejó Roh Moo-hyun, durante la presidencia de Lee Myung-bak (febrero de 2008 - febrero de 2013) el gobierno de Corea del Sur pudo proyectar una política exterior más exhaustiva y sistemática hacia la región de América Latina. En este sentido no se aprecia haya tenido lugar un cambio, sino más bien una continuidad profundizada, (Chacón Morales, en BCN, 2008) a pesar de un contexto económico internacional que se presentaba complicado, debido a que la crisis financiera y bancaria internacional de 2007-2008 afectó a las economías avanzadas de Estados Unidos y Europa, pero que contrariamente mejoró las relaciones comerciales entre las economías emergentes del Este Asiático y América Latina.

En noviembre de 2008, aprovechando su participación en la Reunión Cumbre de APEC organizado en Perú, Lee Myung-bak realizó una gira oficial por la región, visitando Brasil y Perú, seguida por otra en junio de 2011, cuando visitó Panamá y México, y en junio de 2012, cuando visitó Brasil, Chile, Colombia y México, aprovechando en esta última oportunidad su participación en la Reunión Cumbre del G20 organizada en México. (Uk Heo y Roehrig, 2014, p. 151) Después de su gira de noviembre de 2008, se iniciaron las negociaciones de un acuerdo de libre comercio con Perú en marzo de 2009, firmando el mismo en noviembre de 2010. Además se iniciaron las negociaciones de un acuerdo de libre comercio con Colombia en diciembre de 2009, firmando el mismo en febrero de 2013, justo cuando empezaba la presidencia de su sucesor. Si se consideran los tratados de libre comercio firmados con Chile, Colombia y Perú, más las negociaciones con México, es posible apreciar una clara tendencia de Corea del Sur para profundizar las relaciones comerciales con aquellos países latinoamericanos con los que comparte membresías en organizaciones y foros multilaterales de la Cuenca del Pacífico desde principios de la década de 1990, como PECC y APEC. En junio de 2012, estos cuatro países latinoamericanos establecieron la AP, donde Corea del Sur fue admitida como país observador regional al poco tiempo ese mismo año. A su vez, en octubre de 2010 se realizaron consultas y estudios para iniciar negociaciones de un acuerdo de libre comercio entre Corea del Sur y los países de América Central reunidos en el SICA, donde Corea del Sur fue admitida como país observador regional en agosto de 2012. (BAD, 2017; BID, 2015, p. 53; MOFA, 2009, p. 97; MOFA, 2014, p. 154) Los países latinoamericanos de la AP y el SICA son cercanos políticamente a los Estados Unidos, al aceptar su proyecto de orden geo-económico regional. Mientras tanto, en sus visitas a Brasil en 2008 y 2012, el gobierno surcoreano presionó infructuosamente para avanzar en negociaciones de un acuerdo comercial con los países miembros del Mercosur. En julio de 2009, Corea del Sur y Mercosur firmaron un Memorándum de Entendimiento para el “Establecimiento de una Grupo Consultivo Conjunto para Promover el Comercio y la Inversión entre Mercosur y la República de Corea”. (BID, 2015, p. 32) Los países del Mercosur estaban buscando una relación comercial alternativa, distanciada del proyecto de orden económico regional de los Estados Unidos. Pero las negociaciones perdieron motivación.

Fue durante el gobierno de Lee Myung-bak que se identificó la cooperación para el desarrollo como un medio clave para mejorar la diplomacia de Corea del Sur, bajo la noción de “diplomacia de contribución”. (Lee, 2014, p. 3) En este período, el gobierno surcoreano brindó asistencia financiera para

la cooperación a países de América Latina, por medio de KOICA y el EDCF. EDCF brindó más cooperación a un número limitado de países latinoamericanos. KOICA otorgó subvenciones para asistencia oficial para el desarrollo entre 2007 y 2013 por un total de US \$ 288.4 millones a más de treinta países, mientras que el EDCF aprobó préstamos por un monto total de US \$ 402.1 millones a sólo seis países. (CEPAL, 2015, pp. 81-82) Con respecto a las organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales, Corea del Sur profundizó la cooperación con la CEPAL y el BID. En junio de 2008, Corea del Sur y la CEPAL iniciaron el proyecto conjunto "Conexión Logística e Infraestructura Latinoamericana y Potenciales para Mejorar las Relaciones Comerciales con Asia-Pacífico" para analizar medidas para mejorar la infraestructura de la región, seguido en noviembre de 2011 por el proyecto "La Naturaleza Cambiante de las Relaciones Económicas de Asia-América Latina", para estudiar la creación y la inserción en las cadenas de valor que vinculan América Latina con el Este Asiático, la inversión directa de América Latina en Asia, actividades para explorar recursos naturales e integración en el sector de servicios. Como parte de este último proyecto, el seminario conjunto "Seminario sobre la Cooperación Económica entre Corea y América Latina y el Caribe" se celebró en noviembre de 2011 en Seoul, sobre la cooperación económica entre Corea del Sur y América Latina. El KIEP publicó un libro compilando los trabajos presentados en este seminario. (CEPAL, 2011; CEPAL 2013, p. 16; CEPAL, 2014, p. 37; MOFA, 2008, p. 94) En mayo de 2012, en vísperas de la gira por la región del presidente surcoreano de ese año, el Secretario Ejecutivo de la CEPAL realizó una visita oficial a Corea del Sur para participar en la V Reunión Anual del Foro de Alto Nivel sobre la Asociación Corea-América Latina. (CEPAL, 2012) Esta visita fue seguida pocos días después por la visita del Ministro de Relaciones Exteriores de Corea del Sur a la sede de la CEPAL en Chile. Durante esta última visita, se amplió y fortaleció el acuerdo entre Corea del Sur y CEPAL, incluyendo la promoción de intercambios de información y entre expertos, académicos y estudiantes de ambas regiones, proyectos conjuntos de investigación y seminarios y conferencias para intercambiar y debatir experiencias, entre otras actividades académicas, sobre temas de interés común en relación con el desarrollo económico y aspectos específicos de las relaciones económicas bilaterales. Ese mismo año, la CEPAL tradujo al español y publicó el libro "La Economía de Corea: Seis Décadas de Crecimiento y Desarrollo", editado por Il Sa-Kong y Young-sun Koh y publicado por el KDI. (CEPAL, 2012, pp. 15-17; CEPAL, 2015, pp. 82-83; MOFA, 2013, p.

124; MOFA, 2014) Mientras tanto, en octubre de 2011 la Agencia de Promoción de Comercio e Inversión de Corea (KOTRA) firmó un memorando de entendimiento con el BID, en el marco del Foro Empresarial de Corea y América Latina y el Caribe organizado en Seoul, para colaborar en la promoción del comercio e inversión, así como la facilitación del comercio y una mejor logística en los países de América Latina. Además, al margen del mismo evento, la Comisión de Comunicaciones de Corea (KCC), la oficina gubernamental responsable de las TIC, firmó un memorando de entendimiento con el BID para cooperar juntos en el desarrollo de las TIC en América Latina, estableciendo marcos estratégicos de TIC en las áreas de telecomunicaciones, conectividad de banda ancha, infraestructura, regulación, desarrollo de políticas públicas y productividad, identificando aplicaciones y servicios innovadores en sectores claves como energía, comercio y gobierno, entre otros. (BID, 2011; BID, 2011; BID, 2011) Además, en relación a la última reunión mencionada, el BID elaboró el documento "Corea: Rompiendo el Molde de la Relación Asia-América Latina". (BID, 2011, p. V; BID, 2011) En marzo de 2012, durante la 53ª Asamblea Anual de la Junta de Gobernadores del BID, la cooperación entre KEXIM y el BID se profundizó mediante la incorporación de KEXIM al Programa de Facilitación de Financiamiento al Comercio del BID, un mecanismo para apoyar el financiamiento de operaciones comerciales internacionales para empresas de América Latina. Además, con el apoyo financiero del Fondo para la Asociación del Conocimiento para Tecnología e Innovación de Corea, el BID elaboró el documento "Puentes Brechas, Construyendo Oportunidades: la Banda Ancha como Catalizador del Crecimiento Económico y el Progreso Social en América Latina y el Caribe. Una Visión desde la Industria". (BID, 2012; BID, 2012)

Además del BID y la CEPAL, Corea del Sur avanzó en la cooperación con la CELAC y FOCALAE. A través de la CELAC, foro sucesor del Grupo de Río, Corea del Sur se propuso profundizar las relaciones con los países de América Latina. En septiembre de 2012, en el marco de la 67ª Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, se celebró la primera reunión de alto nivel entre Corea del Sur y el Cuarteto CELAC. En esta reunión, se estableció tres niveles de cooperación entre Corea del Sur y América Latina, uno bilateral, que incluye no solo el comercio, la inversión y la infraestructura, sino también el desarrollo humano y el turismo, uno regional, que incluye respuesta a los desastres naturales, y finalmente, uno mundial, incluido el cambio climático, el desarrollo sostenible, la seguridad, el desarme, la no proliferación, entre otros temas. (CELAC, 2013; MOFA, 2013) Ahora bien, fue en FOCALAE donde Corea del Sur tuvo una mayor participación. Desde 2009, comenzó a

celebrar una Reunión Anual de Expertos de FOCALAE en Temas Actuales, para promover la cooperación entre los estados miembros. Además, impulsando su iniciativa de desarrollar y mantener el sitio web oficial de la organización, durante la IV Reunión Ministerial organizada en enero de 2010 en Japón, Corea del Sur fue elegida para desarrollar, gestionar y alojar la Ciber Secretaría, que se lanzó en marzo 2011. Además de facilitar la comunicación y el intercambio de información, la Ciber Secretaria organiza talleres anuales sobre diversos temas para mejorar el conocimiento entre los estados miembros, donde también participan representantes de organizaciones intergubernamentales de la región, como la CEPAL. Además, durante la V Reunión Ministerial organizada en agosto de 2011 en Argentina, Corea del Sur propuso el establecimiento del Grupo de Visión de la organización, que se estableció en marzo de 2012 en Seoul, con el objetivo de analizar el progreso de la cooperación entre el Este Asiático y América Latina, para elaborar recomendaciones y lineamientos para mejorar la cooperación entre los países miembros de la organización y estrategias de su implementación efectiva. Corea del Sur invitó a la CEPAL a participar y cooperar con el Grupo de Visión. (CEPAL, 2012; MOFA, 2008, p. 93; MOFA, 2008, p. 104; MOFA, 2010; MOFA, 2011; MOFA, 2011; MOFA, 2011; MOFA, 2011, p. 121; MOFA, 2012; MOFA, 2012, pp. 101-102; MOFA, 2013, pp. 122-123). En la VI Reunión Ministerial de FOCALAE organizada en junio de 2013 en Indonesia, el Grupo Visión presentó su informe final, y en la misma Corea del Sur propuso la organización de un reunión cumbre especial en 2019, para la conmemoración del 20 aniversario del establecimiento de FOCALAE, y la organización de reuniones de la Troika de Ministros de Relaciones Exteriores entre el Coordinador Regional anterior, el actual y el próximo a fin de superar los obstáculos de comunicación. Asimismo, en la misma la CEPAL presentó el documento "Fortalecimiento de la Cooperación Birregional entre América Latina y Asia-Pacífico: el papel de FOCALAE", solicitado por Corea del Sur. (CEPAL, 2011, p. 7; CEPAL, 2013, p. 10; CEPAL, 2015, p. 7; Hermawan, 2016, pp. 192-193; MOFA, 2013; MOFA, 2013; MOFA, 2013, pp. 122-123). Aunque la VI Reunión Ministerial de FOCALAE se llevó a cabo durante la presidencia del sucesor de Lee Myung-bak, si tomamos en cuenta el calendario entre el final de su presidencia y la fecha de la VI Reunión Ministerial de FOCALAE, menos de cuatro meses, es posible considerar la propuesta coreana durante esta reunión como una herencia del gobierno de Lee Myung-bak, en vez de una propuesta del nuevo presidente.

Como complemento de la cooperación con las organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales latinoamericanos, Corea del Sur celebró en septiembre de 2008 en Seoul la primera Reunión Anual del Foro de Alto Nivel sobre la Asociación Corea-América Latina. El Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio se propuso promover el debate y la consulta con los países participantes sobre cómo fortalecer, profundizar y mejorar la cooperación económica, comercial y financiera, así como en áreas de energía, infraestructura, desarrollo sostenible, medio ambiente, economía verde, salud y cultura. Apuntaba a expandir la red de expertos latinoamericanos de Corea del Sur. (MOFA, 2009, p. 96; MOFA, 2011; MOFA, 2014; MOFA, 2015; MOFA, 2016) En 2011, Corea del Sur celebró la primera Reunión Anual del Foro de Alto Nivel sobre la Asociación Corea-Caribe, cubriendo así la región como un todo. (MOFA, 2012, p. 101; MOFA, 2016)

La presidencia de Lee Myung-bak dio una nueva importancia a la política exterior de Corea del Sur, más sistemática no solo con los países de América Latina, sino también entre éstos y los del Este Asiático, alcanzando una nueva posición al perseguir un liderazgo de poder medio. En lo que concierne a las diferentes organizaciones multilaterales intergubernamentales de América Latina, impulso el trabajo en red de las mismas, complementándolo con mecanismos de diálogo multilateral. De esta forma, no solo contribuyó a la integración regional de América Latina, sino que también desarrolló la cooperación inter-regional entre el Este Asiático y América Latina. Esto se puede enmarcar en las conmemoraciones del 50° aniversario del establecimiento de relaciones diplomáticas entre la República de Corea y varios países de América Latina, que tuvo lugar en 2012.

PARK GEUN-HYE Y LAS ORGANIZACIONES Y FOROS MULTILATERALES LATINOAMERICANOS

Durante la presidencia de Park Geun-hye (febrero de 2013 - marzo de 2017) la política exterior del gobierno de Corea del Sur hacia América Latina pudo entenderse como una continuidad de la llevada adelante por el presidente Lee Myung-bak, consolidando a Corea del Sur como poder medio.

En abril de 2015, Park Geun-hye realizó una gira oficial por la región, visitando Brasil, Chile, Colombia y Perú, seguida en abril de 2016 por una visita a México después de asistir a la Cumbre de Seguridad Nuclear en Estados Unidos. (CEPAL, 2015, pp. 5-7; CEPAL, 2015) Durante su presidencia se firmó

el tratado de libre comercio con Canadá en junio de 2014, una herencia de las negociaciones realizadas durante el gobierno de Roh Moo-hyun, y se iniciaron las negociaciones de un acuerdo de libre comercio con los países centroamericanos reunidos en SICA en septiembre de 2015, una herencia de las consultas y estudios realizados durante el gobierno de de Lee Myung-bak. (BAD, 2017) En febrero de 2014, se firmó un nuevo memorando de entendimiento entre Corea del Sur y la ALADI para promover el intercambio de académicos y estudiantes. (ALADI, 2014) En junio de 2016, el Ministro de Relaciones Exteriores de Corea del Sur asistió por primera vez a la reunión cumbre de la AEC en Cuba, buscando mejorar la relación y fortalecer la cooperación con los países caribeños. (MOFA, 2016)

Con respecto a las organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales de la región, Corea del Sur continuó profundizando la cooperación con la CEPAL y el BID. En abril de 2015, en vísperas de la gira por la región del presidente surcoreano, la CEPAL elaboró para la ocasión el documento "Relaciones Económicas entre América Latina y el Caribe y la República de Corea: Avances y Oportunidades". Además, Corea del Sur y la CEPAL iniciaron un proyecto conjunto sobre la posible inserción de las pequeñas y medianas empresas de América Latina en las cadenas globales de valor de las empresas transnacionales del Este Asiático. Como parte de este proyecto, el mismo mes se realizó un seminario conjunto en Chile sobre este tema, y cuyos estudios presentados fueron compilados y publicados en junio de 2015 en el libro "Concentración Creciente en Asia-América Latina. Cadenas de Valor: ¿Pueden las Pequeñas Empresas Cambiar el Rumbo?". (CEPAL, 2015, pp. 5-7; CEPAL, 2015, pp. 82-83; CEPAL, 2015; CEPAL, 2015) En enero de 2015, el Ministerio del Interior y Seguridad de Corea del Sur, responsable del desarrollo del gobierno electrónico y las TIC relacionadas, firmaron un memorando de entendimiento con el BID para cooperar en la promoción del uso de las TIC en el sector público de la región. (BID, 2015) Además, el Ministerio de Estrategia y Finanzas organizó en marzo de 2015 en Busan, con la colaboración de KOTRA y KEXIM, la 56ª Asamblea Anual de la Junta de Gobernadores del BID. En la misma se organizó el Seminario de Alto Nivel "Nuevos Horizontes en la Cooperación para el Desarrollo entre América Latina y el Caribe y Asia. Identificando Soluciones para el Desarrollo a través de la Cooperación Sur-Sur y Triangular". Junto con la mencionada reunión, se llevó a cabo la Cumbre Empresarial de Corea y América Latina y el Caribe. Además, el BID elaboró para la ocasión el documento "Corea y América Latina y el Caribe: Lucha por una

2017; CEPAL, 2016; MOFA, 2015; MOFA, 2016). En cuanto a las relaciones con FOCALAE, Corea del Sur participó en la VI Reunión Ministerial de FOCALAE celebrada en junio de 2013 en Indonesia, donde se empezaron a debatir las propuestas del Grupo de Visión. Como ya se mencionó, las propuestas de Corea del Sur durante esta reunión pueden considerarse como una herencia del gobierno de Lee Myung-bak, en vez de una propuesta del nuevo gobierno de Park Geun-hye. En agosto de 2015 durante la VII Reunión Ministerial de FOCALAE celebrada en Costa Rica, se eligió a Corea del Sur como país anfitrión para organizar la próxima reunión ministerial en mayo de 2017 en Seoul. En septiembre de 2016 se celebró la primera reunión de la Troika de Ministros de Relaciones Exteriores de FOCALAE, propuesta por Corea del Sur, en el marco de la 71ª sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, el mismo día en que tuvo lugar la quinta Reunión de Alto Nivel entre Corea del Sur y el Cuarteto CELAC. Durante la reunión, se discutió el nuevo Plan de Acción de FOCALAE que se adoptará en la próxima Reunión Ministerial de FOCALAE.

El Ministro de Relaciones Exteriores y Comercio de Corea del Sur, Yun Byung-se, afirmó en agosto de 2015 durante la VII Reunión Ministerial de FOCALAE que "mi gobierno no solo está comprometido a fomentar una cooperación más estrecha entre Corea y América Latina, sino también a forjar conexiones más estrechas entre el Este Asiático y América Latina, como parte de nuestra diplomacia más amplia de América Latina". Y el núcleo de este compromiso fue explicada por él en noviembre de 2015 durante la VIII Reunión Anual Reunión del Foro de Alto Nivel sobre la Asociación Corea-América Latina, cuando mencionó que Corea del Sur debería "(...) mejorar la calidad de su asociación con América Latina buscando cooperación en los campos de nuevos motores económicos de crecimiento que generen un alto valor agregado, (...) compartir con los países de América Latina sus experiencias y conocimientos en los sectores en los que tiene fuerza, como un modelo exitoso de cooperación para el desarrollo, y (...) mejorar la conectividad con América Latina mediante la construcción de infraestructura no solo para el transporte, el envío y la logística, sino también para el ciberespacio basado en la tecnología de la información y las comunicaciones (TIC), así como a través de los TLC". (MOFA, 2015; MOFA, 2015)

CONCLUSIÓN

A partir de las iniciativas en la década de 1990 de los gobiernos de Kim Young-sam y Kim Dae-jung, es posible apreciar que Corea del Sur asentó las bases para desarrollar desde mediados de la década del 2000 una política exterior de poder medio extra-regional hacia los países de la región de América Latina durante los gobiernos de Roh Moo-hyun y, fundamentalmente, Lee Myung-bak. Con el gobierno de Park Geun-hye Corea del Sur continuó lo que había sido hecho durante los gobiernos anteriores. Existieron una serie de condiciones que permitieron a Corea del Sur hacerlo. Primero, un orden geo-político más permisible en la región, en el cual Corea del Sur es considerada como aliada por la potencia hegemónica, Estados Unidos, mientras que su principal competidor, China, enfrenta desafíos, no solo por la competencia de Estados Unidos, sino también por el reconocimiento diplomático de Taiwán como estado soberano independiente por varios países de la región. Segundo, la política exterior de poder medio extra-regional hacia la región de América Latina tiene un carácter económico claro. Ha realizado esfuerzos para contribuir al orden económico y comercial regional, así como promover el desarrollo económico de los países de la región. Por un lado, Corea del Sur ha demostrado estar interesada en negociar y renegociar acuerdos comerciales bilaterales para mejorar los flujos comerciales. (Kim, Jun, Jung, Sung and Park, 2014, pp. 40-41) Con respecto a este tema, Corea del Sur puede avanzar en las negociaciones de acuerdo comercial con los países centroamericanos reunidos en SICA, los países caribeños reunidos en CARICOM y ACS, e incluso los países sudamericanos reunidos en el Mercosur, donde China no puede porque en estas organizaciones y foros regionales hay países que reconocen a Taiwán como un estado soberano independiente, por no mencionar a México, que está bajo la influencia directa de los Estados Unidos. Por otro lado, Corea del Sur ha buscado fomentar la cooperación económica para el desarrollo, contribuyendo de manera sustantiva a la mejorar de las capacidades económicas de los países latinoamericanos. Corea del Sur puede compartir su experiencia de desarrollo en diferentes campos con otros países para desarrollar sus capacidades. Esto ha generado una percepción positiva del rol de Corea del Sur en los países latinoamericanos.

Ahora bien, Corea del Sur no solo buscó contribuir a la prosperidad regional de América Latina, sino también desarrollar las relaciones regionales entre el Este Asiático y América Latina, a través de alentar la participación en organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales. Corea del Sur

comprendió la importancia de involucrarse en la diplomacia de redes, profundizando las relaciones bilaterales con los países y al mismo tiempo expandiendo los vínculos de forma multilateral en las organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales de la región, además de otras redes transnacionales público-privadas. Al hacer esto, pudo mejorar su influencia y apalancamiento en la región adoptando el rol de puente o intermediario, ya que se posicionó como un socio estratégico que es capaz de alinear y avanzar su propio interés junto con los intereses de los países de América Latina. Según las diversas declaraciones oficiales analizadas, Corea del Sur apunta a mejorar la conectividad con los países de América Latina, sobre la base de la expansión de sus redes, la profundización del diálogo estratégico con los principales mecanismos consultivos regionales y la mejora de la percepción de las acciones que lleva a cabo en la región. En respuesta, busca obtener apoyo regional no solo en relación con el papel de Corea del Sur para abordar y resolver las principales cuestiones internacionales, como la protección del medio ambiente, la erradicación de la pobreza, el desarme y la no proliferación, y la reforma de las Naciones Unidas, sino también las tensiones que afectan a la península coreana, especialmente la intensificación de la presión diplomática frente a la provocación estratégica de los ensayos nucleares y el lanzamiento de misiles por parte de la República Popular Democrática de Corea. (MOFA, 2014; MOFA, 2015; MOFA, 2016) Además, su nicho de esfuerzos diplomáticos para fomentar la cooperación entre el Este Asiático y América Latina ayuda a crear puentes entre los países desarrollados y en desarrollo de ambas regiones. Así, a la vez que Corea del Sur promueve la profundización de la cooperación entre el Este Asiático y América Latina, convirtiéndose en un puente, también fortalece a las instituciones regionales lo que mejora el entendimiento mutuo y profundiza la construcción de confianza. (Kim, 2014, p. 46; Lee, 2015, pp. 112-116) Durante el gobierno de Roh Moo-hyun, Corea del Sur logró convertirse en socio al BID, ALADI y CEPAL, mientras que durante el gobierno de Lee Myung-bak, Corea del Sur se vinculó desde un enfoque sistemático con las organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales de América Latina, para coordinar la cooperación entre ellos. Esto se puede apreciar en la participación de la CEPAL en reuniones de FOCALAE o en la invitación de representantes del BID y la CEPAL al Foro Anual de Alto Nivel sobre la Asociación Corea-América Latina. Además, Corea del Sur buscó mejorar la cooperación entre el Este Asiático y América Latina a través de FOCALAE. En este realizó esfuerzos para proporcionar bienes públicos regionales, promoviendo las TIC surcoreanas para superar la distancia geográfica

entre los países de ambas regiones miembros del foro. Al respecto, hay un bien público regional esencial a resaltar, el establecimiento de la Ciber Secretaría de FOCALAE por Corea del Sur. Las autoridades coreanas se percataron no estaba lo suficientemente cubierto el agujero estructural que existe en el relacionamiento entre ambas regiones. A esto es importante sumar los esfuerzos realizados por el gobierno surcoreano para favorecer y asistir a las pequeñas y medianas empresas latinoamericanas y caribeñas para internacionalizarse e insertarse en cadenas de valor en la región del Este Asiático. Coincidiendo con Kim, se puede afirmar que Corea del Sur se ha convertido en un actor clave en la cooperación inter-regional. (Kim, 1998, p. 20)

Utilizando sus recursos nacionales de manera eficiente para contribuir al orden económico y comercial regional, por medio de la firma de acuerdos comerciales, el otorgamiento de mayores créditos para la asistencia oficial para el desarrollo y el ofrecimiento de bienes públicos regionales para consolidar organizaciones y foros multilaterales de la región, ofreciendo soluciones a problemas regionales, así como promoviendo la regionalización mediante la diplomacia de red, todos elementos integrales de una diplomacia de poder medio, Corea del Sur está logrando transformar su activismo de poder medio en liderazgo de poder medio extra-regional en América Latina, impulsando su estatus internacional. Debido a todos estos elementos, es posible afirmar que, durante las presidencias de Roh Moo-hyun, Lee Myung-bak y Park Geun-hye, Corea del Sur ha llevado adelante una política exterior de poder medio extra-regional hacia la región de América Latina, especialmente a través de sus principales organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales. Por sus iniciativas, Corea del Sur ha demostrado su compromiso, razón por las que es percibida positivamente como un socio de buena voluntad no peligroso por los países de América Latina, en comparación con otros países del Este Asiático, particularmente China, un último elemento integral de una política exterior de poder medio.

En este contexto, se considera que para desarrollar plenamente su política exterior de poder medio extra-regional hacia América Latina, Corea del Sur enfrenta el desafío de equilibrar su política exterior hacia las diferentes regiones y organizaciones y foros multilaterales intergubernamentales regionales. Un primer grupo de países latinoamericanos con los cuales Corea del Sur mantiene relaciones preferenciales son litorales del océano Pacífico, actualmente agrupados en la Alianza del Pacífico, con los cuales comparte la participación en foros multilaterales de la cuenca del Pacífico, como PECC y APEC, desde la década de 1990, y firmó con varios de estos tratados de libre

comercio en la década de 2000. Un segundo grupo de países son los de América Central. En los últimos años, Corea del Sur ha profundizado el diálogo con las organizaciones intergubernamentales, como SICA, CARICOM, ACS, convirtiéndose en un observador extra-regional y participando en negociaciones para firmar acuerdos comerciales. Tanto los países latinoamericanos litorales del océano Pacífico, como los de América Central, están cerca de Estados Unidos, generando un contexto favorable. Finalmente, hay un tercer grupo de países reunidos en el Mercosur. En éstos se encuentran Brasil y Argentina, dos de las tres economías más importantes de América Latina, junto con México, y dos de los principales socios comerciales de Corea del Sur en la región. Sin embargo, al no participar éstos en foros multilaterales intergubernamentales de la cuenca del Pacífico, y al establecer desde la década de 2000 políticas comerciales proteccionistas y adoptar una postura política regional antiestadounidense, se han estancado las negociaciones para firmar un acuerdo comercial. A esto se suma que los países latinoamericanos litorales del Pacífico reunidos en la AP tienen trayectoria en vinculaciones no sólo intergubernamentales sino también paradiplomáticas con Corea del Sur, teniendo vínculos más diversificados, facilitando a Corea del Sur llevar adelante una política exterior de poder medio, al llegar de manera articulada a distintos actores. Mientras tanto los países sudamericanos reunidos en el Mercosur se vinculan con Corea del Sur principalmente en organizaciones intergubernamentales, no incorporando los aportes de otros actores no gubernamentales, teniendo vínculos menos diversificados, dificultando a Corea del Sur llevar adelante una política exterior de poder medio, al llegar de manera fragmentada a distintos actores.

Corea del Sur debe mirar más allá de APEC, participando en este foro para coordinar agenda con Estados Unidos con respecto a América Latina, pero articulando con los esfuerzos diplomáticos llevados adelante en CELAC y, especialmente, en FOCALAE, al considerar a los países de América Latina que se dejan de lado de los foros multilaterales intergubernamentales de la cuenca del Pacífico. De esta manera podría tener un efecto de derrame para desbloquear una cooperación más profunda con los países de América Latina en su conjunto.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS Y ARTÍCULOS:

- Armstrong, C. K. (2009). *Juche and North Korea's Global Aspirations: the North Korea International Documentation Project* (Working Paper N° 1, pp. 1-40). Woodrow Wilson International Center for Scholars. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/NKIDP_Working_Paper_1_Juche_and_North_Koreas_Global_Aspirations_web.pdf
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2011). *Korea: Breaking the Mold of the Asia-Latin America Relationship*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/2787/Korea%20Breaking%20the%20Mold%20of%20the%20Asia-Latin%20America%20Relationship.pdf>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2012). *Bridging Gaps, Building Opportunity: Broadband as a Catalyst of Economic Growth and Social Progress in Latin America and the Caribbean. A View from the Industry*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Bridging-Gaps-Building-Opportunity-Broadband-as-a-Catalyst-of-Economic-Growth-and-Social-Progress-in-Latin-America-and-the-Caribbean-A-View-from-the-Industry.pdf>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2015). *Korea and Latin America and the Caribbean: Striving for a Diverse and Dynamic Relationship*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6830/Korea-and-Latin-America-and-the-Caribbean.pdf-ENG>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2015). *Analysis of Experiences in Trade and Investment between LAC and Korea: Lessons Learned in Development*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7167/KSF_TRADE_KIEP_Discussion%20Paper_21%20AUG%2015.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2017). *Korea: New Frontiers in the Asia-Latin America Relationship*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Korea->

New-Frontiers-in-the-Asia-Latin-America-Relationship.pdf

- Beeson, M. y Higgott, R. (2014). The changing architecture of politics in the Asia-Pacific: Australia's middle-power moment?. *International Relations of the Asia-Pacific*, 14(2), pp. 215–237. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://academic.oup.com/irap/article/14/2/215/729602>
- Choo, J. y Boisseau du Rocher, S. (2007). Korea's Contribution to the Emerging Regional Architecture in East Asia: An Assessment, en N. Francoise (ed.), *Korea in the New Asia. East Asian Integration and the China Factor* (pp. 95-116). Routledge. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://books.google.com.ar/books?id=V-rmbhYHYygC>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2011). Forum for East Asia-Latin America Cooperation (FEALAC): New Biregional Trade and Investment Relations in a Changing World Economic Environment. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3000/1/S2011594_en.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2013). *Strengthening biregional cooperation between Latin America and Asia-Pacific: The role of FEALAC*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3119/1/S2013394_en.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2015). *Rising concentration in Asia-Latin American value chains: Can small firms turn the tide?*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38498/S1500073_en.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2015). *Economic Relations Between Latin America and the Caribbean and the Republic of Korea. Advantages and Opportunities*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37919/S1500286_en.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2016). Exploring cooperation between the Republic of Korea and the Community of Latin American and Caribbean States (CELAC) in the areas of innovation and

- SME internationalization strategies. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40720/S1600894_en.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2018). Innovation and SME internationalization in Korea and Latin America and the Caribbean: Policy experiences and areas for cooperation. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44147/1/S1800714_en.pdf
 - Cooper, A. F., Higgott, R. A. y Nossal, K. R. (1993). *Relocating Middle-powers: Australia and Canada in a Changing World Order*. University of Britain Columbia Press. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://books.google.com.ar/books?id=Hw3laaTpOiIC>
 - Cooper, A. F. (2009). Middle-powers: Squeezed out or Adaptive?. *Public Diplomacy Magazine of the Association of Public Diplomacy Scholars*, (2), pp. 29–34.
 - Cooper, A. F. (2015). Soft Power and the Recalibration of Middle-powers: South Korea as an East Asian Leader and Canada as the Exemplar of the Traditional Model, en J. Melissen y Yul Sohn (eds.), *Understanding Public Diplomacy in East Asia. A Middle-power in a Troubled Region* (pp. 31-50). Palgrave Macmillan. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://books.google.com.ar/books?id=5J2kCgAAQBAJ>
 - Goddard, S. E. (2009). Brokering Change: Networks and Entrepreneurs in International Politics. *International Theory*, 1(2), pp. 249–81.
 - Goddard, S. E. y Nexon, D. H. (2016). The Dynamics of Global Power Politics: A Framework for Analysis. *Journal of Global Security Studies*, 1(1), pp. 4–18.
 - Green, M. J. (2017). Korean Middle-power Diplomacy and Asia's Emerging Multilateral Architecture, en V. D. Cha y M. Dumong (eds.), *The Korean Pivot. The Study of South Korea as a Global Power* (pp. 17-34). Center for Strategic and International Studies. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/170718_Cha_KoreanPivot_Web.pdf
 - Hermawan, Y. (2016). Institutionalization of Inter-Regional Cooperation: The Case of ASEM and FEALAC, en A. Ba, C. Kuik y Suelo Sudo (eds.), *Institutionalizing East Asia. Mapping and Reconfiguring Regional Cooperation* (pp.

- 177-199). Routledge. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://books.google.com.ar/books?id=NBq4CwAAQBAJ>
- Il Sa - Kong y Koh, Y. (eds.). (2010). *The Korean Economy: Six decades of Growth and Development*. Korea Development Institute. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1449/1/S2012048_es.pdf
 - Jyoung, T. (2003). Economic Relations between Korea and Latin America, en P. Smith, K. Horisaka, y S. Nishijima (eds.), *East Asia and Latin America. The Unlikely Alliance* (pp. 58-71). Rowman and Littlefield Publishers. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://books.google.com.ar/books?id=3fj2e1_tKZYC
 - Jojin, J. V. (2015). Globalization, National Identity and Foreign Policy: Understanding Global Korea. *Copenhagen Journal of Asian Studies*, 33(2), pp. 38-57. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://rauli.cbs.dk/index.php/cjas/article/view/4965/5392>
 - Jordaan, E. (2003). The Concept of a Middle-power in International Relations: Distinguishing Between Emerging and Traditional Middle Owners. *Politikon: South African Journal of Political Studies*, 30(2), pp. 165-181. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://ink.library.smu.edu.sg/soss_research/394/
 - Keohane, R. O. y Nye, J. S. (1988). *Power and Interdependence. World Politics in Transition*. Grupo Editor Latinoamericano.
 - Kim, K., Jun, B., Jung, S., Sung, K. y Park, J. (2014). *Korea's FTA Strategies and the Korean Peninsula*. Korea National Unification Institute. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://books.google.com.ar/books?id=V-rmbhYHYygC>
 - Kim, S. (2014). *Roles of Middle-power in East Asia: A Korean Perspective: Middle-power Diplomacy Initiative* (Working Paper N° 2, pp. 1-35). East Asia Institute. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.sangkim.net/roles-of-mp.pdf>
 - Kim, S. (2016). *South Korea's Middle-Power Diplomacy: Changes and Challenges* (pp. 1-18). Chatham House, the Royal Institute of International Affairs. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.chatham-house.org/sites/default/files/publications/research/2016-06-22->

south-korea-middle-power-kim.pdf

- Kim, W. (1998). Korean-Latin American Relations: Trends and Prospects. *Asian Journal of Latin American Studies*, (11), pp. 21-43. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.ajlas.org/AJLASArticles/1998Vol11SpecialIssue/Won-Ho%20Kim%20Korean-Latin%20American%20Relations%20Trends%20and%20Prospects.pdf>
- Kim, W. (2014). Korean Perspective of Economic Relations between Latin America and Asia, en I. Bartesagui (ed.), *Trade Relations between Latin America and Asia Pacific: Challenges and Opportunities* (pp. 45-50). Observatorio América Latina-Asia Pacífico of the Latin American Integration Association. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.aladi.org/nfaladi/estudios.nsf/3EC3199A9A4395B503257C94004D7C8E/%24FILE/Libro_Relaciones_comerciales_AL_AP.pdf
- Kwak, J. (2002). Relations between Korea and Latin America in the XXI Century: A Korean Perspective, en A. Ojeda, Á. Hidalgo y E. Laurentos (coords.), *Signs of Korean Identity* (pp. 153 -171). Editions Gondo. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://previa.uclm.es/area/fae/cei-cws/pdfs/libro3.pdf>
- Lee, K. (2016). New Approach of South Korea's Middle-power Diplomacy: Focusing on Global Agenda Setting. *Global Politics Review - Journal of International Studies*, 2(2), pp. 40-57. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.globalpoliticsreview.com/publications/2464-9929_v02_i02_p040.pdf
- Lee, S. (2014). Multilayered World Order and South Korea's Middle-power Diplomacy: The Case of Development Cooperation Policy: Middle-power Diplomacy Initiative (Working Paper N° 6, pp. 1-32). East Asia Institute. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.files.ethz.ch/isn/185179/28.10.2014.pdf>
- Lee, S. (2015). South Korea's Middle-power Activism and the Retooling of its Public Diplomacy, en J. Melissen y Yul Sohn (eds.), *Understanding Public Diplomacy in East Asia. A Middle-powers in a Troubled Region* (pp. 107-130). Palgrave Macmillan. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://books.google.com.ar/books?id=5J2kCgAAQBAJ>
- López Aymes, J. F. (2016). Korea and the Development Cooperation System: The In-

- ternationalization of Developmentalism. *Revista Miriada de la Universidad del Salvador*, 8(12), pp. 11-51. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://p3.usal.edu.ar/index.php/miriada/article/view/3783/4721>
- Roehrig, T. (2013). South Korea, Foreign Aid, and UN Peacekeeping: Contributing to International Peace and Security as a Middle-power. *KOREA OBSERVER*, 44(4), pp. 623-645. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/roehrig-korea-observer-winter-2013.pdf>
 - Rubio, C. E. (2015). Breve historia de las relaciones entre Argentina y Corea del Sur, en E. D. Oviedo y D. Navarro-Drazich (eds), *Argentina y sus relaciones con países del Este Asiático* (pp. 513-543). Editorial de la Universidad del Aconcagua. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.researchgate.net/publication/318445462_Argentina_y_sus_relaciones_con_los_paises_del_Este_Asiatico
 - Titelman, D. (2002). *Multilateral Banking and Development Financing in a Context of Financial Volatility*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5100/1/S026415_en.pdf
 - Uk Heo, y Roehrig, T. (2014). *South Korea's Rise: Economic Development, Power and Foreign Relations*. Cambridge University Press. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://books.google.com.ar/books?id=RejCA-wAAQBAJ>
 - Watson, I. (2016). From Middle-power to Pivot Power? Korea's Strategic Shifts. *Asian International Studies Review*, 17(2), pp. 1-25. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://asianisr.org/Manage/Include/download.asp?FileName=AISR-17-2-01_Iain_Watson.pdf&FileName=2017010417530482482.pdf&FileDir=Paper%5CArticles

CONGRESOS Y CONFERENCIAS:

- Saxer, C. A. (27-30 de octubre de 2006). *Globalization as Policy: The South Korean Experience*. Third World Congress of Korean Studies of the Academy of Korean Studies, Seongnam, República de Corea. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://congress.crebox.com/korean/files/2_1358491439.pdf

SITIOS WEB:

- Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI). (s.f.). *Quienes Somos*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.aladi.org/sitioAladi/quienesSomos.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (s.f.). *About us*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/about-us/about-the-inter-american-development-bank,5995.html>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (30 de julio de 2008). *Algunas consideraciones de la Política Exterior Coreana hacia América Latina*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/politica-exterior-corea-alejandra-chacon>
- Boydston, K. (8 de noviembre de 2017). *North Korea's Trade in Latin America and the Caribbean*. Peterson Institute for International Economics. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://piiie.com/blogs/north-korea-witness-transformation/north-koreas-trade-latin-america-and-caribbean>
- Banco Asiático de Desarrollo (BAD). (2017). *Korea, Republic of Free Trade Agreements*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://aric.adb.org/fta-country>
- Chacón Morales, A. (agosto de 2009). *Percepciones de la política exterior de Corea del Sur hacia Argentina, Brasil y Chile*. Centro de Estudios Corea Argentina de la Universidad de Buenos Aires. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.uba.ar/ceca/newsletters/agosto_09/nl-nota1.php
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (s.f.). *About ECLAC*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.cepal.org/en/about>
- Foreign Trade Information System. (s.f.). *Korea*. Organización de Estados Americanos. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.sice.oas.org/agreements_e.asp
- Forum for East Asia-Latin America Cooperation (FEALAC). (s.f.). *What is FEALAC*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.fealac.org/about/info.jsp>
- Kelly, R. (27 de febrero de 2015). *The Koreas, Diplomacy, and Regional Autonomy*.

- The Diplomat. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://thediplomat.com/2015/02/the-koreas-diplomacy-and-regional-autonomy/>
- Kim, S. (2013). *Global Governance and Middle Powers: South Korea's Role in the G20. Current Issues in U.S.-ROK Relations*. Council on Foreign Relations. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.cfr.org/report/global-governance-and-middle-powers-south-koreas-role-g20>
 - Miller, J. B. (22 Febrero 2012). *South Korea's Haiti Soft Power*. The Diplomat. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://thediplomat.com/2012/02/south-koreas-haiti-soft-power/>
 - Salvia, Gabriel C. (2014). *Human rights, North Korea and Latin America*. Puente Democrático, Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.puentedemocratico.org/publications/?i=7706
 - Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA). (s.f.). *Qué es la CELAC*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.sela.org/ce-lac/quienes-somos/que-es-la-celac/>
 - Stratfor. (11 de octubre de 2017). *The Limits of Latin American Action on North Korea*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://worldview.stratfor.com/article/limits-latin-american-action-north-korea>
 - Synder, Scott. (28 de marzo de 2015). *South Korean Middle Power Diplomacy and the U.S.Rebalance*. *The Diplomat*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://thediplomat.com/2015/03/south-korean-middle-power-diplomacy-and-the-u-s-rebalance/>

COMUNICADOS DE PRENSA Y ANUNCIOS OFICIALES:

- Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI). (16 June 2004). *Aceptación de la República de Corea como Observador ante el Comité de Representantes*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de [http://www.aladi.org/nsfaladi/Juridica.nsf/vacuertosomite/283F46C29E0FF48903256EB50054152F/\\$FILE/247.pdf](http://www.aladi.org/nsfaladi/Juridica.nsf/vacuertosomite/283F46C29E0FF48903256EB50054152F/$FILE/247.pdf)
- Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI). (13 de mayo de 2004). *Las Relaciones Comerciales Corea-América Latina*. Recuperado el 15 de no-

viembre de 2019 de <http://www.aladi.org/nsfaladi/reuniones.nsf/vco-reaweb/programa>

- Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI). (20 de febrero de 2014). *Memorandum Específico de Cooperación entre la Asociación Latinoamericana de Integración y la Embajada de la República de Corea*. Recuperado el 25 de noviembre de 2019 de http://www.aladi.org/biblioteca/Publicaciones/ALADI/Secretaria_General/SEC_di/2500/2581.doc
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (19 de noviembre de 2004). *Republic of Korea to join Inter-American Development Bank*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2004-11-19/republic-of-korea-to-join-inter-american-development-bank,1177.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (16 de marzo de 2005). *Republic of Korea joins IDB group*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2005-03-16/republic-of-korea-joins-idb-group,1423.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (8 de febrero de 2005). *Inter-American Development Bank signs memorandum of understanding with Export-Import Bank of Korea*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2005-02-08/inter-american-development-bank-signs-memorandum-of-understanding-with-export-import-bank-of-korea,443.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (8 de agosto de 2005). *Republic of Korea, IDB, establish two trust funds to support development in Latin America, Caribbean*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2005-08-08/republic-of-korea-idb-establish-two-trust-funds-to-support-development-in-latin-america-caribbean,626.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (17 de octubre de 2011). *IDB and Korea's Ministry of Strategy and Finance to host Korea-LAC Business Forum in Seoul Oct 21-22*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/announcements/2011-10-17/korea-lac-business-forum,9618.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (17 de octubre de 2011). *Korea's commitment to Latin America and the Caribbean goes beyond trade and investment*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de

<http://www.iadb.org/en/news/webstories/2011-10-17/koreas-commitment-to-lac,9617.html>

- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (19 de octubre de 2011). *New IDB study: Korea offers trade, investment and policy lessons for Latin America and the Caribbean*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/webstories/2011-10-19/idb-study-korea-latin-america-and-the-caribbean,9620.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (20 de octubre de 2011). *Korea-LAC Business Forum opens in Seoul*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2011-10-20/korea-lac-business-forum,9632.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (20 de octubre de 2011) *IDB, KOTRA to foster trade, investment in Latin America and the Caribbean*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/announcements/2011-10-20/kotra-to-foster-trade-investment-in-latin-america,9622.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (21 de octubre de 2011). *IDB, Korea Communications Commission to work on ICT projects in Latin America and the Caribbean*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/announcements/2011-10-21/korea-and-latin-america-and-the-caribbean,9631.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (20 de marzo de 2012). *Export-Import Bank of Korea joins IDB's Trade Finance Facilitation Program*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2012-03-20/korea-eximbank-joins-tffp-program,9903.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (27 de enero de 2015). *Inter-American Development Bank to hold Annual Meeting in Busan, Republic of Korea*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2015-01-27/annual-meeting-in-busan-republic-of-korea,11056.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (3 de febrero de 2015). *IDB and Republic of Korea to deepen cooperation on public sector management*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de

<http://www.iadb.org/en/news/announcements/2015-02-03/idb-and-korea-sign-cooperation-agreement,11064.html>

- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (19 de marzo de 2015). *500 business-people to participate in the Korea-LAC Business Summit*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/announcements/2015-03-19/korea-lac-business-summit-2015-busan,11092.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (26 de marzo de 2015). *Korean, Latin American and Caribbean firms deepen trade and investment ties at business summit*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2015-03-26/korea-lac-business-summit-2015,11099.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (30 de marzo de 2015). *IDB closes annual meeting in Korea, highlighting collaboration between Asia and Latin America and the Caribbean*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2015-03-30/idb-annual-meeting-closing-in-korea,11106.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (26 de marzo de 2015). *New Horizons in Latin America and Caribbean - Asia Development Cooperation*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6846/New%20Horizons%20in%20Latin%20America%20and%20Caribbean%20Asia%20Development%20Cooperation.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2015). *What are the business opportunities between Korea and Latin America and the Caribbean?*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://idblegacy.iadb.org/en/topics/trade/what-are-the-business-opportunities-between-korea-and-lac,19726.html>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (26 March 2008). *Intervención del Señor José Luis Machinea, Secretario Ejecutivo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, en la Ceremonia de Izamiento de la Bandera de Corea en la Cepal*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de [http://www.cepal.org/prensa/noticias/discursossecretaria/9/32569/IzamientoBande raCorea26MARZO2008.pdf](http://www.cepal.org/prensa/noticias/discursossecretaria/9/32569/IzamientoBande%20raCorea26MARZO2008.pdf)

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (9 November 2011). *ECLAC and the Republic of Korea Promote Economic Cooperation between Asia and Latin America and the Caribbean*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.cepal.org/en/pressreleases/eclac-and-republic-korea-promote-economic-cooperation-between-asia-and-latin-america>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2012). *Actividades del Sistema de la CEPAL durante el Bienio 2010-2011 para Promover y Apoyar la Cooperación Sur-Sur*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.cepal.org/pses34/noticias/paginas/4/46974/2012-458-SES.34-10-Cooperacion_Sur_Sur_WEB.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (25 de mayo de 2012). *ECLAC Highlights Cooperation Opportunities between Latin America and the Caribbean and the Republic of Korea*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.cepal.org/en/pressreleases/eclac-highlights-cooperation-opportunities-between-latin-america-and-caribbean-and>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (28 de mayo de 2012). *The Republic of Korea and ECLAC Sign an Agreement for Expanding Mutual Cooperation*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.cepal.org/en/pressreleases/republic-korea-and-eclac-sign-agreement-expanding-mutual-cooperation>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2013). *Biennial Report (2010-2011)*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3119/1/S2013394_en.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2014). *Informe de las actividades de cooperación técnica realizadas por el sistema de la CEPAL durante el bienio 2012-2013*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36824/S1420015_es.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2014). *Biennial Report (2012-2013)*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el

15 de noviembre de 2019 de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3119/1/S2013394_en.pdf

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (22 April 2015). *The Republic of Korea and Latin America and the Caribbean Strengthen Investment and Trade Ties*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.cepal.org/en/comunicados/republica-de-corea-y-america-latina-y-el-caribe-estrechan-lazos-de-inversion-y-vinculos>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (11 April 2016). *Seminar Republic of Korea-CELAC "Exploring strategies for economic cooperation between Korea-Latin America and Caribbean"*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.cepal.org/en/events/seminar-republic-korea-celac-exploring-strategies-economic-cooperation-between-korea-latin>
- Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). (28 de enero de 2013). *Declaración Política de Santiago de la I Cumbre de la CELAC 2013*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://walk.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2013/01/T023600004838-0-Declaracion_de_Santiago_de_la_I_Cumbre_CELAC.pdf
- Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). (28 January 2014). *Declaración Política de la Habana de la II Cumbre de la CELAC 2014*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://walk.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2014/01/T023600005618-0-Declaracion_Final_de_la_II_Cumbre_de_la_CELAC.pdf
- Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). (29 January 2015). *Declaración Política de Belén de la III Cumbre de la CELAC 2015*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://walk.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2014/01/T023600005618-0-Declaracion_Final_de_la_II_Cumbre_de_la_CELAC.pdf
- Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). (27 de enero de 2016). *Declaración Política de Quito de la IV Cumbre de la CELAC 2016*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.sela.org/media/2088261/iv-cumbre-celac-declaracion-politica.pdf>
- Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). (27 de enero de 2016). *Plan de Acción de la CELAC 2016*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.sela.org/media/2088262/iv-cumbre-celac>

plan-accion-2016.pdf

- Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). (25 de enero de 2017). *Declaración Política de Punta Cana de la V Cumbre de la CELAC 2017*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.sela.org/media/2463711/declaracion-politica-de-punta-cana.pdf>
- Forum for East Asia-Latin America Cooperation (FEALAC). (23 de agosto de 2007). *Brasilia Ministerial Declaration and Programme of Action*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.fealac.org/File_download.jsp?Type=OFFICE&AttachFileIdx=52
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2006). *South Korea Diplomatic White Paper 2006*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=303626>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2007). *South Korea Diplomatic White Paper 2007*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=305440>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2008). *South Korea Diplomatic White Paper 2008*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=307011>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2009). *South Korea Diplomatic White Paper 2009*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=307617>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2010). *South Korea Diplomatic White Paper 2010*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/tem>

plate/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=309464

- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2011). *South Korea Diplomatic White Paper 2011*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=310627>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2012). *South Korea Diplomatic White Paper 2012*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=312278>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2013). *South Korea Diplomatic White Paper 2013*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=315973>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2014). *South Korea Diplomatic White Paper 2014*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=315976>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2015). *South Korea Diplomatic White Paper 2015*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=315981>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (s.f.). *2016 Korea-Latin America Partnership*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://klacforum.org:50201/klac2016/Eng/Contents.asp?PageName=Forum%202016&PageSName=Overview&LoadPage=Overview>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (23 de agosto de 2007). *Closing Remarks by Trade Minister Kim Jong-hoon at the FEALAC Forum of East Asia and Latin America Cooperation*. Recuperado

el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=4725&seqno=303716>

- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (26 de septiembre de 2007). *ROK-Rio Group Troika Foreign Ministers' Meeting*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=303762>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (19 de enero de 2010). *Outcome of the 4th FEALAC Foreign Ministers' Meeting*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=308046>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (10 de marzo de 2011). *Spokesperson's Press Briefing*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=303&seqno=309787>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (18 de agosto de 2011). *Korea to Attend the 5th FEALAC Foreign Ministers' Meeting*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=310247>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (5 de septiembre de 2011). *3rd FEALAC Expert Meeting on Current Issues (e-Learning) to be Held*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?boardid=302&typeID=12&tableName=TYPE_ENGLISH&seqno=310291
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2 de noviembre de 2011). *Korea to Hold Economic Meetings with the UN ECLAC and Latin America*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?boardid=302&typeID=12&tableName=TYPE_ENGLISH&seqno=310577

- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (9 de marzo de 2012). *FEALAC to Hold the 1st Vision Group Meeting and 1st Anniversary Cyber Secretariat Workshop*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?boardid=302&typeID=12&tableName=TYPE_ENGLISH&seqno=310921
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (3 de mayo de 2012). *2012 High-Level Forum on ROK-LAC Partnership to be Held*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=311118>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (28 de mayo de 2013). *Spokesperson's Press Briefing*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=303&seqno=312352>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (14 de junio de 2013). *Foreign Minister Seeks to Build Shared Prosperity between East Asia and Latin America*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=312424>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (28 September 2013). *Outcome of the 2nd ROK-CELAC Troika High-Level Meeting*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=312849>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (11 de marzo de 2014). *Spokesperson's Press Briefing*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=303&seqno=313497>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (11 de marzo de 2014). *4th FEALAC Cyber Secretariat Workshop to Take Place*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/korboardread.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=313494>

- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (29 de junio de 2014). *2014 High-Level Forum on Korea-Latin America Partnership to Take Place*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=313929>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (1 de Julio de 2014). *Foreign Minister to Meet with his Counterparts from CELAC's Quartet Countries*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=313934>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (2 de Julio de 2014). *Foreign Minister Stresses that the ROK and Latin America are Important Cooperation Partners for Each Other*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=313939>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (21 de agosto de 2015). *7th FEALAC FMM Plenary*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/korboardread.jsp?typeID=9&boardid=749&tableName=TYPE_SPEECH&seqno=302381
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (21 de agosto de 2015). *7th FEALAC FMM Retreat*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/korboardread.jsp?typeID=9&boardid=749&tableName=TYPE_SPEECH&seqno=302382
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (25 de septiembre de 2015). *Foreign Minister to Attend the 70th Session of the UN General Assembly*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=315681>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (25 de noviembre de 2015). *2015 ROK-Latin America High-Level Forum Takes Place*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de

<http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=315899>

- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (27 de junio de 2016). *Foreign Ministry to Host the "2016 Korea-Latin America Partnership: Towards a Shared Vision for Future Cooperation" Event*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=316688>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (23 de septiembre de 2016). *5th Foreign Ministers' Meeting Held between the ROK and CELAC's Quartet*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=317231>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (23 de septiembre de 2016). *FEALAC Holds its 1st Troika Foreign Ministers' Meeting*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=317234>
- Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). (27 October 2016). *Outcome of the 6th High-Level Forum on the Korea-Caribbean Partnership*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=317644>

SEGUNDA PARTE

OPORTUNIDADES DE COOPERACIÓN ENTRE COREA DEL SUR Y AMÉRICA LATINA

2. COREA DEL SUR EN SU LABERINTO. LA BÚSQUEDA DE TRATADOS DE LIBRE COMERCIO CON LA ALIANZA DEL PACÍFICO Y EL MERCOSUR

Manuel Máximo Cruz

INTRODUCCIÓN

En este ensayo se analizarán el desarrollo y perspectivas de los Tratados de Libre Comercio (TLCs) por parte de la República de Corea (de aquí en más, “Corea”) con foco en la región de América Latina y el Caribe (LAC). Se define un TLC como un acuerdo entre partes, sean dos países o con un bloque regional involucrado, en el que se eliminan aranceles y barreras al comercio.

En este sentido, Corea del Sur es hoy el país que cuenta con la mayor integración con la economía mundial a través de TLCs y el único que cuenta con acuerdos de esta naturaleza con EE.UU., la Unión Europea (UE) y China a la vez. Además, en 2018 Corea del Sur se convirtió en el primer país en iniciar negociaciones para un TLC con el Mercosur (MCS). Un desarrollo excepcional si se tiene en cuenta que hasta 2003 el país no tenía firmado ningún acuerdo de este tipo. El origen de esto puede ser encontrado en 1997 en la llamada “Crisis de los Tigres Asiáticos” o, como es conocida en Corea del Sur, la “Crisis del FMI”. Ésta produjo una reorientación en los lineamientos estratégicos del Estado coreano. Dado que la economía nacional depende fuertemente de las exportaciones, es de vital importancia asegurarse que los flujos de bienes y servicios hacia los socios comerciales de Corea no se vean interrumpidos y, también, diversificar los destinos de exportación. Para entender la magnitud en la que Corea del Sur depende de las exportaciones, basta recurrir a los

datos del Banco Mundial sobre la evolución de exportaciones de bienes y servicios (%PBI) (ver Tabla 1 y Gráfico 1):

País/Agrupamiento	1997	1998	1999	2003	2007	2008	2011	2012	2017
Corea del Sur	28,98	40,39	33,56	32,70	39,18	49,96	55,75	56,34	43,09
Japón	10,55	10,52	9,95	11,64	17,49	17,42	14,92	14,54	17,77
Alemania	25,39	26,45	27,04	32,59	43,01	43,46	44,82	45,98	47,05
EE.UU.	11,12	10,52	10,31	9,04	11,49	12,49	13,53	13,53	12,06
Altos ingresos	23,62	23,64	23,66	24,81	29,51	30,56	31,47	31,86	31,44
OCDE	21,66	21,80	21,62	22,02	26,11	26,98	27,90	28,36	28,82
Mundo	23,17	23,38	23,72	25,78	30,01	30,67	30,50	30,56	29,38

Tabla 1. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.b)

Como se puede ver, desde el inicio de la democratización en 1987 hasta la crisis en 1997, la producción sufrió una reorientación hacia el consumo doméstico para satisfacer las demandas de un aumento en el bienestar por parte de la población que habían sido contenidas por la dictadura militar. El aumento en las exportaciones (%PBI) entre 1997 y 1999 se da principalmente por una caída del PBI causada por la crisis. Sin embargo, desde ese momento se comienza a dar un cambio en la estrategia geo-económica, cuyo primer paso fue la firma del primer TLC con Chile en 2003. (Kriekhaus, 2018) Ya en 2004, Corea inició una investigación conjunta para un acuerdo comercial con el MCS.

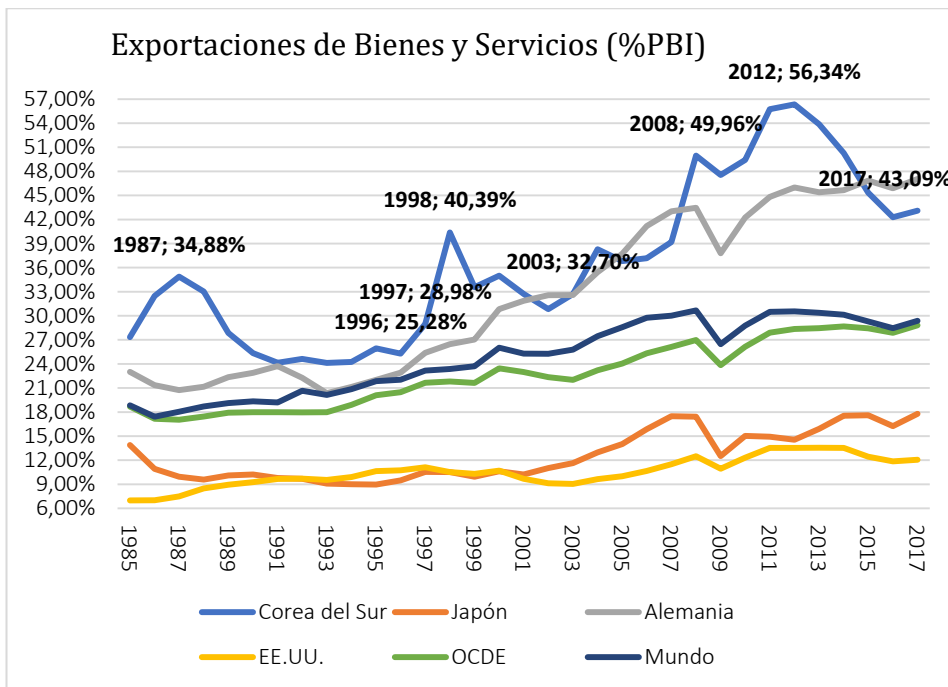


Gráfico 1. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.b)

DETERMINANTES DE UN TRATADO DE LIBRE COMERCIO

Como nota Choi (2013), también en línea con lo planteado por Kriekhaus (2018), los TLCs son el resultado de pujas políticas tanto nacionales como internacionales más que del producto de cálculos hechos en base a óptimos económicos. Por ello, es necesario hacer un repaso de los determinantes a la hora de firmar acuerdos de libre comercio por parte del Estado coreano. Según Choi (2013), éstos se dividen en tres grupos de la siguiente forma:

VENTAJAS ECONÓMICAS PROYECTADAS DEL TLC:

1. Incrementos en el bienestar económico
2. Bloques de construcción versus de impedimento

En lo relativo a las ventajas económicas, el consenso en el mainstream económico asume que los beneficios del libre comercio exceden a sus costos. Sin embargo, el efecto final sobre el bienestar nacional, producto del libre comercio, depende de la magnitud de los efectos de “creación” o “distracción”

del comercio, es decir, dependiendo si los TLC desplazan la producción a productores de menores costos (primer caso) o al contrario, sin entrar en consideraciones sobre los efectos sobre la distribución del ingreso. Por otro lado, respecto al debate sobre si los TLC fomentan o paralizan el libre comercio mundial, se puede decir que los argumentos que señalan las ventajas estiman que éstos fomentarán la incorporación de otros países a la manera de un “efecto dominó”. Más, quienes se contraponen a esta postura argumentan que los TLC disminuyen el apoyo a la liberalización multilateral del comercio, (Choi, 2013)

SEGURIDAD NACIONAL:

En la literatura sobre TLC suele prevalecer un enfoque economicista y, en su mayoría, se deja de lado las implicancias sobre la defensa y soberanía nacionales. Según Choi (2013), una de las principales variables tomadas en cuentas al momento de firmar un TLC en las naciones del Sudeste asiático tiene que ver con consideraciones sobre la seguridad nacional. También, tal vez por la misma razón, Japón y China no ha firmado aún un TLC. También agrega que la degradación del poder del hegemón está asociada a un incremento de los TLCs puesto que los Estados se ven impulsados a establecer reaseguros contra contingencias y que, puesto que los TLCs pueden ser usados para impulsar mejoras en las capacidades político-militares, los acuerdos con aliados son importantes. (Choi, 2013) Desde este punto de vista, cobra gran sentido para Corea firmar un TLC con uno de los mayores proveedores de alimentos y minerales a nivel mundial, en el punto más alejado del globo y en un área en paz, sobre todo, encontrándose en un espacio geo-político con conflictos constantes en el que se encuentran cuatro potencias nucleares (China, EEUU, Rusia y Corea del Norte). Para el caso de la República de Corea en particular, al día de hoy, se encuentra sin una declaración de paz con Corea del Norte y con tensiones militares todos los años. Sin embargo, para el MCS esta dimensión tiene poca relevancia.

POLÍTICA DOMÉSTICA:

1. Instituciones políticas
2. Preferencias y poder de los grupos de interés

Según Choi (2013), se puede dividir los marcos teóricos que abordan la formación de TLC, a grandes rasgos, en aquellos que ponen foco en dinámicas desde el “interior” o del “exterior”. El primer enfoque critica al segundo

centrándose en las pujas de la política doméstica, por ejemplo, las democracias tenderían a tener aranceles bajos con barreras no arancelarias altas. Dado el gran número de incumbentes sobre la política nacional con capacidad de vetar decisiones sobre TLCs en una democracia, en estos sistemas se necesita una masa crítica de legisladores que los ratifiquen para que entren en vigencia. Con ello, el enfoque desde el interior estudia la influencia de los distintos grupos de interés (GIs). Según Choi (2013), el poder político tiene su punto de influencia más alto al inicio de las negociaciones eligiendo los socios en base a consideraciones de seguridad nacional y desarrollando estudios en conjunto entre las partes negociadoras. A medida que el proceso avanza, esta posición comienza a diluirse y los grupos de intereses económicos pasan a ser los más importantes en la formación del TLC. Teniendo en cuenta la importancia del lobby por parte de los GIs, Choi (2013) propone cuatro dimensiones para medirlo:

- a. La complementariedad potencial del comercio entre los firmantes del TLC.
- b. La orientación comercial de cada industria, para determinar su ubicación respecto al TLC.
- c. La participación en el PBI de cada industria representa, para establecer el grado de apoyo o rechazo político que suscite.
- d. El volumen de comercio bilateral como porcentaje del PBI que se estima que se produzca, para determinar el apoyo o rechazo.

Quizás, a estos puntos, podría agregarse el porcentaje de trabajadores en cada una de las industrias (L_i) y su respectivo nivel de densidad sindical (D_s). De esta manera, una industria con un grado percibido de beneficios altos por parte de un TLC, con un nivel de empleo alto y organización alta, concedería un apoyo mayor y, caso contrario, rechazo. Tal vez por ello es posible que, para morigerar la oposición doméstica, se excluyan de las negociaciones sectores políticamente sensibles o se provean diversas formas de compensación.

Choi (2013) incluye las siguientes hipótesis en su modelo para determinar la probabilidad de un TLC entre Corea y un tercer país:

- a. Aumenta el beneficio general presente del país.
- b. Captura de beneficios políticos asociados con las preferencias y el poder de los distintos grupos económicos.
- c. Las democracias poseen mayor probabilidad de formar un TLC que las autocracias.

- d. A medida que se incrementa el número de jugadores con poder de veto, las chances de ratificación de un TLC disminuyen.
- e. Existe mayor probabilidad de formar un TLC con Estados con los que mantienen buenas relaciones político-militares.
- f. Los determinantes en la formación de un TLC tienen impactos diferentes dependiendo en la etapa en la que se encuentre el TLC.

ORIENTACIÓN ACTUAL DE LA POLÍTICA COMERCIAL DE LA REPÚBLICA DE COREA HACIA LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

Debido al creciente proteccionismo en el comercio mundial, Corea se encuentra con la necesidad de diversificar y asegurar mercados de exportación. Por ello, busca capitalizar el movimiento reciente del MCS hacia la apertura de mercados, y ha impulsado un acuerdo comercial con la región para usarlo como un puente hacia el mercado sudamericano. Corea ya cuenta con TLCs vigentes en la región con Chile (2004), Perú (2011), Colombia (2016) y, desde 2019, con Nicaragua, El Salvador, Honduras, Costa Rica y Panamá.

Entre el 6 y 7 de octubre de 2019 se llevó adelante la 5ª Cumbre de Negocios Coreano-Latinoamericana en Seoul. Allí estuvieron presentes altos funcionarios de gobierno, gente de negocios de Corea y de la región, además de organismos multilaterales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Entre los funcionarios del gobierno coreano que estuvieron como panelistas en el 1er plenario podemos mencionar a Han-Koo Yeo (Viceministro de Negociaciones Comerciales del Ministerio de Comercio, Industria y Energía); Hwan-joon Yang (Director Ejecutivo del Grupo de financiación de proyectos del el Banco de Exportación-Importación de Corea) y, como representantes del mundo de los negocios de Corea, a Yong-Jin Yu (Vicepresidente, Hidroelectricidad, Dohwa Engineering CO.) y a Yang-Kyoo Ju (Vicepresidente Ejecutivo, SK E&C).

El Gerente del Sector de Integración y Comercio del BID, Fabrizio Operti (2019), describió la situación del comercio actual entre Corea y LAC de la siguiente manera: “El comercio entre Corea y Latinoamérica ha alcanzado niveles récord y todavía hay grandes nichos para agrandar la relación. El campo del comercio puede ser descrito con tres ítems: crecimiento rápido, pocos países y pocos bienes. Sobre lo primero, se cuadruplicó el comercio en las décadas recientes, con lo que esa relación es bastante dinámica.

Aunque hay pocos países que están explotando esa relación: Chile, Perú, México y Brasil totalizan el 90% de las exportaciones a Corea. Y pocos productos, ya que Latinoamérica exporta productos esencialmente de actividades extractivas, es decir, minerales (alrededor de un 60%). Del lado de la inversión también está concentrado con 2/3 de las inversiones coreanas yendo a Brasil y México. Ésta está yendo a niveles de agregación de valor cada vez mayores, principalmente en manufacturas. Ha ido de 27% en 2009 a casi 50% en 2018, y hay buenos ejemplos de compañías latinas en Corea tales como el café colombiano Nativo (...).”

Como queda expresado, Corea tiene la mayor relación comercial con los mercados mexicano y brasilero. Con el primero ha ido generando acercamientos a través de la Alianza del Pacífico (AP) al firmar TLCs con todos los socios del bloque, salvo México, y ha iniciado negociaciones para convertirse en miembro de la AP que, según Kim Hyun-chong (EFE-EPA, 2018), Ministro de Comercio, tiene por objetivo buscar un mejor acceso al mercado mexicano. Por otro lado, el interés en el MCS, tal como lo explica Gwak Dong-cheol (KBS, 2019), deviene del hecho de que este bloque es uno de los mayores proveedores de materias primas del mundo.

Con el MCS, el inicio de negociaciones se da en 2018. Sobre los obstáculos al comercio, Opertti (2019) analiza: “Así que, ¿cuáles son las barreras? De alguna manera, los costos del comercio siguen siendo altos. Los aranceles son altos [ya que] los aranceles promedio que un exportador latinoamericano enfrenta en Corea son de casi el 27% [mientras que] el arancel promedio que enfrentan los exportadores coreanos en Latinoamérica es de casi el 6%. Esto tiene variaciones entre países y sectores, pero los aranceles son aún altos. Los costos de logística son altos. Y todos estos costos alcanzan hasta un 200% del valor del producto”.

Para la República de Corea, la región latinoamericana tiene una prioridad de primer orden en lo referente a ampliar y profundizar el comercio. (Yeo, 2019) Si bien se reconoce que el comercio con la región ha crecido de forma constante, la percepción es que se está muy por debajo del potencial. El MCS no cuenta con ningún TLC firmado y en vigencia, siendo Corea el primer país en iniciar un proceso de negociación. Hay un impulso consciente por construir redes de comercio e inversión entre Corea y el MCS dado que, si bien el tamaño del PBI del MCS es mayor que el de la AP, el comercio con esta última es 2,7 veces mayor. (Yeo, 2019) Para Corea, el MCS podría generar un efecto mayor que cualquier otro mercado del mundo. (KBS, 2019)

SOCIOS COMERCIALES LATINOAMERICANOS

Los dos gigantes de la región son México, cuyo PBI ocupa el 59% de la AP, y Brasil, cuyo producto representa el 75% del MCS (ver Tabla 2). Una gran diferencia es que mientras en la AP los demás miembros tienen un PBI similar entre sí, en el MCS Argentina completa un 21%, dejando un 4% del PBI del bloque en los dos miembros restantes. Una gran diferencia institucional entre los dos bloques es que, mientras en la AP los países miembros tienen libertad para fijar acuerdos comerciales con otros países, en el MCS la política del bloque es común, fijándose un arancel común y necesitando del consenso de todos los miembros para llegar a un acuerdo comercial.

Como se puede ver en la Tabla 2, el grado que la industria (término refiere a explotación de minas y canteras, industrias manufactureras, construcción, y suministro de electricidad, gas y agua correspondiendo a las divisiones 10 a 45 de la Clasificación Internacional Industrial Uniforme - CIIU) ocupa en la AP es bastante mayor que en el MCS (29,98% contra 19,5%), y sigue siendo el caso si nos fijamos tan sólo en las manufacturas.

Indicador (2017)	PBI US\$ millardos	Agricultura (%PBI)	Industria -incl. Manufactura (%PBI)	Manufactura (%PBI)	Servicios, valor agregado (%PBI)
MCS²	2487,5	4,91	19,50	10,82	61,51
Argentina	518,5	5,48	21,87	13,0	56,97
Brasil	1868,6	4,63	18,35	10,0	63,08
Paraguay	40,8	10,28	34,38	19,0	47,88
Uruguay	59,6	5,11	24,75	12,0	60,98
AP	2074,4	4,29	29,98	14,75	58,89
Chile	298,2	3,87	29,60	11,0	57,89
Colombia	330,2	6,39	26,81	11,0	57,59
México	1223,8	3,38	30,70	17,0	60,37
Perú	222,2	6,74	31,19	13,0	54,07
Corea	1619,4	2,0	35,0	27,0	52,84

Tabla 2. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.a)

Al revisar las tasas de crecimiento del período 2000-2018 de los distintos sectores en cada economía, el desarrollo de la estructura es dispar, reflejando la inserción internacional de cada región (ver Tabla 3). Mientras Corea tiene el crecimiento anual más alto en industria (4,5%) y manufacturas (5,3%), el MCS y la AP tuvieron mayor crecimiento anual en agricultura (2,98% y 2,36%, respectivamente). Por supuesto, adentro de los bloques el desarrollo de cada país tuvo características propias. Mientras, en Argentina y Uruguay este sector creció a un ritmo de entre el 1,7% y el 1,8% anual, en Paraguay lo hizo al 6,1%. Dentro del MCS es notable el caso de Brasil, donde las manufacturas sólo crecieron al 0,8% (y la industria al 1,6%) mientras la agricultura lo hizo al 3,3%, reflejando la primarización de la economía brasileña. En la AP, también es notable el caso de México donde sucede algo similar a Brasil, con las manufacturas creciendo a un 1,4% (y la industria al 1%) contra un 1,8% de la agricultura. Estas dos economías, las más importantes de LAC, son también las que menos han crecido en todo el período, con Brasil incrementando su PBI al 2,7% anual y México al 2,1%. A diferencia de Corea, donde la industria creció más que los servicios (4,5% contra 3,4%), en todos los países del MCS y la AP se da la inversa en el tercer sector.

Crecimiento promedio anual (2000-2018)	PBI	Agricultura	Industria	Manufactura	Servicios, valor agregado
MCS	2,86%	2,98%	1,83%	1,32%	3,16%
Argentina	3,2%	1,70%	2,4%	2,8%	3,5%
Brasil	2,7%	3,30%	1,6%	0,8%	3,0%
Paraguay	4,3%	6,10%	3,3%	3,1%	4,4%
Uruguay	4,1%	1,80%	3,1%	3,6%	4,4%
AP	3,09%	2,36%	1,99%	2,06%	3,67%
Chile	4,0%	3,70%	1,8%	2,1%	5,0%
Colombia	4,3%	2,50%	3,9%	2,9%	4,4%
México	2,1%	1,8%	1,0%	1,4%	2,7%
Perú	5,5%	3,4%	4,9%	4,4%	6,1%
Corea	3,7%	1,1%	4,50%	5,3%	3,4%

Tabla 3. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.a)

También es importante hacer un breve análisis sobre la composición de manufacturas (ver Tabla 4), siendo que se presentaría como uno de los principales obstáculos a la firma de un acuerdo comercial con Corea. Lo primero a remarcar es que la industria coreana produce manufacturas con niveles de agregación tecnológica media y alta en un 63%, mientras que la AP y el MCS lo hacen en alrededor del 33%. Sin embargo, los dos países líderes en industria latinoamericana, Brasil y México, tienen los valores más altos en este indicador: 35% y 42%, respectivamente, lo cual también se refleja en el hecho de que éstos son los países en la región con mayor producción de maquinaria y equipo de transporte (18% de las manufacturas Brasil y 29% México). Este último punto es central, ya que Corea sería un competidor muy importante en el rubro, siendo que un 49% de las manufacturas coreanas son de este sector.

Indicador 2017 (*año 2002) %val. agr.	Industria media y alta tecnología (incl. construcción) manufacturas	Textiles e indumentaria	Alimentos, bebidas y tabaco	Maquinaria y equipo de transporte en la industrialización	Otros productos ma- nufacturados ³	Productos químicos
MCS	32,4%	6,0%	25,5%	15,4%	38,0%	14,3%
Argentina	26,0%	6,0%*	31,0%*	8,0%*	39,0%*	16,0%*
Brasil	35,0%	6,0%	23,0%	18,0%	38,0%	14,0%
Paraguay	22,0%	7,0%	46,0%	7,0%	26,0%	15,0%
Uruguay	15,0%	4,0%	44,0%	4,0%	37,0%	10,0%
AP	33,1%	4,2%	27,6%	19,1%	38,5%	10,7%
Chile	21,0%	2,0%	42,0%	3,0%	39,0%	14,0%
Colombia	23,0%	7,0%	32,0%	5,0%	40,0%	16,0%
México	42,0%	3,0%	23,0%	29,0%	36,0%	9,0%
Perú	15,0%	10,0%	27,0%	7,0%	49,0%	8,0%
Corea	63,0%	3,0%	7,0%	49,0%	31,0%	10,0%

Tabla 4. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.a; 2019.b)

1 Esta variable incluye madera y productos relacionados, papel y productos relacionados, petróleo y productos relacionados, metales básicos y productos minerales, productos elaborados de metal y artículos profesionales, y otras industrias. Incluye datos no asignados.

Finalmente, en la Tabla 5 se exponen los distintos destinos del producto. Corea tiene los mayores niveles de inversión, reflejados en una tasa de formación de capital bruta del 30%, casi el doble de la del MCS (16,43%) y un tercio mayor que la de la AP (22,57%). Como reflejo de su inserción internacional, el consumo final de familias e instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares representa tan sólo el 48,6% del PBI (contra alrededor del 65% en la AP y el MCS) siendo que el 44% del PBI tiene destino de exportación. Tanto como por la limitada producción de alimentos, materias primas y energía (ver Tabla 13), así como por el abandono de producciones con niveles de baja agregación de tecnología, la importación representa el 39% de su PBI. En la AP, México debe importar insumos y bienes de capital para la producción de manufacturas, sin mencionar los bienes de consumo final que demanda la población, por un valor del 41% del PBI. La AP refleja un comercio exterior más intenso que el MCS, con una importación y exportación sumadas del 67% del PBI del bloque mientras el MCS sólo comercia el equivalente al 30,14% del PBI (donde la producción tiene destino de uso doméstico en mayor proporción).

Estructura de la Demanda (2018)	Gasto final en consumo (%PBI)	Consumo final del gobierno central (%PBI)	Consumo final de Familias y NPISHs (%PBI)	Exportación de bienes y servicios (%PBI)	Importación de bienes y servicios (%PBI)	Ahorro bruto (%PBI)	Formación bruta de capital (%PBI)
MCS	83,21	18,90	64,50	15,28	14,86	15,08	16,43
Argentina	81,2	16,0	65,0	14,0	16,0	15,0	21,0
Brasil	84,0	20,0	64,3	15,0	14,0	15,0	15,0
Paraguay	75,3	11,0	64,2	36,0	34,0	24,0	23,0
Uruguay	81,4	15,0	66,8	21,0	19,0	12,0	17,0
AP	77,63	12,98	64,86	32,40	34,27	21,67	22,57
Chile	77,2	14,0	63,0	29,0	29,0	20,0	23,0

Colombia	83,8	15,0	68,5	16,0	21,0	15,0	21,0
México	76,2	12,0	64,6	39,0	41,0	24,0	23,0
Perú	76,9	14,0	63,4	25,0	24,0	21,0	22,0
Corea	64,7	16,0	48,6	44,0	39,0	35,0	30,0

Tabla 5. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.a)

INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN MCS Y LA AP

Según datos provistos por el Banco de Corea (2019), la posición internacional de inversiones de Corea en LAC pasó de 1.975,1 millones de dólares en 2002 a 34.018 millones de dólares en 2018. Esto implicó un crecimiento promedio anual del 20,52% de la inversión y de un 10,21% promedio si tomamos el período 2014-2018. De mantenerse esa tasa de crecimiento, implicaría que se duplique el stock de inversión en la región en 7 años. Teniendo en cuenta los stocks de IED, hay que mencionar que la inversión en la región sobre el total mundial pasó de un 5,84% a un 8,78% en la década 2008-2010. Según datos provistos por UNCTAD (2014), el interés de los inversores coreanos muestra un crecimiento desde inicios de la década de los 2000, ya que los flujos de inversión a LAC sobre los otros destinos del mundo, se incrementaron de un 2,03% en 2001 a un 20,76% en 2012.

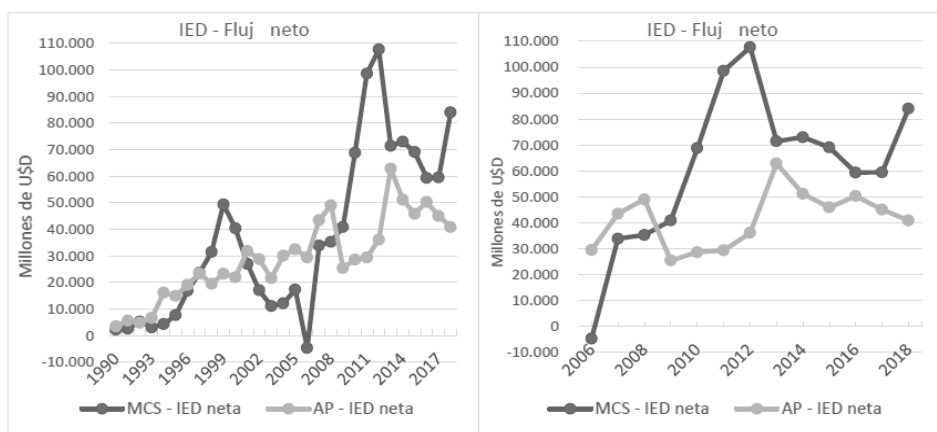


Gráfico 2. Elaboración propia en base a datos de la UNCTAD (2019.b)

Como se puede observar en el Gráfico 2, la dinámica de la inversión extranjera directa (IED) neta (es decir, con las salidas deducidas de las entradas) en el MCS y la AP es creciente desde la década de 1990 (la Tabla 14 muestra los datos de IED para cada país para el período 2010-2017). Sin embargo, ésta es mucho más estable en la AP mientras que en el MCS es sumamente variable. Es necesario tener en cuenta que, en promedio para el período 1990-2018, la IED que se dirige al MCS, en realidad, tiene por destino Brasil en un 70,03%. Dicha proporción se concentra aún más si se toma el período 2000-2018, ya que, en promedio, el 83,21% de la IED con destino en el MCS fue a Brasil. También es interesante notar que las entradas de IED al MCS correlacionan un 99,12% con las entradas de IED a Brasil para el período 1990-2018. En el caso de la entrada de IED en la AP, para el período 1990-2018, correlacionan en un 83,36% con entradas a México. Además, para este período, en promedio, un 56,36% de la IED de la AP tuvo como destino el mercado mexicano.

Sobre el comportamiento de la IED entre los dos bloques, no parecería haber competencia si analizamos sólo las entradas, ya que la correlación para el período 1990-2018 o 2001-2018 es fuertemente positiva (83,61% y 77,86% de correlación, respectivamente), indicando que cuando hay una entrada en inversión extranjera en un bloque tiende a haberlo en el otro. También se puede observar que desde la crisis del 2008 la correlación comienza a disminuir y, para el período 2010-2018, hay una leve correlación negativa (-2,3%). Sin embargo, si analizamos la IED neta, es decir, deduciendo la salida de capitales nacionales con el fin de inversión en otro país, parece haber una competencia fuerte entre los dos bloques. Si dividimos en el período 1997-2007 y 2007-2018, encontramos que hay una correlación negativa en la IED neta de los dos bloques (-12,94% y -16,21%, para cada período respectivamente), es decir, que cuando aumenta el flujo de capitales hacia un bloque hay probabilidad de que disminuya en el otro. No solamente esto, sino que desde la crisis mundial de 2007 este fenómeno regional también parece estar intensificándose ya que, al medir la correlación en períodos más cercanos en tiempo, el valor negativo se incrementa, llegando a medir -68,85% para el período 2011-2018.

También, al analizar la salida de IED de Corea con la entrada de IED en los países de la AP y del MCS, observamos que inclusive luego de la Crisis de los Tigres asiáticos en 1997, la IED coreana correlaciona positivamente con la entrada de capitales en todos los países bajo análisis. Entre los períodos 1990-1997 y 1997-2007 casi todos los países mantienen correlaciones altas

entre la entrada de IED en el país y la salida de Corea. Aun así, esto debe tomarse con precaución, ya que no necesariamente implica que Corea estuviese invirtiendo en estos países, sino que puede deberse a un ciclo de inversión en países en vías de desarrollo por parte de países desarrollados.

La IED coreana busca asegurarse el suministro de materias primas clave, tales como el cobre, el gas, el litio y diversos minerales, ha buscado acceder a los mercados de Brasil y México, así como intentar aprovechar la situación geo-económica latinoamericana para la exportación a terceros países como es el caso de México que es parte del NAFTA. En este país, invirtió en plantas manufactureras de sectores de niveles de baja y media agregación tecnológica con el objetivo estratégico de establecer una base de producción en la región, como es el caso de siderurgia, electrónica, automóviles y textiles, aunque sin desarrollo e investigación. (Rubio, 2017)

Por otro lado, Yang-Kyoo Ju (2019), Vicepresidente Ejecutivo de SK E&C, ha descrito el interés de las empresas coreanas de invertir en infraestructura mediante modelos de asociación público-privadas (PPP, por sus siglas en inglés) agregando que, para que ello acontezca, es necesario profundizar la seguridad jurídica y la simplificación burocrática: "(...) necesitamos cierto apoyo de los gobiernos, por ejemplo, cuando entramos a un mercado hay distintas cuestiones de política ya que cada proyecto requiere muchas autorizaciones. Otra cuestión es que estamos tratando de invertir siguiendo el modelo PPP, con lo que, en estos casos, estamos buscando que el gobierno garantice las inversiones. SK no está interesada solamente en el aspecto comercial sino también en su impacto social, con lo que estamos tratando de colaborar con las comunidades locales ya que necesitamos vivir juntos para poder mantener una relación comercial de largo plazo. También estamos haciendo foco en la cuestión medioambiental como una de las preocupaciones clave con lo que estamos tratando de adaptar nuestra tecnología para mejorar la administración ecológica en un país".

Uno de los obstáculos "blandos" a la hora de dirigir la IED a Argentina -aunque vale para la región-, en palabras del Embajador de la República de Corea en Argentina, Jong-youn Choo (2007) es que: "(...) las percepciones de los ciudadanos coreanos hacia la Argentina son bastante fragmentarias y en parte distorsionadas. Es porque los medios de comunicación de Corea publicaban las noticias en torno a los sucesos importantes, y le informaban a su pueblo destacando sólo una parte de ellas. Estas percepciones inadecuadas de nuestro pueblo han influenciado indirectamente en las relaciones bilaterales [, y] considero que en la Argentina también suceden las mismas cosas".

A fin de aumentar la IED en la región, es necesario mejorar la infraestructura y las condiciones de seguridad generales para reducir pérdidas, además de disminuir riesgos y costos del sector productivo. Como se puede observar en la Tabla 6, al sumarse todas las principales causas de pérdidas de producción imputables a presumibles actividades ilegales, en Brasil se pierde el equivalente al 13,2% de las ventas y en México está llega a un 9,9%. Los países más seguros en lo que se refiere a este tipo de pérdidas, en los bloques bajo análisis, son Argentina (4,2%), Chile (5%) y Uruguay (3,7%), siendo Brasil (13,2%) y México (9,9%) los que están en peor situación.

País / Región	Valor perdido por cortes de electricidad (% ventas) (1)	Pérdidas por robo, asalto, vandalismo e incendio premeditado (% ventas) (2)	Costes de seguridad si el establecimiento paga la seguridad (como % de ventas) (3)	Pérdidas a causa de robo en los envíos de productos a mercados nacionales (como % del valor del envío) (4)	Total de perdida (% ventas) = (1) + (2) + (3) + (4)	Empresas que sufren pérdidas por robo y vandalismo (% de empresas)	Empresas (%) que identifican al crimen, el robo y el desorden como una restricción seria o muy seria
MCS	1,8	3,3	2,16	0,42	11,0	32,6	55,3
Argentina	0,8	1,8	1,4	0,2	4,2	15	14
Brasil	3,4	6,9	2,4	0,5	13,2	38	69
Paraguay	2,5	2,3	2,2	0,1	7,1	17	14
Uruguay	0,3	2,1	1,3	0,0	3,7	28,0	27,4
AP	2,2	2,5	2,03	0,61	8,3	35,9	29,45
Chile	1,3	1,7	1,5	0,5	5,0	48,0	37,5
Colombia	1,9	1,9	1,7	0,3	5,8	21,0	26,0
México	3,4	3,6	2,2	0,7	9,9	40,0	29,1
Perú	2,1	2,8	2,3	0,7	7,9	19,0	25,7

Tabla 6. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.c)

No es de sorprender que en Brasil el 69% de las empresas encuestadas identifiquen al crimen, el robo y el desorden como una restricción seria. Cabe destacar que Argentina y Paraguay exhiben el porcentaje más bajo de preocupación por estos motivos, ambos con 14%.

EFFECTOS POTENCIALES DE UN TLC CON COREA

En comunicaciones *off the record*, los negociadores del MCS ante la República de Corea han dado indicios de que ésta tiene por objetivo de máxima firmar un acuerdo comercial similar al recientemente firmado con la UE. Por esta razón usaremos como referencia el trabajo de Olivera y Villani (2017) sobre los potenciales impactos económicos del acuerdo comercial entre la UE y el MCS.

Para empezar, dada la inserción internacional que presentan la UE, Corea y los países del MCS, no es extraño pensar que un tratado de libre comercio con Corea tendría efectos potenciales similares a los que tendría el acuerdo con la UE. La mayor diferencia entre Corea y la UE es, quizás, que el bloque europeo es un productor importante de productos agrícolas. De todas maneras, existen ciertas similitudes en lo relativo al comercio de commodities con Sudamérica ya que una de las principales estrategias de protección del sector agrícola en ambas regiones se da mediante el uso de subsidios y barreras técnicas al comercio mientras que una diferencia importante es que Corea ha usado el estatus de “país en vías de desarrollo” como defensa de su sector agrícola, especialmente para el arroz (FAO, 2014), ante la Organización Mundial del Comercio (OMC) desde 1995. Sin embargo, recientemente ha anunciado que renunciaría a ese estatus. (Yonhap, 2019)

Según datos provistos por la OMC (2019), el promedio de los derechos ad-valorem que Corea impone a la importación para los grandes grupos de productos agropecuarios (ver Tabla 7) se encuentran en el orden del 51,6% (llegando a máximos del 800,3% en algunos cereales).

Año	Designación del código SA	Promedio de derechos Ad-Valorem
2019	Animales vivos	15,6%
2017	Carne y despojos comestibles	22,7%
2019	Leche y productos lácteos; huevos de ave; miel natural; productos comestibles de origen animal, no expresados ni comprendidos en otra parte	53,1%
2017	Plantas vivas y productos de la floricultura	15,7%
2019	Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios	79,6%

2017	Frutas y frutos comestibles; cortezas de agrios (cítricos), melones o sandías	40,4%
2019	Café, té, yerba mate y especias	38,8%
2017	Cereales	329,1%
2019	Productos de la molinería; malta; almidón y fécula; inulina; gluten de trigo	288,5%
2017	Semillas y frutos oleaginosos; semillas y frutos diversos; plantas industriales o medicinales; paja y forrajes	32,0%
2019	Gomas, resinas y demás jugos y extractos vegetales	20,0%
2017	Materias trenzables y demás productos de origen vegetal, no expresados ni comprendidos en otra parte	6,1%
2019	Azúcares y artículos de confitería	15,7%
2017	Cacao y sus preparaciones	12,6%
2019	Preparaciones a base de cereales, harina, almidón, fécula o leche; productos de pastelería	35,4%
2017	Preparaciones de hortalizas, frutos u otros frutos o demás partes de plantas	35,6%
2019	Preparaciones alimenticias diversas	17,3%
2017	Bebidas, líquidos alcohólicos y vinagre	19,4%
2019	Tabaco y sucedáneos del tabaco, elaborados	33,6%

Tabla 7. Elaboración propia en base a datos de la OMC (2019)

Dentro de la división internacional del trabajo, tanto la UE como Corea se insertan como proveedores de manufacturas de niveles alto y medio de contenido tecnológico mientras que todos los países de América del Sur, MCS y la AP incluidas, tienen un rol de proveedor de materias primas. Por otra parte, las exportaciones de la UE al MCS, muestra que las manufacturas de niveles altos y medio contenido tecnológico tienen un peso preponderante superando el 70% del total. (Olivera y Villani, 2017) A la inversa, las exportaciones del MCS a la UE superan el 73% de productos primarios o manufacturas basadas en recursos naturales (superando el 90% en el caso hacia Corea según UN Comtrade). Sin embargo, es necesario tener en cuenta que el patrón de comercio intra-bloque en el MCS muestra una mayor participación de manufacturas entre sus miembros.

Por todo esto, no es difícil presumir que la firma de un TLC con Corea reforzaría este patrón de exportaciones de alto valor agregado en tecnología hacia el MCS y de materias primas sin procesar a Corea, con un probable impacto negativo sobre la especialización en manufacturas que se da intra-bloque. La reducción de los aranceles coreanos a los bienes agrícolas sí tendría un impacto beneficioso sobre las exportaciones sudamericanas, ya que, como hemos visto, dichos aranceles son elevados a diferencia del caso europeo donde los aranceles ya son bajos. (Olivera y Villani, 2017) Otra potencial ventaja, esta vez para el sector industrial, podría ser la reducción en costos de insumos y bienes de capital. Lamentablemente, dados los niveles de productividad de la industria coreana, es probable que ese efecto sea superado por el grado de competencia que se impondría, desplazando la demanda interna a productos importados y, así, viendo disminuir la rentabilidad de las industrias nacionales.

Para tener un panorama completo de los efectos de esta clase de acuerdos, es importante realizar un análisis sobre los posibles efectos sobre el nivel y la composición del empleo en Argentina y Brasil (ya que, en conjunto, componen el 96% del PBI del bloque). Según la Organización Internacional del Trabajo (2019), la cantidad de trabajo empleado por la agricultura, la industria y los servicios en Argentina y en Brasil, se distribuyó de la siguiente manera (ver Tabla 8):

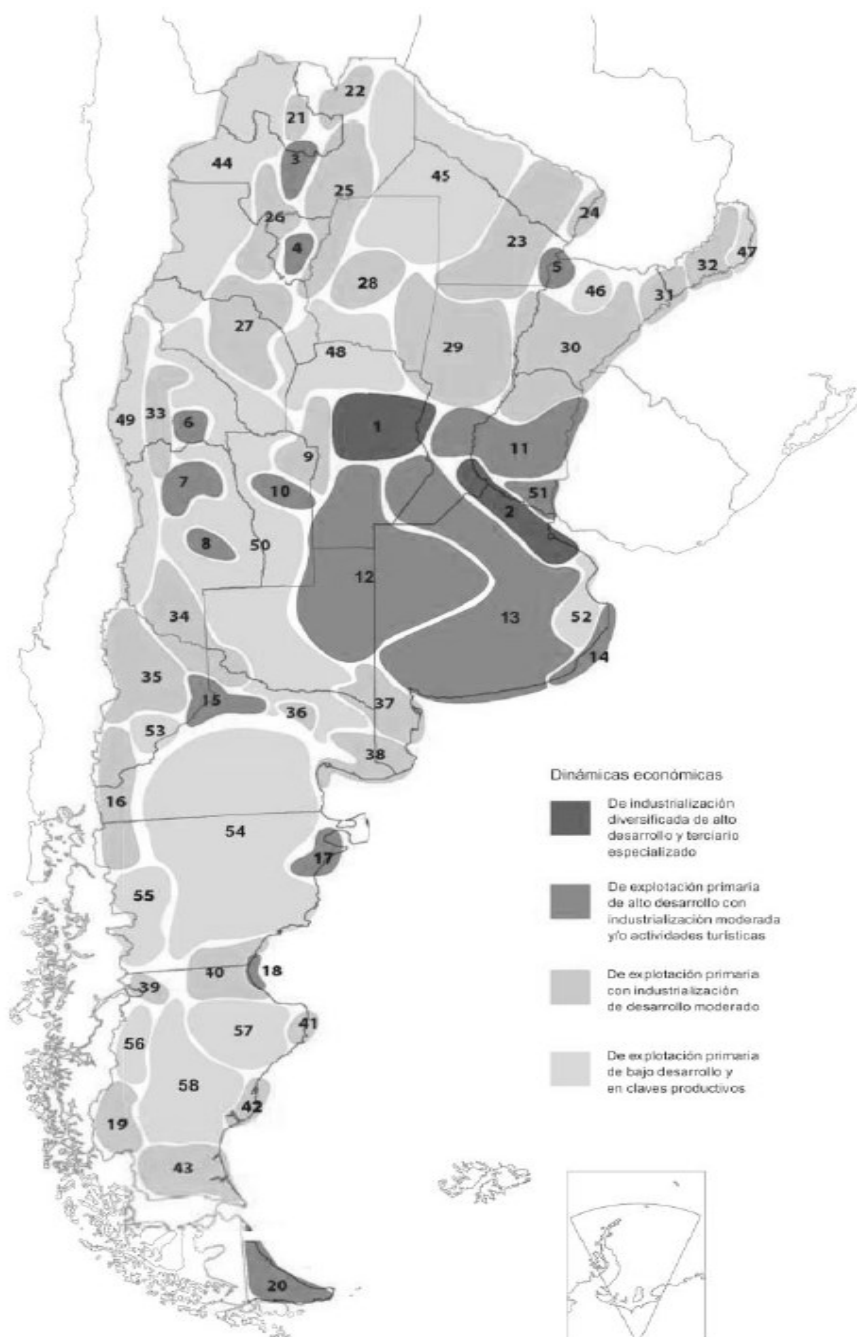
Sector	Agricultura (%)			Industria (%)			Servicios (%)		
	2004	2009	2016	2004	2009	2016	2004	2009	2016
Argentina	6,06	5,55	5,33	21,72	20,13	18,9	70,76	73,15	74,5
Brasil	20,5	16,8	10,1	21,0	22,1	20,9	58,2	60,8	69,0

Tabla 8. Elaboración propia en base a datos de la OIT (2019) y el INDEC

Como se puede ver, la contribución de la agricultura en el empleo cayó en ambos países (aun cuando ésta presentó crecimiento en todo el período), pero mientras en Argentina la caída fue de un 12,05% en doce años, en Brasil fue de un 50,73% llegando a un nivel de empleo de origen agrícola del 5,33% y del 10,1%, respectivamente. En ambos países, las producciones industriales con bajo agregado tecnológico o basadas en recursos naturales alcanzan entre un 40/50% de los empleos y las manufacturas con contenido tecnológico medio tienen por destino el mercado interno o regional. (Olivera y Villani, 2017) Tal como se observa en la Tabla 13, las mercaderías exportadas

hacia países de la región tienen especial importancia para Argentina (pero también para Paraguay y Uruguay), con un 25,41% de todo lo exportado, mientras que para Brasil llega a un 7,91%. Estas producciones industriales se verían gravemente amenazadas ante la firma de un TLC con Corea.

Para el caso argentino en específico, es de especial importancia notar la relevancia que tiene el empleo industrial en la microrregión del Cinturón Industrial Nodos La Plata-Rosario (marcado como “2” en el Mapa 1) que en 2012 contaba con el 48,1% de todas las empresas del país, el 70,47% de todas las empresas exportadoras, así como el 61,79% del empleo privado registrado y el 69,14% de la masa salarial del país. (CEPAL, 2015.a) En esta microrregión se encuentra más de un 40% de la población del país. Por estas razones, un TLC de amplio espectro plantea restricciones políticas y sociales elevadas.



Mapa 1. CEPAL (2015.a, p. 38)

JUGADORES CON PODER DE VETO

Tomando como referencia el acuerdo con la UE, si bien aún no entro en vigencia, ya ha generado una gran resistencia al interior de las sociedades de ambos bloques, no sólo de sectores empresariales y de trabajadores, sino también de organizaciones civiles en general. Inclusive antes de que la última ronda de negociación entre los dos bloques se llevara adelante, el 20 de junio de 2019 la Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur (CCSCS) y de la Confederación Europea de Sindicatos (CES) entregaron una carta a los jefes negociadores de cada bloque expresando el rechazo a la firma de un TLC MCS- UE. Allí se puede leer: “(...) más de tres años después de que tuviera lugar el intercambio de ofertas entre las partes, los representantes de los trabajadores del Mercosur y la UE no hemos podido acceder aún de manera oficial ni a los textos en negociación, ni a los principales contenidos cuantitativos de las ofertas, aunque sabemos que recientemente se ha avanzado en el cierre de varios capítulos. Reiteramos nuestra legítima preocupación por un acuerdo que no tiene en cuenta las sensibilidades de ambas partes en materia de empleo y la necesidad de que contribuya al desarrollo simétrico y equilibrado de las dos regiones”. (CCSCS y CES, 2019)

Una vez hecho el anuncio del cierre de negociaciones entre la UE y el MCS, la CCSCS (2019) publicó un comunicado donde, además de denunciar la ausencia de estudios de impacto económico y social, resumía su postura sobre los efectos esperados de la entrada en vigencia del tratado de la siguiente manera: “(...) el funesto impacto que este acuerdo tendrá para el sistema productivo de la región en general, y para ciertas ramas estratégicas de producción en particular, tales como tecnología, sistema marítimo y fluvial, obras públicas, compras del Estado, laboratorios medicinales, industria automotriz, economías regionales (...), concluyendo que la firma de este acuerdo es la sentencia de muerte de nuestras industrias y de gran parte de nuestro trabajo decente y empleo de calidad”.

Nuevamente, debe notarse la importancia de la microrregión del Cinturón Industrial Nodos La Plata-Rosario en Argentina, ya que, si los grupos de interés que la componen no son incorporados en la negociación, es muy posible que toda negociación termine sin éxito. La tasa de sindicalización en el MCS prácticamente duplica aquella de la AP (ver Tabla 12) y se encuentra asociado generalmente a sectores industriales. En este sentido, cobran relevancia las palabras del ministro Yeo (2019) quien, entre líneas, reconoce la necesidad de desarrollar un consenso con todos los sectores y mejorar las

condiciones del entramado productivo en los países de la región para aminorar los efectos negativos de un acuerdo: “Quiero enfatizar el rol fundamental que el BID puede jugar en el proceso de cooperación. Desde nuestra experiencia de apertura económica, creemos que el sistema nacional-social es fundamental para impulsar la apertura. En muchos países, cuando quieren hacer uso de los TLC, necesitan construir capacidades como, por ejemplo, cuando quieren exportar productos agrícolas necesitan tener consideraciones sanitarias y fitosanitarias (SPS) y, si quieren exportar bienes industriales, necesitan conocer sobre los obstáculos técnicos al comercio (TBT). Para esto deberían construir esas capacidades. Por esto, si el BID puede ayudar a las PyMes a desarrollar dichas capacidades, creo que esto podría ayudar a cimentar la relación entre Corea y la región”.

COSTOS DE LOGÍSTICA

Uno de los mayores problemas de competitividad en LAC son los costos de logística. A continuación, presentamos un cuadro resumen (ver tabla 9) con los valores del Índice de Desempeño Logístico (IDL) elaborado por el Banco Mundial estableciendo la distancia relativa a los valores que muestra Corea.

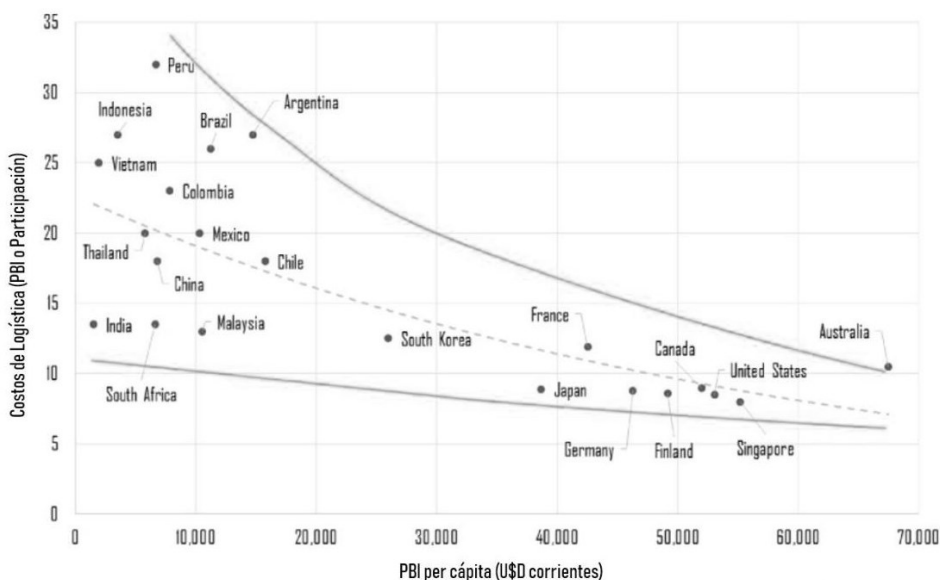


Gráfico 3. Rodriguez, J. P. (2019)

Diferencia relativa a Corea del Índice de desempeño logístico 2016	Total (1)	Calidad de la infraestructura relacionada con el comercio y el transporte (2)	Facilidad para coordinar embarques a precios competitivos (3)	Competitividad y calidad de los servicios logísticos (4)	Eficiencia del despacho aduanero (5)	Frecuencia de arribo de embarques al destinatario dentro del plazo previsto (6)	Facilidad para localizar y hacer seguimiento a los envíos (7)
MCS	-18,0%	-19,8%	-19,9%	-17,3%	-21,0%	-15,6%	-14,0%
Argen-	-20,4%	-24,5%	-22,9%	-23,3%	-23,8%	-13,9%	-13,8%
Brasil	-16,9%	-17,9%	-19,0%	-15,4%	-20,0%	-15,9%	-13,2%
Paraguay	-31,2%	-35,4%	-27,9%	-27,1%	-31,0%	-27,3%	-39,2%
Uruguay	-20,2%	-26,6%	-18,7%	-18,4%	-19,4%	-13,9%	-24,9%
AP	-	-26,9%	-17,3%	-18,4%	-18,7%	-15,9%	-14,6%
Chile	-12,6%	-26,9%	-7,8%	-19,5%	-7,5%	-7,9%	-7,4%
Colombia	-29,8%	-35,9%	-28,8%	-27,6%	-35,9%	-19,9%	-32,5%
Perú	-22,3%	-30,9%	-18,7%	-22,2%	-20,0%	-19,9%	-22,2%
México	-16,4%	-23,7%	-16,2%	-14,9%	-16,5%	-16,1%	-10,1%

Tabla 9. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.b)

El desempeño, tanto del MCS como de la AP, es consistentemente malo en comparación con Corea. Sin embargo, si se observa el gráfico 3, rápidamente se encuentra que Argentina y Brasil se encuentran rezagados en términos de eficiencia logística. Argentina y Brasil superan el costo de logística en un 25% como porcentaje del PBI, mientras que Corea está acerca del 12%. Haciendo uso del IDL (ver tabla 9), podemos determinar los diferenciales de eficiencia entre Corea, el MCS y la AP en algunas de las áreas que tienen influencia a este respecto:

- a. Infraestructuras de transporte: tanto Colombia como Paraguay son los que tienen peores indicadores. Sin embargo, la calidad de esta infraestructura es especialmente mala en Argentina dado el tamaño de su economía. En términos de calidad, se encuentra un 25% debajo de la infraestructura de Corea, mientras que Chile es el país de LAC con el mejor indicador.

- b. Papel de los sectores económicos: Como todas las economías de LAC bajo análisis tienen estructuras basadas en los sectores primario y secundario, lo que vuelve inevitable que los costos logísticos sean más altos que en Corea, donde los servicios tienen mayor relevancia.
- c. Tasas de interés: La coyuntura argentina, con tasas por sobre el 70%, muestra el impacto negativo sobre los costos de transacción e inventario, hecho verificado desde hace décadas en el país. (ver Cavallo, 1977)
- d. Nivel de competencia: Los mercados más concentrados tienden a tener menos incentivos para innovar y usar infraestructura, con lo que suelen presentar costos mayores. Como podemos ver, Argentina exhibe un mal desempeño en “competitividad y calidad de servicio logístico” (-23%) y “eficiencia del despacho aduanero” (-24%). Sobre este último ítem, debe notarse que Argentina firmó un “Memorando de Entendimiento sobre Cooperación y Asistencia Mutua en Cuestiones Aduaneras con Corea”. (MRECIC 2010)
- e. Tecnologías de la información: en comparación con Chile y México que miden entre un 7% y un 10% en “facilidad para localizar y hacer seguimiento a los envíos” menos que Corea, en Argentina y Brasil éste se encuentra un 14% y 13% por debajo, respectivamente.
- f. Sistema legal, regulaciones e impuestos: la falta de resguardo legal de contratos agrega riesgos que se agregan a los costos operativos.

En la Tabla 10 se muestran los tiempos y costos promedio de importar y exportar, tanto en dólares como en tiempo, así como los días promedio necesarios para hacer cumplir un contrato. Se observa que Corea tiene los menores valores de todas las variables, salvo en los costos de exportación al dar cumplimiento a los requerimientos fronterizos, donde Argentina se encuentra 18,91% por debajo. En todas las demás dimensiones, tiene costos muy inferiores. En términos generales, la AP tiene un mejor desenvolvimiento que el MCS, salvo en el tiempo documental necesario para exportar (+22,35%) y el tiempo requerido para importar (135% más que en MCS). En el resto de las variables el MCS tiene peores indicadores que la AP: exportar dando cumplimiento a los procedimientos en frontera implica 19,17% más tiempo y 46,92% más dinero en el MCS; el costo de exportar es mayor, tanto para dar cumplimiento a las regulaciones en frontera (+46,92%) como de los requerimientos documentales de todas las agencias del gobierno (+154,8%); así como el costo en dólares de importar ateniéndose a todas las regulaciones en frontera (+29,72%) y todas las obligaciones documentales (+131,07%). Otra dimensión negativa en ambos bloques son los días necesarios para hacer cumplir los contratos: mientras el promedio de la AP es un 126,38% mayor

que en Corea, en el MCS es un 169,57% más alto. Mientras en Corea, esta acción requiere menos de diez meses, en Argentina y Brasil lleva más de 2 años (siendo Colombia el caso extremo, con más de 3 años y medio para darle cumplimiento a un contrato).

	Tiempo para					Costo			
	Exportar (hrs),		Importar (hrs),		En días	Exportar (USD),		Importar (USD),	
	fronterizo	documental	fronterizo	documental	Para hacer cumplir un contrato	fronterizo	documental	fronterizo	documental
MCS	72	21	30	69	782	716	159	644	162
Argen-	21	25	60	166	995	150	60	1200	120
Brasil	49	12	30	24	801	862	226	375	107
Para-	120	24	24	36	606	815	120	500	135
Uru-	96	24	6	48	725	1038	231	500	285
AP	60	26	71	42	657	488	63	496	70
Chile	60	24	54	36	519	290	50	290	50
Colom-	112	48	112	64	1288	630	90	545	50
Perú	20	8	44	18	341	400	60	450	100
México	48	24	72	48	478	630	50	700	80
Corea	13	1	6	1	290	185	11	315	27

Tabla 10. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.b)

El gráfico 3 plantea dos posibles interpretaciones. Que a medida que las naciones incrementan su nivel de bienestar, éstas mejoran los costos logísticos o, a la inversa, que a medida que los costos logísticos disminuyen, esto acompaña un aumento generalizado de la actividad económica. Siguiendo ejemplos históricos, tal como la finalización del Canal Erie en Nueva York a principios del s. XIX, en el que, una vez terminado, se produjo una disminución de costos de transporte tal que los precios de los granos se redujeron en hasta un 90%, parecería que la causalidad gravita más hacia la segunda alternativa. En la siguiente tabla podemos ver que la infraestructura

de transporte es muy heterogénea en la región y se encuentra fragmentada, tanto en los países de la AP como del MCS:

2018	FF.CC.			Puertos		Aire		
	Líneas de trenes	Pasajeros transportados	Bienes movilizados	Tráfico de contenedores	Índice de conectividad de carga marítima	Salidas de transportistas registradas en todo el mundo	Pasajeros transportados	Flete aéreo
	total ruta/km	mill pasajeros/km	mill tn/km	TEU miles	(valor máximo en 2004= 100)	miles	miles	mill tn/km
MCS	19.107	15.815	-	11.112	36,83	999	120.752	2.160
Argentina	17.609	1.750	35,19	162	18.082	312
Brasil	..	15.807	..	10.049	38,21	833	102.109	1.846
Paraguay	4	561	2
Uruguay	1.498	8	..	888	33,19
AP	14.280	-	73.879	12.538	45,23	1.226	135.550	3.978
Chile	4.190	42,94	135	19.517	1.226
Colombia	3.445	50,12	359	33.704	1.349
México	14.280	..	73.879	6.305	49,07	591	64.570	1.090
Perú	2.369	43,77	141	17.759	313
Corea	4.192	21.935	8.229	27.427	118,8	526	88.158	11.930

Tabla 11. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.a)

Entre MCS y la AP, el país con las líneas ferroviarias más extensa es Argentina que, después de Paraguay y Uruguay, es el que reporta el menor tráfico de contenedores (175.000 TEU). El que transporta más mercancías mediante trenes es México (7,8 veces más que Corea). El Índice de conectividad de carga marítima, que determina la medida por la cual los países están conectados a las redes mundiales de transporte marítimo, muestra el atraso del

MCS. Más aún si se compara la evolución desde 2004, cuando este bloque se encontraba por delante de la AP en un 30,7% y hoy está un 22,8% por debajo.

En palabras de Yeo (2019), la apuesta de Corea es que la cuarta revolución industrial, la revolución en las comunicaciones y el comercio digital disminuirán los costes logísticos entre regiones estableciendo un nuevo marco para el intercambio. Sin embargo, si Corea quiere verdaderamente ampliar el comercio con los países del MCS, es muy posible que deba ayudar a desarrollar la infraestructura logística del bloque. Como ejemplo, téngase en cuenta que el flete de una mercancía de igual peso y volumen es (descontando seguros) el mismo independientemente del valor de ésta, con lo que una mercancía de bajo valor tendrá una incidencia de costo mayor que una mercancía de alto valor agregado.

RECOMENDACIONES

- a. Para poder lograr un acuerdo de largo plazo y tener en cuenta la configuración institucional del MCS, es aconsejable mantener líneas de comunicación e involucrar a los grupos de interés con poder de veto en la negociación, especialmente, a los sectores industriales de los países del bloque. Caso contrario, existe la posibilidad de que las negociaciones se abandonen o, en el caso de que sean terminadas con éxito, se impida su puesta en vigencia mediante el lobby de los sectores afectados.
- b. Para evitar disrupciones en la estructura productiva del bloque del MCS sería recomendable que Corea impulse primero un acuerdo comercial de bajo nivel y luego proceda a negociaciones adicionales de manera de desarrollar gradualmente la cooperación económica con el bloque comercial desde una perspectiva a largo plazo.
- c. Pensando en la viabilidad de largo plazo de un acuerdo de libre comercio, fuera de la inserción tradicional de ventajas comparativas agropecuarias del MCS en Corea, se recomienda buscar el establecimiento de ventajas para los sectores manufactureros de niveles bajo y medio de agregación tecnológica sudamericano que compitan con las importaciones coreanas de manufacturas de otros socios del país asiático a la vez que Corea se beneficie como proveedor de bienes de capital y manufacturas de alto grado de agregación tecnológica al MCS.

- d. Una alternativa es avanzar en un tratado de preferencias y disciplinas limitadas de forma de reducir la negociación a un conjunto de temas positivos entre Corea y el MCS.

CONCLUSIÓN

A partir del análisis realizado a lo largo de este trabajo, podemos considerar algunos efectos que podrían derivarse de la firma de un TLC entre Corea y el MCS y algunas consideraciones que podrían ayudar a que tal acuerdo se lleve a cabo.

Primero, debería abandonarse la idea economicista de que competitividad de las economías en la región estarían ligadas a una variable única, como el tipo de cambio (“competitivo”). Esto se contraponen, entre otros, a los puntos elaborados en lo relativo a la infraestructura general, costos de la logística, financieros y otros (entre ellos, pero no los únicos, los asociados a pérdidas por robo o vandalismo y bienes públicos privatizados como la seguridad). Para establecer un acuerdo sostenible de largo plazo, es necesario desarrollar la infraestructura que vuelva competitivas a las industrias del MCS. De otra forma, es esperable la descomposición de los sectores productivos que, como se mostró en el caso argentino, pone en riesgo al 61,79% del empleo privado registrado y al 69,14% de la masa salarial del país (CEPAL, 2015.a). En última instancia, pone en riesgo la capacidad importadora que es del interés de los socios comerciales del MCS.

Segundo, un tratado de características similares al firmado con la UE (que compromete líneas por un 90% de bienes y servicios) llevaría a los países con grados más altos de producción de manufacturas con niveles medios y altos de agregación de tecnología -especialmente, maquinaria y equipo de transporte- a perder ante la competencia de las manufacturas coreanas. De esta manera, se terminaría incrementado el perfil primario exportador de todos los países del MCS, mientras que favorecería el patrón exportador de bienes de media y alta tecnología de Corea. El impacto sobre el empleo y el ingreso de la población en las principales áreas metropolitanas, como se desarrolló para el caso argentino -pero extrapolable al caso brasilero (Olivera y Villan, 2017)-, aparece predominantemente negativo sumado al hecho de que este tipo de inserción internacional generaría encadenamientos muy limitados hacia arriba y abajo. Ello pone en duda la viabilidad político-social de un

acuerdo, especialmente, si no se incorporan en la negociación a los sectores relacionados con la industria.

Tercero, en lo relativo a cuestiones de seguridad nacional, un acuerdo entre Corea y el MCS cobra mucho más sentido desde la perspectiva coreana que desde la sudamericana, ya que Corea necesita de un aprovisionamiento cierto de alimentos para su población, y de minerales y energía para su industria en una región que ve tensiones entre las principales potencias. No es tampoco menor para un país dependiente de las exportaciones como es Corea la apertura de un mercado de 295 millones de consumidores con un perfil importador neto de manufacturas de tecnología media y alta.

Finalmente, un impacto positivo del TLC sobre las exportaciones agropecuarias del MCS sería la desgravación de los muy altos aranceles del mercado coreano para la importación de alimentos. Sin embargo, el relativo pequeño nivel de demanda de un mercado de 50 millones de consumidores que ya cuenta con TLCs con los mayores proveedores agrícolas del mundo (como son Australia, Canadá, Chile, China, EEUU, Nueva Zelanda y la UE), todos competidores de los productos que se pretende exportar, generan preguntas sobre el valor que puede tener este acuerdo para el MCS. Más aún, luego de firmar un acuerdo con la UE, que cuenta con 512 millones de consumidores y es proveedora de los bienes de capital que necesitan las industrias sudamericanas.

ANEXOS

	Año	2018	2018	2018	2019	2019	2017	2019
	Población (%Bloque)	PBI (millardos USD)	PBI (%Bloque)	Exportacio- nes de produc- tos manufac- rados (% de las exportacio- nes)	Empleos en la industria (% del total de em- pleos)	Tasa de aranceles (%)	Mercaderías expor- tadas hacia economías en desarrollo en LAC (% del total)	Tasa de densidad sindical (%)
MCS	264.369.205	2487,50	100%	32,14%	20,79%	7,78%	12,40%	20,80%
Argentina	16,83%	518,50	21%	20,45%	22,37%	7,50%	25,41%	27,70%
Brasil	79,23%	1868,60	75%	36,14%	20,40%	8,00%	7,91%	18,90%
Paraguay	2,63%	40,80	2%	11,68%	20,08%	4,20%	35,37%	6,70%
Uruguay	1,30%	59,60	2%	22,32%	19,71%	5,70%	24,20%	30,10%
AP	226.557.889	2074,40	100%	54,49%	23,30%	3,93%	8,95%	12,64%
Chile	8,27%	298,20	14%	14,26%	22,75%	0,60%	14,64%	19,60%
Colombia	21,91%	330,20	16%	20,67%	19,34%	7,00%	20,70%	9,50%
Perú	14,12%	222,20	11%	11,29%	15,64%	1,80%	10,39%	8,70%
México	55,70%	1223,80	59%	81,26%	25,89%	4,30%	4,12%	12,50%
Corea	51.635.256	1619,40	100%	87,79%	24,84%	4,80%	3,56%	10,10%

Tabla 12. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.b) y OIT (2019)

Región/país	Importación de mercancías (en mill. USD 2018)			Alimentos (% del total)		Bs. prim. Agrícolas (% del total)	
	Import.	Export.	Export.neta	Import.	Export.	Import.	Export.
MCS	276.421	317.844	41.423	6,13%	39,85%	1,05%	4,45%
Argentina	65.443	61.620	-3.823	6,90%	56,50%	0,80%	1,00%
Brasil	188.718	239.681	50.963	5,60%	34,10%	1,10%	5,10%
Paraguay	13.367	9.045	-4.322	8,50%	62,60%	0,70%	1,50%
Uruguay	8.893	7.498	-1.395	14,60%	59,80%	1,70%	16,30%
AP	645.240	616.827	-28.413	7,89%	12,82%	0,99%	1,87%
Chile	74.189	75.482	1.293	9,60%	24,50%	0,60%	6,80%
Colombia	51.233	41.831	-9.402	12,50%	14,20%	1,00%	3,90%
México	476.569	450.572	-25.997	5,60%	7,60%	1,00%	0,30%
Perú	43.249	48.942	5.693	11,40%	23,80%	1,40%	0,90%
Corea	535.202	604.860	69.658	5,80%	1,30%	1,30%	0,90%
	Combustibles (% del total)			Minerales y metales (% del total)		Manufacturas (% del total)	
	Import.	Export.		Import.	Export.	Import.	Export.
MCS	13,91%	10,70%		3,16%	8,62%	75,41%	32,12%
Argentina	9,60%	4,30%		2,40%	0,50%	79,40%	20,50%

Brasil	15,10%	12,50%	3,50%	11,30%	74,50%	36,10%
Paraguay	13,80%	23,30%	0,60%	0,90%	76,30%	11,70%
Uruguay	14,20%	1,20%	1,00%	0,40%	68,60%	22,30%
AP	11,10%	14,75%	2,16%	15,26%	75,53%	54,52%
Chile	16,60%	0,90%	1,20%	53,50%	72,00%	14,30%
Colombia	6,90%	60,00%	1,70%	1,20%	77,00%	20,70%
México	10,00%	6,70%	2,70%	2,80%	77,00%	81,30%
Perú	16,00%	10,40%	1,20%	53,50%	70,00%	11,30%
Corea	27,30%	7,80%	6,40%	2,10%	59,10%	87,80%

Tabla 13. Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial (2019.a)

Región/país	Entrada de IED							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MCS	97.587	110.053	94.696	65.986	80.685	78.233	61.801	74.839
Argentina	11.333	10.840	15.324	9.822	5.065	11.655	3.260	11.857
Brasil	83.749	96.152	76.098	53.060	73.086	64.648	57.999	62.713
Paraguay	216	557	738	72	346	283	320	356
Uruguay	2.289	2.504	2.536	3.032	2.188	1.647	222	-87
AP	57.899	62.636	72.371	89.240	71.116	69.430	61.630	57.712

Chile	16.583	16.674	24.977	17.878	21.231	20.176	11.163	6.730
Colombia	6.430	14.648	15.039	16.209	16.325	12.108	13.849	14.518
Perú	8.455	7.665	11.918	9.298	7.885	6.861	6.863	6.769
México	26.431	23.649	20.437	45.855	25.675	30.285	29.755	29.695
Corea	9.497	9.773	9.496	12.767	9.274	5.042	5.042	5.042
Región/país	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MCS	23.093	12.434	-4.241	-283	4.158	4.237	-5.561	-76
Argentina	965	1.488	1.055	890	1.921	1.139	1.787	1.168
Brasil	22.060	11.062	-5.301	-1.180	2.230	3.072	-7.433	-1.351
Paraguay	128	-109	8	2	-32	-7	-	-
Uruguay	-60	-7	-3	5	39	33	85	107
AP	31.333	34.820	38.982	29.315	24.102	27.930	12.678	14.170
Chile	10.534	13.617	17.040	8.388	11.803	15.513	6.254	5.135
Colombia	5.483	8.420	-606	7.652	3.899	4.218	4.517	3.690
Perú	266	147	78	137	96	127	303	262
México	15.050	12.636	22.470	13.138	8.304	8.072	1.604	5.083
Corea	28.280	29.705	30.632	28.360	28.039	27.640	27.640	27.640

Tabla 14. Elaboración propia en base a datos de UNCTAD (2019.b)

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS Y ARTÍCULOS:

- Álvarez, M. (2017). Inversiones coreanas en la Argentina: ¿hacia una alianza estratégica?, en E.D. Oviedo (comp.), *Inversiones de China, Corea y Japón en Argentina: análisis general y estudio de casos* (pp. 225-239). UNR Editora. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://rephip.unr.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/2133/7453/Inversiones...%20OVIDEO.%20%20%20completo.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2011). *Korea: Breaking the Mold of the Asia-Latin America Relationship*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/2787/Korea%20Breaking%20the%20Mold%20of%20the%20Asia-Latin%20America%20Relationship.pdf>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2015). *Korea and Latin America and the Caribbean: Striving for a Diverse and Dynamic Relationship*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6830/Korea-and-Latin-America-and-the-Caribbean.pdf-ENG>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2017). *Korea: New Frontiers in the Asia-Latin America Relationship*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Korea-New-Frontiers-in-the-Asia-Latin-America-Relationship.pdf>
- Castro, I. y Rozemberg, R. (2013). Una evaluación preliminar de los posibles efectos de un tratado de libre comercio Unión Europea-Mercosur para las provincias argentinas: Programa de Integración Global y Desarrollo Productivo (Documento de Trabajo N° 108, pp. 1-72). Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.cippec.org/wp-content/uploads/2017/03/1482.pdf>
- Cavallo, D. (1977). *Los efectos recesivos e inflacionarios iniciales de las políticas monetaristas de estabilización*. Centro de Estudios Monetarios y Bancarios del Banco Central de la República Argentina.

- Cheong, I. (2014). *Korea's policy package for enhancing its FTA utilization and implications for Korea's policy* (Discussion Paper Series N° 11, pp. 1-38). Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.eria.org/ERIA-DP-2014-11.pdf>
- Choi, Y. (2013). Political economy of free trade agreements in China, Japan, and South Korea: Sectoral and national security politics of the FTA wave. University of Wisconsin-Milwaukee. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://dc.uwm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1249&context=etd>
- Choo, J. (2006). Un nuevo enfoque de la relación Corea-Argentina. *Revista Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata*, pp. 1-20. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1375/1337>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2006). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1134/1/S0700058_es.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2015). *Economic Relations Between Latin America and the Caribbean and the Republic of Korea. Advantages and Opportunities*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37919/S1500286_en.pdf
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2018). Innovation and SME internationalization in Korea and Latin America and the Caribbean: Policy experiences and areas for cooperation. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44147/1/S1800714_en.pdf
- De Miranda Parrondo, M. y Soto, J. T. P. (2016). La Alianza del Pacífico y Asia: caracterización de la evolución del comercio y de la inversión entre 2003-2014, en M. de Miranda Parrondo y J. T. P. Soto (comp.), *Las relaciones económicas entre América Latina y Asia - hacia la construcción de una nueva inserción internacional* (pp. 13-58). Sello Editorial Javeriano. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://vitela.javeriana->

cali.edu.co/bitstream/handle/11522/5045/Relaciones_economicas_america_latina.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Kono, D. Y. (2006). Optimal obfuscation: Democracy and trade policy transparency. *American Political Science Review*, 100(3), pp. 369-384.
- Kriekhaus, J. (2018). *Geopolitical Economy: The South Korean FTA Strategy*. University of Michigan Press.
- Olivera, M. y Villani, D. (2017). Potenciales impactos económicos en Argentina y Brasil del acuerdo de libre comercio entre el Mercosur y la Unión Europea. *Ensayos de Economía*, 27(50), pp. 103-126.
- Rodrigue, J. P., Comtois, C. y Slack, B. (2013). *The geography of transport systems*. Routledge. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://transportgeography.org/wp-content/uploads/GTS_Third_Edition.pdf
- Rubio, C.E. (2017). Inversiones surcoreanas en Argentina. Limitaciones y potencialidades, en E.D. Oviedo (comp.), *Inversiones de China, Corea y Japón en Argentina: análisis general y estudio de casos* (pp. 207-224). UNR Editora. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://rephip.unr.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/2133/7453/Inversiones...%20OVIDEDO.%20%20%20completo.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (2019). *World Investment Report–Investor Nationality: Policy Challenges*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_en.pdf
- Viner, J. (1950). *The Customs Union Issue*. Carnegie Institute of International Peace.

CONGRESOS Y CONFERENCIAS:

- Barbieri, R. y Pedrozo, N. (20-22 de agosto de 2009). *Mercosur-South Korea: The Feasibility of a Free Trade Agreement*. The World Congress for Korean Politics and Society, Seoul, Corea del Sur. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.files.ethz.ch/isn/146164/58%20AP.pdf>
- Ju, Y. (7-8 de octubre de 2019). *Korea and LAC: An Agenda for Prosperity through Trade and Investment*. Segunda sesión plenaria de la 5^{ta} Cumbre Corea – Latinoamérica, Seoul, República de Corea.
- Opertti, F. (7-8 de octubre de 2019). *Korea and LAC: An Agenda for Prosperity*

through Trade and Investment. Segunda sesión plenaria de la 5^{ta} Cumbre Corea – Latinoamérica, Seoul, República de Corea.

- Yang, H. (7-8 de octubre de 2019). *Investment in Infrastructure Services and PPPs for Improving Lives*, Tercera sesión plenaria de la 5^{ta} Cumbre Corea – Latinoamérica, Seoul, República de Corea.
- Yeo, H. (7-8 de octubre de 2019). *Korea and LAC: An Agenda for Prosperity through Trade and Investment*. Segunda sesión plenaria de la 5^{ta} Cumbre Corea – Latinoamérica, Seoul, República de Corea.
- Yun, Y. (7-8 de octubre de 2019). *Investment in Infrastructure Services and PPPs for Improving Lives*, Tercera sesión plenaria de la 5^{ta} Cumbre Corea – Latinoamérica, Seoul, República de Corea.

SITIOS WEB:

- Agencia de Noticias Yonhap. (25 de octubre de 2019). South Korea decides to give up developing country status at WTO. *The Korea Herald*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20191025000080>
- Banco de Corea. (2019). *ECOS Economic Statistics System*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://ecos.bok.or.kr/EIndex_en.jsp
- Banco Mundial. (2019.a). *World Development Indicators*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://wdi.worldbank.org/tables>
- Banco Mundial. (2019.b). *World Bank Open Data*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://datos.bancomundial.org>
- Banco Mundial. (2019.c). *Enterprise Surveys*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://espanol.enterprisesurveys.org/es/enterprisesurveys>
- EFE-EPA. (25 de julio de 2018). *South Korea to begin talks on joining Pacific Alliance*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.efe.com/efe/english/business/south-korea-to-begin-talks-on-joining-pacific-alliance/50000265-3701134>
- Heritage Foundation. (2019). *Index of Economic Freedom*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.heritage.org/index/explore>
- KBS. (07 de octubre de 2019). *Korea Holds 4th Trade Talks with Mercosur*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://world.kbs.co.kr/ser->

vice/contents_view.htm?lang=e&menu_cate=b_usi-
ness&id=&board_seq=372211

- Organización Internacional del Trabajo (ILO). (2019). ILOSTAT database. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://ilostat.ilo.org/es/>
- Organización Mundial de Comercio. (2019). *Tariff Download Facility - Integrated Database (IDB) notifications*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://tariffdata.wto.org/ReportersAndProducts.aspx>
- Rodrigue, J. P. (2019). *Logistics Costs and Economic Development*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://transportgeography.org/?page_id=4413
- UN Comtrade. (s.f.). *UN Comtrade database*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://comtrade.un.org/>

COMUNICADOS DE PRENSA Y ANUNCIOS OFICIALES:

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2015.a). *Complejos productivos y territorio en la Argentina: aportes para el estudio de la geografía económica del país*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/39227-complejos-productivos-territorio-la-argentina-aportes-estudio-la-geografia>
- Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur (CCSCS) y Confederación Europea de Sindicatos (CES). (14 de junio de 2019). *Comunicado conjunto sobre las negociaciones para un Acuerdo de asociación birregional entre la Unión Europea y el Mercosur*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.etuc.org/sites/default/files/publication/file/2019-06/Borrador%20CES%20CCSCS%20junio%202019%20Con%20aportes%20de%20la%20CES%20y%20la%20CCSCS%20Final.pdf>
- Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur (CCSCS). (28 de junio de 2019). *Comunicado de la Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur sobre el Tratado de Libres Comercio entre el Mercosur y Unión Europea*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.cgtrainternacional.com.ar/pdf/19_Comunicado_de_la_CCSCS_frente_al_Acuerdo_UE-MCS.pdf
- Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur (CCSCS). (28 de junio de 2019).

Comunicado de la coordinadora de centrales sindicales del cono sur sobre el tratado de libre comercio entre el Mercosur y la Unión Europea. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.cgtrainternacional.com.ar/pdf/19_Comunicado_de_la_CCSC_S_frente_al_Acuerdo_UE-MCS.pdf

- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina (MRECIC). (26 de noviembre de 2010). *Memorando de Entendimiento sobre Cooperación y Asistencia Mutua en Cuestiones Aduaneras con Corea*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.afip.gov.ar/institucional/Documentos/acuerdos/Memorando%20de%20Entendimiento%20sobre%20Cooperaci%C3%B3n%20y%20Asistencia%20Mutua%20en%20Cuestiones%20Aduaneras%20con%20Corea.pdf>
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina (MRECIC). (28 de agosto de 2019). *Argentina y Corea del Sur establecen un acuerdo sobre medicina nuclear*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.argentina.gob.ar/noticias/argentina-y-corea-del-sur-establecen-un-acuerdo-sobre-medicina-nuclear>
- Ministerio de Comercio, Industry y Energia de la República de Corea (MOTIE). (21 de febrero de 2018). *Trade Minister signs Korea-Central America FTA in Seoul*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://english.motie.go.kr/en/tp/ftaeconomiccooperation/bbs/bbsView.do?bbs_seq_n=667&bbs_cd_n=1&view_type_v=TOPIC
- Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (08 de septiembre de 2014). *Corea del Sur aumenta las subvenciones directas a los productores de arroz*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.fao.org/giews/food-prices/food-policies/detail/es/c/246326/>

3. INDUSTRIAS TIC Y SMART CITIES: COREA DEL SUR COMO ENLACE TECNOLÓGICO CON LATINOAMÉRICA

Bárbara Bavoleo y Verónica del Valle

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, Corea del Sur se ha convertido en un referente mundial en el gobierno electrónico (e-Government), políticas TICs y ciudades inteligentes (Smart Cities), y ha desarrollado una fuerte política de asistencia y consulta dirigida especialmente a los países en desarrollo. En 2010, 2012 y 2014 Corea del Sur se ubicó en el primer lugar del ranking mundial de e-government realizado por la Red de Administración Pública de Naciones Unidas (United Nations Public Administration Network - UNPAN). Este país ha logrado maximizar el uso de las tecnologías de la Información y la Comunicación en la administración pública a tal punto que prácticamente cualquier trámite puede realizarse en línea. Ejemplos de esto son: Sistema de Compras Electrónicas On-Line de Corea (Korea - On-Line E-Procurement System – KONEPS), se trata de portal único para obtener información sobre contratos, licitaciones, adquisiciones y pagos de todas las organizaciones administrativas) (ver imagen 1), Servicio Inteligente de Inmigración de Korea (Korea Immigration Smart Service - KISS), procedimientos aduaneros (UNIPASS) y patentes (KIPOnet), entre otros. El sector privado ha desempeñado un papel fundamental en el desarrollo de tecnologías y sistemas innovadores para hacer frente a los desafíos de la digitalización de documentos oficiales y la interacción del Estado con los ciudadanos. La sociedad civil coreana también es muy activa a nivel virtual a la hora de intercambiar información, es la razón por la cual esta cuenta, por ejemplo, con el portal E-people para encauzar

las consultas de aquellos que no saben a qué agencia gubernamental presentar sus quejas o quieren participar en discusiones/peticiones colectivas acerca de temas políticos.



Imagen 1. Sistema de Compras Electrónicas On-Line de Corea

El e-Government y las TICs poseen un potencial particular para promover el crecimiento y el desarrollo de la economía, tomando la forma de inversión e incluyendo la transferencia de alta tecnología muy valiosa en países menos desarrollados. Corea del Sur ha invertido fuertemente en este sector tecnológico, actualmente destina más de 90 mil millones de dólares a este sector. Históricamente la economía coreana se ha basado en un modelo exportador, llevándola a posicionarse en el quinto lugar a nivel mundial. En el 2017 Corea del Sur se sitúa como primer proveedor de asistencia oficial para el desarrollo del e-Government a los países en desarrollo. El plan Cyber Korea 21 (1999) fue el primero que puso de manifiesto entre sus objetivos promover la exportación de productos tecnológicos.

Los gigantes de las telecomunicaciones de Corea del Sur (SK Telecom, KT y LG Uplus) están incursionando en el mercado global con tecnología de red inalámbrica de quinta generación en un intento por abrir nuevas oportunidades de negocios más allá del mercado interno. Están intensificando sus esfuerzos para mejorar las asociaciones 5G con proveedores de dispositivos móviles de todo el mundo, por ejemplo exportando equipos de red y desarrollando contenido basado en 5G. Desde el lanzamiento de los servicios 5G en

abril, logrando una primicia mundial, los operadores móviles están aprovechando el alto perfil que obtuvieron en el escenario global. (Yeo, 2019)

EL ROL DEL ESTADO EN EL DESARROLLO TECNOLÓGICO SURCOREANO

En 1982 Corea del Sur logra la conexión inaugural a la red: un prototipo de internet que conectó computadoras de los principales centros de investigación (Oh y Larson, 2011, p. 76) en un esfuerzo conjunto del Instituto de Tecnología Electrónica, la Universidad Nacional de Seoul y el Instituto Avanzado de Ciencia y Tecnología (KAIST). En 1993, y con el establecimiento de la World Wide Web, llegaría el primer sitio web (<http://cair.kaist.ac.kr>) operado por el Centro de Investigaciones en Inteligencia Artificial del KAIST. Un año más tarde aparecería el primer proveedor privado de servicios de internet, acompañado por el establecimiento de sitios gubernamentales y servicios de correo electrónico. En ese momento, los usuarios residenciales de internet poseían una conexión de acceso telefónico de sólo 64 Kbps, que se modificó en 1998 cuando Thrunet ofreció los primeros servicios de banda ancha que utilizaban las redes de televisión por cable. Ya en octubre del 2001 existían siete compañías ofertantes del servicio ADSL, de modo que el 90% de los hogares con líneas telefónicas fijas podían acceder al servicio y a ello fueron sumadas otras opciones, incluyendo cable modem, conexiones Red de Área Local (Local Area Network – LAN, que se conecta los ordenadores en un espacio relativamente pequeño y predeterminado), Bucle Local Inalámbrico (Wireless Local Loop – WLL, que está basado en el uso de un enlace de comunicaciones inalámbricas como la conexión para ofrecer servicios de telefonía e internet de banda ancha a los usuarios. Emplea, principalmente, frecuencias licenciadas que evitan los riesgos de saturación de red asociados con las frecuencias de uso compartido o bandas libres) o satelitales. En 2004 el número de usuarios domésticos con conexión por banda ancha ya superaba los once millones, lo que representaba el 70% de los hogares coreanos. (Chon, Park, Kang y Lee, 2005, p. 7)

Hacia fines del 2010, en áreas rurales el 74,7% de los usuarios de internet se conectaban a través de servicios de banda ancha y el total de los suscriptores a estos servicios superaba los diecisiete millones, de los cuales seis millones o más utilizaban LAN. (NCA, 2011, p. 34) La infraestructura necesaria para ello incluyó cableados de fibra óptica submarinos, nacionales e

internacionales, y estaciones terrestres satelitales que permiten que todo el territorio tenga cobertura de red. Esta distribución, difusión y avance en el tratamiento de tecnología es debido, en gran parte, a una conjunción de factores que incluyen la geografía, la competencia, el equipamiento, la cultura y, fundamentalmente, el apoyo del Estado, el cual se manifiesta en políticas públicas sostenidas para un desarrollo tecnológico continuado.

El gobierno de Corea del Sur implementó programas con el fin de promover y fortalecer la sociedad de la información: uno de los primeros y más importantes fue el Sistema Nacional de Información Básica de 1987, el cual tuvo entre sus objetivos la digitalización de información de gestión gubernamental (registros de viviendas, impuestos, finanzas, etc.). Los avances realizados en el marco de este programa dieron inicio al sistema actual de e-Government, permitiendo la conexión digital a las distintas oficinas gubernamentales, y aumentando la provisión de servicios digitales para los ciudadanos. Al mismo tiempo, se hicieron esfuerzos para incrementar el número de accesos a la red con diversos programas educativos destinados a los grupos etarios menos proclives al cambio tecnológico. También se llevó a cabo la capacitación para sectores vulnerables, se otorgaron facilidades para la compra de computadoras. (ITIF, 2008, p. 2)

E-GOVERNMENT

El e-Government es una forma de gobierno de la era de la información en la que las TIC son ampliamente utilizadas en la administración pública. El uso de las TIC relacionadas al e-Government hace referencia a su utilización en servicios públicos, principalmente servicios de apoyo al gobierno y en servicios tecnológicos comunes (KOICA, 2013, p. 14), todos con el fin incrementar la eficiencia, la transparencia y la participación ciudadana. (OEA)

Los esfuerzos por la construcción de una sociedad de la información comenzaron en Corea del Sur en 1987 a través del Sistema Nacional de Información Básica (1987-1996): el primer proyecto de alcance nacional dedicado a movilizar recursos para el uso y la promoción de las redes informáticas ya que el Poder Ejecutivo surcoreano decidió digitalizar información importante en áreas como registro de residencia, finanzas, seguridad pública, educación e investigación. En 1995 se lanza el Plan Coreano de Infraestructura de la Información (Korean Information Infrastructure Plan - KII), con el propósito de construir una autopista de información que proveyera de servicios

tecnológicos al público y que promoviera la informatización de cada sector de la sociedad. El KII estaba dividido en la Nueva Red Gubernamental (la parte gubernamental) y la Nueva Red Pública (la parte pública). (Oh y Larson, 2001, p. 78) La primera tenía por objetivo implementar la infraestructura de red en todo el país para proporcionar servicios de alta velocidad principalmente a las agencias de gobierno para conectar oficinas públicas, instituciones educativas y de investigación, y a proveer una plataforma adecuada para el desarrollo de ciertos servicios de e-Government, de intercambio de datos y de uso conjunto de la información. La segunda, la red pública, se enfocaba a expandir la red comercial y a promover el uso de servicios de alta velocidad siendo sus principales destinatarios las empresas y los usuarios domésticos. (Hur, 2011, p. 7) El estado a su vez formuló el plan en etapas: la primera, de 1995 a 1997, tenía como finalidad construir una red de infraestructura para servicios multimedia de alta velocidad. La segunda, entre 1998 y 2002, tenía como finalidad incrementar la competitividad de los sectores de la industria de tecnologías de la información en el entorno global, expandir la red de infraestructura y desarrollar servicios como el de internet. En enero de 2001, el gobierno creó el Comité Especial para el E-gobierno constituido por expertos del sector privado y público, diseñado para coordinar y mejorar la calidad de los servicios. (ITIF, 2008, pp. 3-4) En 2000 se implementó el programa Gobierno para los Ciudadanos (Government for Citizens - G4C). Se trató de un sistema de innovación a cargo del Ministerio de Administración e Interior que concentraba sus esfuerzos en los siguientes servicios clave: 1) construir un único sitio web que proveería información de todas las oficinas públicas, entrelazadas electrónicamente, para desarrollar un portal integrado que representara a todo el gobierno; 2) ofrecer información sobre cuatro mil servicios civiles y posibilidades de tramitación online, incluyendo datos personales, requerimientos de documentación, solicitudes, multas, etc., a través de un portal de servicios de e-Government unificado; y 3) habilitar a que los ciudadanos soliciten más de cuatrocientos diez tipos de documentación al gobierno central en el portal y que reciban sus pedidos ya sea por correo convencional, por correo electrónico o en oficinas locales designadas para tal fin. (Suh, 2004, p. 1) Al mismo tiempo se desarrolló una base de datos integrada que cubría las áreas de impuestos, registro del automotor, registro de las personas, registro de inmuebles e información empresarial, lo que redujo considerablemente la cantidad de documentos físicos y el número de visitas a las oficinas públicas. La tercera etapa, cuyo plazo estipulado se extendía del 2003 al 2010, culminó cinco años antes de lo previsto, tenía como objetivo

reforzar empresas y reformar la economía a través de la industria de la información.

En 2003, el presidente Roh, continuando con el objetivo del G4C, impulsó medidas y proyectos para desarrollar aún más la informatización y el e-Government. La llamada "Hoja de ruta del e-gobierno" estableció una ambiciosa agenda de mejoras y profundización de los servicios ya existentes. Con ello, se mejoraron los sistemas electrónicos de finanzas, auditoría, información pública, de gobiernos locales, del servicio diplomático, de servicios sociales, de empleo, y se mejoraron los servicios integrados online para los ciudadanos, entre otros. (Chung, 2015, p. 21) El resultado, finalizando su administración, fue la integración vertical y horizontal de los sistemas de gobierno entre los ministerios, y la mejora en la participación electrónica de los ciudadanos y el intercambio de información en todas las oficinas públicas. En 2004 el gobierno surcoreano lanzó el Plan de Convergencia de Redes de Banda Ancha (Broadband Network Convergence Plan - BcN) a través de un consorcio que incluía al Ministerio de Información y Comunicación, al sector privado de telecomunicaciones y al sector de empresas proveedoras de televisión por cable. El BcN buscaba proporcionar una transmisión eficaz de servicios multimedia de banda ancha mediante la convergencia entre telecomunicaciones, radiodifusión e internet. Como resultado, Corea del Sur lograría el mayor nivel mundial en infraestructura de tecnologías de la información, distribuyendo servicios de internet de alta velocidad a más de trece millones de hogares y servicios inalámbricos a casi treinta millones de suscriptores. (NIA, 2011, p. 7)

A través de diversos planes, Corea del Sur no sólo invirtió una considerable cantidad de recursos del presupuesto estatal, aprobó regulaciones y normas, y otorgó incentivos a las firmas privadas, sino que también llevó adelante una serie de esfuerzos fundamentales para la alfabetización digital. Entre estos programas se destaca PC para todos, un plan educativo destinado a aumentar la alfabetización digital, y Ciber Corea 21, que además incluyó, en la distribución de PC, la promoción del comercio electrónico. (ITIF, 2008, p. 91) Desde 1999 este proyecto estatal incorporó el e-Government como mecanismo para fomentar la creación de empleos en el área de las industrias TIC; esto significaba mejorar la provisión de servicios online para aumentar la productividad, avanzar en la construcción de infraestructura TIC, y perfeccionar el entorno legal y regulativo. (Im y Seo, 2005, p. 195) Esto último fue uno de los objetivos para la exportación de sistemas de servicios en línea de gobierno. En 2011, la administración de Lee Myung-bak estableció el "Plan

de Gobierno Electrónico Inteligente" para promover los servicios del gobierno utilizando tecnologías desarrolladas para dispositivos móviles. (NIA, 2014, pp. 17-18) Este buscó abordar el e-Government en tiempo real para los ciudadanos, a partir de los dispositivos móviles (peticiones online de ciudadanos, fomentar la comunicación con los residentes ensanchando el canal participativo, aumentar la comunicación con la sociedad global y la cooperación internacional digital, y conectar, integrar y manejar todos los recursos gubernamentales de información de manera eficiente. (MOPAS, 2011) UNPAN valoró el desempeño de Corea del Sur, ubicándola en el primer lugar de su ranking de e-government durante tres periodos consecutivos (2010, 2012 y 2014), pasando al tercer lugar en la última medición que data de 2016. (United Nations E-Government Knowledgebase, 2016) Este índice es una medida combinada de provisión de servicios en línea, conectividad de telecomunicaciones y capacidad humana que refleja cómo un país utiliza las tecnologías de la información para promover el acceso y la inclusión de su gente. (United Nations E-Government Knowledgebase, 2018) A partir de 2013, un nuevo paradigma de e-Government se estableció en Corea del Sur bajo la denominación de Gobierno 3.0. (Chung, 2015, p. 26) Según señala Nam (2013), la Agencia Nacional de la Sociedad de la Información (National Information Society Agency - NIA) de Corea sostuvo que el paradigma 3.0 debía avanzar hacia un gobierno personalizado e inteligente que alentara el uso de inteligencia artificial. Esto daba paso a una nueva generación de e-Government donde las computadoras definieran, comprendieran y dedujeran el significado de la información. (p. 4)

En el sitio del Ministerio del Interior y de Seguridad de la actual administración del presidente Moon Jae-in (Ministry of Interior and Security), se destaca que Corea del Sur ocupó el primer puesto tanto en el Índice de Participación Electrónica (Electronic Participation Index - EPI) como en el Índice de Desarrollo Electrónico (Electronic Development Index - EGDI) de la Encuesta de Gobierno Electrónico de la ONU en 2010. Desde entonces, Corea del Sur fue identificado como un líder mundial en e-Government, clasificándose primero en EPI y tercero en EGDI de la Encuesta de Gobierno Electrónico de la ONU en 2018. Las políticas de participación pública claves de la administración Moon Jae-in, "Gwanghwamoon 1st Street" y "Blue House Online Petition System", permiten a los ciudadanos hacer propuestas de políticas en línea y el portal "Gobierno 24" ofrece servicios públicos para los ciudadanos las 24 horas del día. Finalmente, el gobierno surcoreano le gustaría compartir experiencias y conocimientos sobre e-Government con la comunidad internacional y realizar la innovación digital mediante la incorporación de nuevas

tecnologías en el gobierno digital para contribuir a promover la innovación constante en el gobierno y la sociedad. También señala que, si bien se promueve la cooperación internacional con países avanzados, también apoya a los países en desarrollo mediante el intercambio de conocimientos y el soporte técnico.

POLÍTICAS DE COOPERACIÓN Y EXPORTACIÓN TECNOLÓGICA

El e-Government y las TIC tienen un potencial particular para promover la economía y el desarrollo: las TIC toman la forma de inversión, más que consumo, e incluyen la transferencia de alta tecnología valiosa, escasa en países menos desarrollados. (Schopf 2017: 38) Corea del Sur ha invertido fuertemente en el sector; al que actualmente destina más de 90 mil millones de dólares. Ya que su economía se ha desarrollado históricamente en base a un modelo exportador (Chiang, 2017), resulta pertinente observar la trayectoria de avance de las TIC en Corea del Sur y analizar la cooperación intergubernamental con América Latina, bajo el entendimiento de que tiene por objetivo la apertura del mercado.

En 1996, la República de Corea ingresa a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y comienza a ser donante de Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) en 2010. Para 2017, se sitúa ya como el primer proveedor de AOD de e-Government a los países en desarrollo, representando aproximadamente el 40% de AOD de la OCDE en el campo de las TICs. (Schopf, 2017, p. 33), incorporando esta modalidad a su estrategia de exportación/cooperación. Esto se observa también en el envío de equipos de profesionales especializados y expertos en TIC y con la invitación a extranjeros a tomar cursos impartidos en Corea del Sur por especialistas coreanos. Según datos de 2010, expertos en TIC y equipos del Ministerio de Tecnología y de la Agencia Internacional de Cooperación de Corea (KOICA) brindaron educación informática in situ a más de 100 mil funcionarios, profesores, docentes y estudiantes en más de 67 países en desarrollo. La infraestructura establecida para la ayuda incluyó redes de comunicación, centros informáticos gubernamentales consolidados y centros de acceso con instalaciones de capacitación, software y más de veinte mil computadoras usadas. (Schopf, 2017, p. 39) El plan *Ciber Corea 21* fue el primero que estipuló entre sus objetivos promover la exportación de productos tecnológicos. En su apartado sobre el apoyo a empresas TIC, menciona: *“el gobierno fortalecerá las bases de exportación brindando información y desarrollando tecnología básica. Se*

esforzará por transformar las TIC en una de las principales industrias de exportación mediante el apoyo de productos de alto potencial. También elaborará planes para aumentar la competitividad de estos artículos". (MIC, 1999, p. 60)

Desde el 2002, Corea del Sur comenzó a exportar sistemas de e-Government y en el término de diez años logró un volumen de exportación de más de 230 millones de dólares dirigido a más de 30 países de Asia, África, América Latina y Europa del Este. La estrategia de exportación se perfeccionó a partir de 2016 con el lanzamiento del plan Korea e-Government 2020 Master Plan. (NIA, 2015) A mediados de 2019 el Ministerio de Transporte surcoreano aseguró que Corea del Sur invertirá 500 mil millones de wones (425 millones de dólares) en proyectos de Smart Cities en el extranjero que serán construidas por compañías locales. En asociación con fondos de inversores privados, el ministerio apunta a establecer un fondo de Planta Global, Infraestructura y Smart City (Global Plant, Infrastructure and Smart City - PIS) por valor de 1,5 trillones de wones para diciembre, según el Ministerio de Tierras, Infraestructura y Transporte. (Korea Bizwire, 2019)

En el Ministerio del Interior y Seguridad surcoreano se estableció que la base para difundir el buen gobierno de Corea del Sur era a través de una cooperación extendida en la administración pública. Enviar delegaciones surcoreanas a los países, solicitando cooperación en la administración pública, en Europa, Oriente Medio-Norte de África, América Central y del Sur y Asia, y ampliar el alcance de la cooperación en el campo de la administración pública. Preparar seguimientos a las actividades de las delegaciones surcoreanas sobre cooperación en la administración pública, y brindar apoyo total a las solicitudes de seguimiento de cooperación realizadas por los países socios. (MOIS)

En noviembre de 2019, durante la inauguración del proyecto Busan Eco Delta Smart City, el presidente Moon sostuvo que la República de Corea junto con la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (Association of Southeast Asian Nations - ASEAN) pueden ser pioneras en la industria de las Smart Cities. (ARIRANG News, 2019) El primer mandatario aseguró que Corea del Sur compartirá con sus vecinos asiáticos sus conocimientos y experiencias en estos temas para establecer una red de cooperación en la región. Esto refuerza la idea de que la República de Corea busca posicionarse estratégicamente como líder regional y mundial en temas relacionados con Smart Cities.

Hay que destacar que el sector privado jugó un papel clave en la absorción de las tecnologías y el desarrollo de sistemas innovadores para abordar los desafíos de digitalización de registros gubernamentales e interacciones ciudadano-gobierno. (Young y Kailash Joshi, 2016, pp. 1-5) Actualmente los gigantes de las telecomunicaciones de Corea del Sur SK Telecom, KT and LG Uplus están incursionando en el mercado global con tecnología de red inalámbrica 5G en un esfuerzo por descubrir oportunidades de negocios más allá del mercado interno. (Yeo, 2019)

EMPRESAS Y CONSULTORAS RELACIONADAS

Los proyectos relacionados con la capacitación y promoción de e-Government / Smart Cities están acompañados por la presencia de compañías privadas. Los ítems abarcan todo el amplio espectro de servicios que pudieran ser necesarios en la implementación de lo sugerido en las capacitaciones: desde almacenamiento de datos y tecnologías inalámbricas hasta estacionamiento inteligente. Un claro ejemplo es la Organización Mundial de Ciudades Inteligentes Sustentables (World Smart Sustainable Cities Organization - WeGo) establecida en 2010 (ver imágenes 2 y 3), que, con sus programas de capacitación, promueve el uso de las TIC en la administración pública y fomenta la colaboración entre las ciudades. (World Smart Sustainable Cities Organization) Su objetivo es formar una asociación internacional de ciudades y gobiernos locales, de proveedores de soluciones de tecnología inteligente, e instituciones nacionales y regionales. Su presidente es el alcalde de Seoul, Won-Soon Park, ciudad donde tiene sede central, y cuenta con oficinas regionales en Chengdu (China), en Uliánovsk (Rusia), en Beyoğlu (Turquía) y en Ciudad de México (México). Entre sus asociados trabaja con empresas, además de coreanas, de países como China, Francia, Reino Unido, Estados Unidos, etc. En julio de 2019 Park visitó Colombia, Costa Rica, Venezuela y Guatemala y México para promover WeGO en Latinoamérica. Ese mismo año la Municipalidad de San Antonio de Areco (Buenos Aires, Argentina) se convirtió en miembro de la red y participó del programa de capacitación. (Municipalidad de San Antonio de Areco)

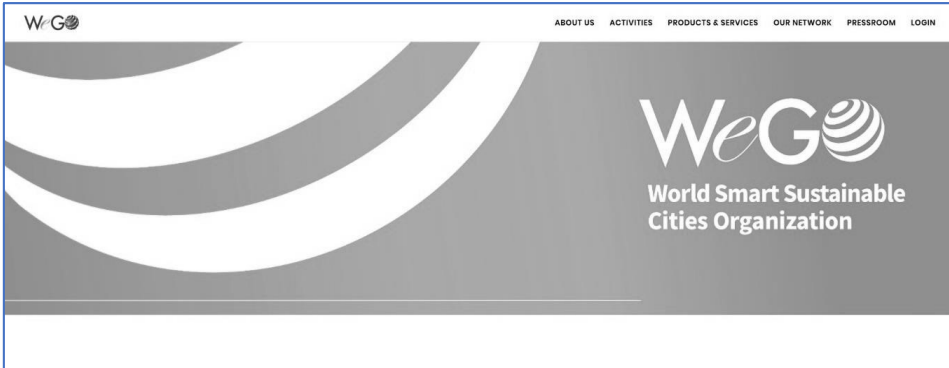


Imagen 2. Organización Mundial de Ciudades Inteligentes Sustentables

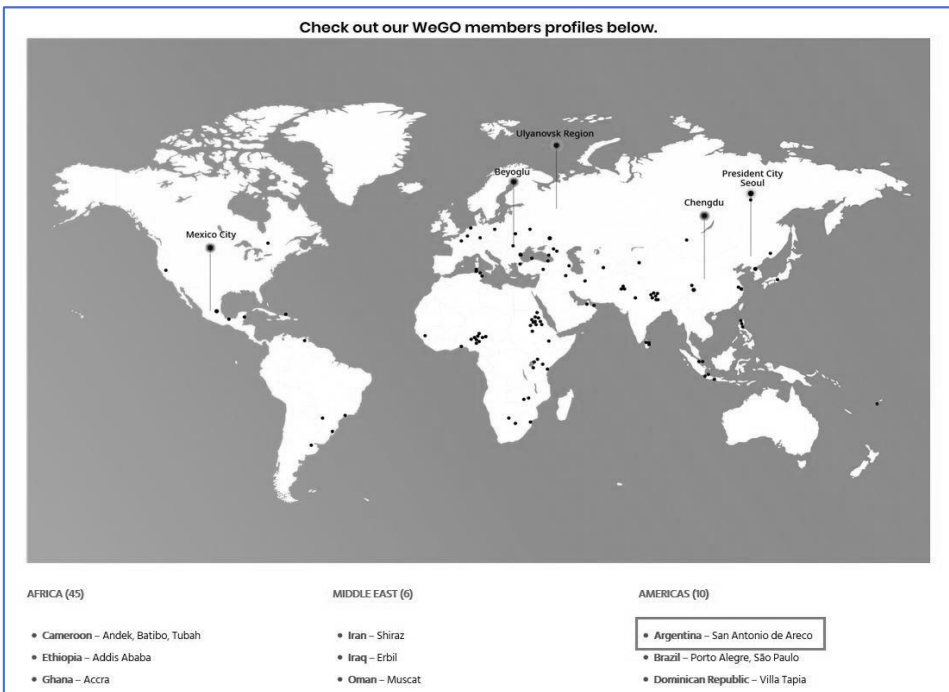


Imagen 3. Ciudad miembros de la Organización Mundial de Ciudades Inteligentes Sustentables

Por su parte, Alianza Smart Latam es la plataforma permanente de colaboración latinoamericana que vincula y articula los esfuerzos orientados a potenciar el desarrollo de las ciudades y territorios hacia el modelo Smart City. (ver imagen 4) Se originó como iniciativa del Congreso y Exposición

Mundial de Smart City World Expo Congress (Smart City World Expo Congress), impulsado por ONU Habitat, totalmente vinculada a la implementación de la Nueva Agenda Urbana y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU. (UN Habitat) El Congreso y Exposición Mundial de Smart City promueve la innovación social, el establecimiento de asociaciones y la identificación de oportunidades de negocios en ciudades de todo el mundo. (Smart City Expo World Congress) Microsoft es una de las compañías asociadas y sponsor de este evento, junto con el Banco Mundial y WeGo, entre otras. En julio de 2019 Alemania dispuso que el uso de la configuración estándar de Office 365 de Microsoft en la nube exponga la información personal de estudiantes y maestros al posible acceso de las autoridades de los Estados Unidos. Este país europeo dictaminó que Windows 10 y Office 365 no cumplen con el Reglamento de protección de datos general de la Unión Europea (GDPR) para su uso en las escuelas. (George, 2019)



Imagen 4. Alliance Smart Latam

EL CASO LATINOAMERICANO

El avance de las TICs surcoreanas en América del Sur tiene el objetivo de abrir los mercados. En 2016, con el lanzamiento del plan Korea E-government 2020 (Kim, 2020), el gobierno, junto con empresas privadas especializadas en el desarrollo de nuevas tecnologías (como LG, Samsung, etc.), exportó a más de treinta países servicios de asesoría en relación a e-Government. Hay que destacar que las empresas privadas sólo pueden vender sus

productos a través de la intervención gubernamental. Este país también provee financiamiento (a través de un programa de AOD) para la implementación de sistemas de e-Government complementado con asistencia del Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Asimismo, el programa Korea IT Learning fue creado para invitar a funcionarios extranjeros y organizaciones internacionales a compartir sus experiencias sobre el desarrollo de e-Government y así poder diseñar sus propias políticas de IT. (NIA)

En el 2016 Corea del Sur, a través de su Ministerio del Interior, firmó un memorándum de entendimiento con el Ministerio de Modernización argentino en cuestiones de voto electrónico (exportación de maquinaria, software y asesoramiento), que finalmente quedó trunco por la oposición legislativa argentina. Un año más tarde, la Municipalidad de la ciudad de La Plata (luego se sumaron Berisso y Ensenada) entró en contacto con Corea del Sur, a través del Plan de Smart Cities, por intermedio del BID. Según fuentes contactadas de la Secretaría de Modernización de la Municipalidad de La Plata, en este tipo de programas, Corea aporta el conocimiento (*know-how*) y hace un relevamiento de la situación del país solicitante. Es el BID la organización que facilita la financiación para la implementación, para lo cual necesita un ente externo para que lo avale. Es por esto que una delegación de la ciudad de La Plata viajó a Corea del Sur para “defender el proyecto” (palabras del informante), explicar las necesidades y presentar un plan de acción para obtener los fondos. Luego le siguió una etapa de diagnóstico (movilidad, riesgo, seguridad y comunicación) por parte de los asesores coreanos. Fue durante la etapa de asignación de fondos que el BID decidió que había “otras prioridades” en el país adonde destinar los fondos: “Ya tienen la guía, pueden seguir por si solos”.

Con la capacitación y las recomendaciones de Corea, la Municipalidad de La Plata logró realizar las siguientes mejoras:

1. Plan de movilidad – Se mejoraron las señalizaciones en las avenidas y se instalaron sensores de control de velocidad, como así también botones anti-pánico en algunos lugares (el informante señala que no se puede instalar en todos lados como en Corea ya que “Nosotros tenemos vandalismo”).
2. Programa “¿Cuándo llega el colectivo?” – Las empresas de transporte municipal (9 de Julio, línea 307, etc.) enviaron a sus representantes a la capacitación que se realizó en Corea del Sur. Luego implementaron estas ideas de manera independiente porque en la gestión anterior les pidieron “regalos” y no quisieron correr de nuevo ese riesgo.

3. Defensa Civil – Se formuló un Plan de Control de Riesgos: se instalaron radares (18) y sensores en los ríos para prever el crecimiento pluvial por las lluvias, etc. También se proyectaron y distribuyeron protocolos de acción en caso de emergencias. Lo que aún no pudo implementarse es un sistema de comunicación entre municipios.
4. Centro de Monitoreo – Se instalaron cámaras de seguridad (1.000) y reemplazaron las luminarias públicas con lámparas led para mejorar la visión/grabación. (ver imagen 5)



Imagen 5. Centro de Monitoreo de la Municipalidad de la Ciudad de La Plata

Desde la Secretaría de Modernización fue asegurado que, para aprobar la financiación de estos proyectos, el BID y Corea del Sur dan prioridad a las ciudades que se presentan juntas. Al ser consultados por la inclusión de las empresas tecnológicas surcoreanas en el proyecto, el informante aseguró que, durante la capacitación, el gobierno surcoreano “recomendó” que se use una cierta tecnología (“ellos dan todo junto”) pero no es excluyente y queda a discreción de cada país.

Se intentó contactar a miembros del Instituto de Investigaciones de Corea para Asentamientos Humanos (Korea Research Institute for Human Settlements - KRIHS) que estuvieron involucrados en el acercamiento con la Municipalidad de La Plata, pero varios de los mails enviados retornaron con error en las casillas de mail provistas o han prometido el envío de información, pero no han respondido aún. Tampoco han reportado éxito los acercamientos con la Secretaria de Planeamiento de la Municipalidad de Ensenada, ni del Municipio de Berisso, ni del Banco Interamericano de Desarrollo.

En abril de 2019 se realizó en Argentina la Expo Smart Cities Buenos Aires (ver imagen 6), con el apoyo de instituciones como el Banco Mundial y el gobierno de la ciudad de Buenos Aires. (Expo Smart Cities Buenos Aires) Una de las instituciones “aliadas” del congreso fue la Secretaria de Modernización de Presidencia de la Nación Argentina. Se intentó contactar con la Secretaria de Modernización de Presidencia de la Nación Argentina, como también al sector de Gobierno Digital, pero sin éxito. Finalmente, se envió también un mail a la consultoría Atlas Smart Cities de Argentina, sin respuesta hasta el momento.



Imagen 6. Expo Smart Cities Buenos Aires

Se propuso investigar también la situación de Chile y México, dos países miembros del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (Asia-Pacific Economic Cooperation - APEC). In the case of Chile, in 2015 las mandatarias de ambos países, Michelle Bachelet y Park Geun-hye, firmaron un memorándum para ampliar el intercambio en áreas de TICs, salud y ciberseguridad. Estas negociaciones se extendieron en 2017 a través del Foro de Cooperación sobre Administración Pública, destinado al intercambio bilateral de experiencias. Sobre esto, Bachelet sostuvo que "Chile se ha propuesto compartir la experiencia de Corea en materia de TIC". (Limb, 2015)

En relación con nuestro intento de ampliar la información, la Secretaría de Técnica del Consejo Asesor Permanente para la Modernización del Estado chileno ha respondido que ellos no se ocupan de estos proyectos. La sección de Gobierno Digital de Chile (del Consejo Ejecutivo de Modernización del Estado, dependiente de Presidencia) proveyó la información de contacto de un miembro del sector de Políticas y Relaciones Internacionales de la División de Gobierno Digital, sin resultados hasta el momento.

También se intentó contactar, sin éxito, con la Corporación de Fomento de la Producción que es la agencia del Gobierno de Chile encargada del fomento de la producción nacional y el crecimiento económico regional. (Corporación de Fomento de la Producción) Entre sus metas está el fomento de la innovación y la tecnología, a través de su Laboratorio de Gobierno o Comité de Innovación en el Sector Público (CIP), el cual tiene la misión de desarrollar, coordinar, facilitar y promover procesos de innovación centrados en las personas dentro de las instituciones del sector público, y en la articulación entre ciudadanos, el Estado, sus funcionarios y el sector privado.

Se ha contactado con la Municipalidad de Santiago con la misma consulta y al momento no hemos recibido respuesta alguna. (Municipalidad de Santiago) Se ha contactado a la Fundación Chilena del Pacífico y han proporcionado el contacto con el Departamento Asia de la Secretaría de Relaciones Económicas del Ministerio de Asuntos Exteriores chileno, pero al momento no han enviado una respuesta aún. Tampoco ha resultado sin exitosa la comunicación con el Consejo Ejecutivo de Modernización del Estado Chileno tiene bajo su ala a la Secretaría de Modernización, como tampoco con el Laboratorio de Gobierno y Gobierno Digital.

A través de los documentos de la Cancillería surcoreana (Embajada de la República de Corea en Chile), sabemos que en 2017 se realizó el Foro de Cooperación en Administración Pública Chile-Corea. Este evento fue organizado por la Embajada de la República de Corea en Chile, en conjunto con el Ministerio del Interior de la República de Corea, el Ministerio de Secretaría General de la Presidencia y el Ministerio de Relaciones Exteriores. Según informa la Agencia de Noticias Yonhap, "el gobierno de Chile solicitó a su homólogo surcoreano la presentación de firmas relacionadas con los macrodatos, la red de comunicación de seguridad en crisis y el sistema de transporte inteligente, entre otros". (Yonhap, 2017)

En el caso de México, en 2015 se acordó un intercambio de asistencia técnica con el gobierno surcoreano. En el período 2012-2018 se realizó la capacitación de la Municipalidad de la Ciudad de México por WeGo. (World Smart Sustainable Cities Organization) En 2018 se formalizó el establecimiento de la sede WeGO México, con la presencia de la Dirección General de WeGO de Corea del Sur y de integrantes del Comité de Informática de la Administración Pública Estatal y Municipal (CIAPEM) (ver imagen 7). (CIAPEM) Se trata de una asociación civil que busca promover el desarrollo y aprovechamiento de proyectos relacionados con TIC en los gobiernos estatales y municipales. Su objetivo es la optimización en el mayor número posible de

trámites para transformar a la sociedad, ayudando a las administraciones a reducir el tiempo de entrega de servicios, permitiendo el ahorro de recursos e incrementando la concentración de la información; derivando así agilidad en el funcionamiento interno del Gobierno. Uno de los aliados de CIAPEM es Alianza Smart Latam. La renovación del interés en estas cuestiones se vio también reflejada en la organización en julio de 2019 de la *Expo Smart Cities* en Puebla (México). Debido a la escasa información disponible en internet al respecto, se hizo un intento de ampliar los datos con los posibles aportes de la Universidad de Nuevo León, Monterrey. Sin embargo, tampoco se ha podido obtener datos.



Imagen 7. Comité de Informática de la Administración Pública Estatal y Municipal

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La cooperación de Corea en la región latinoamericana, tomando como base los países seleccionados, destaca como área prioritaria las TIC y e-Government, actualmente enfocadas en las Smart Cities, lo cual se refleja en la orientación de AOD y la participación de KOICA, así como en los esfuerzos por la consecución de acuerdos bilaterales. Es indudable la importancia económica que este tipo de cooperación puede alcanzar cuando se sostiene que las exportaciones del e-government alcanzarán los mil millones de dólares mediante la creación de Centros de Cooperación de E-Government en cinco regiones estratégicas alrededor del mundo. Todo esto aprovechará un marco mejorado de colaboración público-privada (NIA, 2017, p. 14), de modo que es admisible sostener que el fin no es únicamente contribuir al desarrollo, sino también ampliar mercados para las firmas coreanas.

En este sentido, Lee (et al.) sostiene que "para la construcción de telecentros y sistemas de e-government se contrata a empresas coreanas. Las empresas del país anfitrión están excluidas de la participación". (Lee et al., 2008, pp. 9-10) En este escenario el gobierno surcoreano juega un rol fundamental: identifica las oportunidades, genera los espacios, promueve y facilita su venta a los países destinatarios. Todavía más, debido a que los sistemas coreanos de e-Government pueden necesitar la adaptación de regulaciones y procedimientos latinoamericanos, los servicios de asesoría y cooperación intergubernamental refuerzan su papel central. Como señalan Kim y Yoshi, las empresas privadas surcoreanas venden sus sistemas de e-government a varios agentes del gobierno o entidades privadas en los países importadores, la mayoría de tales ventas dependen de la financiación concesionaria concertada por el gobierno surcoreano a través de AOD, de financiamiento del Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Mundial, o Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico (Economic Development Cooperation Fund - EDCF). (Young y Kailash Joshi, 2016) Tomado en general, todo esto da cuenta de un enfoque basado en el consumo, donde los países anfitriones poseen un papel pasivo, lejos de buscar participación en la producción de servicios de información y comunicación.

En base a lo que se pudo constatar en esta investigación, las temáticas del e-government y de las smart cities son un ámbito con poca difusión a nivel general, especialmente en Argentina. Posiblemente debido a la mala experiencia de administración en relación al voto electrónico (Molina, 2017), se generó desconfianza al respecto de la modernización del manejo de ciertos aspectos del estado.

Por su parte, el gobierno de Corea del Sur realiza poca promoción de su actividad como impulsor, a nivel regional, de las actividades relacionadas con e-Government y Smart Cities. Al intentar obtener información fue uno de los principales obstáculos que enfrentamos, debido a la poca difusión de los memorándums, convenios y resultados de los acuerdos bilaterales. Tampoco hay referentes locales y extranjeros identificables al momento de obtener información.

Otra de las dificultades, según lo manifestado por los informantes, es que debido a la experiencia e historia en nuestro país, se tiende a desconfiar de los intermediarios a la hora de llevar a cabo proyectos con subvención exterior.

Un punto importante a tener en cuenta para generar confianza y transparencia, a la hora de buscar implementar una política de Smart City, es brindar detalles acerca del destino de la información de los ciudadanos y su relación con la ley 25.326 de Protección de Datos Personales (Agencia de Acceso a la Información Pública) que rige en nuestro país para el manejo de la información (salud, afiliación política, orientación sexual, etc.). Esto es pertinente en relación a la instalación de cámaras de vigilancia y monitoreo: qué información se recolecta y qué se realizará con esos datos. Por ejemplo, si se almacenan en la nube de Microsoft, se debe tener en cuenta que sus servidores se encuentran en Estados Unidos, donde rigen leyes como el Acta Patriótica, que habilita al gobierno de ese país a acceder a la información por seguridad nacional.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS Y ARTÍCULOS:

- Agencia de la Computarización Nacional (NCA). (2004). *White Paper: Internet Korea 2004*. Ministerio de Información y Comunicación de la República de Corea (MIC).
- Agencia de la Computarización Nacional (NCA). (2011). *White Paper: Internet Korea 2011*. Ministerio de Información y Comunicación de la República de Corea (MIC).
- Agencia de la Sociedad de la Informatización Nacional (NIA). (2011). *Report*. Ministerio de Administración Pública y Seguridad de la República de Corea (MOPAS). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un-dpadm/unpan042711.pdf>
- Agencia de la Sociedad de la Informatización Nacional (NIA). (2014). *Electronic Government White Paper: 2008-2012*. Ministerio de Administración Pública y Seguridad de la República de Corea (MOPAS).
- Agencia de la Sociedad de la Informatización Nacional (NIA). (2015). *National Information White Paper*. Ministerio del Interior y Seguridad de la República de Corea (MOIS).
- Agencia de la Sociedad de la Informatización Nacional (NIA). (2017). *Korea e-Gov-*

ernment for Sustainable Development. Ministerio del Interior y Seguridad de la República de Corea (MOIS).

- Bavoleo, B. (s.f.) Cooperación en TIC y gobierno electrónico. Participación de Corea del Sur en América Latina. *Revista Comentario Internacional de la Universidad Andina Simón Bolívar*.
- Chiang, M. (2017). Contemporary South Korean Economy. Challenges and Prospects. World Scientific.
- Chon, K., Park, H., Kang, K. y Lee, Y. (2005). A Brief History of the Internet in Korea (pp. 1-16). Korea Advanced Institute of Science and Technology (KAIST). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://net.its.hawaii.edu/history/Korean_Internet_History.pdf
- Chung, C. (2015). The Introduction of e-Government in Korea: Development Journey, Outcomes and Future. *Revista Gestión y Política Pública*, 3(4), pp. 107-22. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.cairn.info/revue-gestion-et-management-public-2015-2-page-107.htm#>
- Fundación para la Tecnología de la Información y la Innovación (ITIF). (2008). *Appendix F: South Korea* (pp. F1-F6). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.itif.org/files/2008BBAppendixF.pdf>
- Im, J. y Seo, J. (2005). E-government in South Korea: planning and implementation. *Electronic Government an International Journal*, 2(2), pp. 188-204. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.researchgate.net/publication/220082760_E-government_in_South_Korea_planning_and_implementation
- Kim, P. y Chung, C. (2016). Una revisión histórica del desarrollo del gobierno electrónico en Corea del Sur. *Revista Gestión y Política Pública*, 25(2), pp. 627-662. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.scielo.org.mx/pdf/gpp/v25n2/1405-1079-gpp-25-02-00627.pdf>
- Korea International Cooperation Agency (KOICA). (2013). Ex-post Evaluation Report on the Project for Modernization of Communication and Information System of the State Ministries of the Republic of Paraguay. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.oecd.org/derec/korea/Ex-post-Evaluation-Report-on-the-Project-for-Moderniza->

tion-of-Communication-and-Information-System-of-the-State-Ministries-of-the-Republic-of-Paraguay.pdf

- Lee et al. (2008). Analysing South Korea's ICT for Development Aid Programme. *Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries*, 35(2), pp. 1-15. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.374.7488&rep=rep1&type=pdf>
- Ministerio de Administración Pública y Seguridad de la República de Corea (MOPAS). (2011). *Smart Gov Plan*.
- Ministerio de Información y Comunicación de la República de Corea (MIC). (1999). *Cyber Korea 21. An Informatization Vision for Constructing a Creative Knowledge-Based Nation*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.kcc.go.kr/download.do?fileSeq=11132>
- Oh, M. y Larson, J. (2011). *Digital Development in Korea: Building an Information Society*. Routledge. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://books.google.com.ar/books?id=_m_MAgAAQBAJ
- Schopf, J. (2017). The Motives Behind Korea's Leading E-Government Aid and Program. *International Journal of e-Business and e-Government Studies*, 9(2), pp. 32-53. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.researchgate.net/publication/332229915_THE_MOTIVES_BEHIND_KOREA'S_LEADING_E-GOVERNMENT_AID_PROGRAM
- UNPAN (2004). Application of information and communication technology in governments: e-government.
- UNPAN. (2010). South Korea to Push "Smart Work" System.
- Young, K. y Kailash Joshi. (2016). South Korea's e-government initiatives: Export of established systems and development of m-government systems. *Journal of Information Technology Case and Application Research*, 18(2), pp. 1-5.

CONGRESOS Y CONFERENCIAS:

- Bavoleo, B. (7-8 de mayo de 2018). *Gobierno electrónico. Su desarrollo en Corea del Sur y las mejoras asociadas a la calidad de vida*. Taller "Escuela de Verano. Calidad de vida en Asia y África" de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora, Lomas de Zamora, República Argentina.

- Hur, S. (28 de abril de 2011). *Evolution of Broadband Policy in Korea*. KANZ Broadband Summit, Tasmania, Australia. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.dijitalakademi.gov.tr/wp-content/uploads/2013/04/Broadband_Policy_in_Korea_2011.pdf
- Kim, S. (2013). *The Government 3.0 and a Paradigm Shift in the Information Services*. 85th Women's Policy Forum: The Government 3.0 and Tasks for Policies on Women and Family, Seoul, República de Corea.
- Nam, T. (22-25 de octubre de 2013). *Government 3.0 in Korea: Fad or Fashion?*. International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance, Seoul, República de Corea. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.researchgate.net/publication/266657140_Government_30_in_Korea_Fad_or_fashion

SITIOS WEB:

- Agencia de Acceso a la Información Pública. (s.f.). *Normativa*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.jus.gob.ar/datos-personales/normativa.aspx
- Agencia de Noticias Yonhap. (2 de agosto de 2017). Corea del Sur y Chile promueven la cooperación del gobierno electrónico. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://spanish.yonhap-news.co.kr/news/2017/08/02/0200000000ASP20170802000900883.HTML>
- Agencia de la Sociedad de la Informatización Nacional (NIA). (s.f.). *About NIA*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://eng.nia.or.kr/site/nia_eng/04/1040100000002016093002.jsp
- Alliance Smart Latam. (s.f.). *¿Qué es?*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://alianzasmartlatam.org/alianzasmartlatam>
- ARIRANG NEWS. (28 de noviembre de 2019). *President Moon says S. Korea and ASEAN can be pioneers in smart city industry*. Youtube. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://youtu.be/XZgcwtTmfDw>
- Comité de Informática de la Administración Pública Estatal y Municipal (CIAPEM). (s.f.). *Inicio*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.ciapem.org>
- Corporación de Fomento de la Producción. (s.f.). *Sobre CORFO*. Recuperado el 15 de

noviembre de 2019 de <https://www.corfo.cl/sites/cpp/movil/sobre-corfo>

- Expo Smart Cities Buenos Aires. (s.f.). *Inicio*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://smartcityexpobuenosaires.com/>
- George, Anita. (16 de julio de 2019). *Office 365 has been banned from German schools due to privacy concerns*. Digital Trends. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.digitaltrends.com/computing/microsoft-office-365-banned-from-german-schools/>
- Gobierno Digital. (s.f.). *Nosotros*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://digital.gob.cl/nosotros>
- Kim, D. (2017). *Korea e-government master plan 2020*. K-Developedia. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.kdevelopedia.org/resource/view/04201706080147946.do>
- Korea Bizwire. (8 de Julio de 2019). *S. Korea Eyes 500 bln Won for Overseas Smart City Projects*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de koreabizwire.com/s-korea-eyes-500-bln-won-for-overseas-smart-city-projects/140254
- Limb, J. (23 de abril de 2015). *Corea y Chile mejorarán su TLC, y cooperarán en el ámbito de nuevas industrias de crecimiento*. Korea.net. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de spanish.korea.net/NewsFocus/Policies/view?articleId=127120
- Ministerio del Interior y Seguridad de la República de Corea (MOIS). (s.f.). *International Cooperation in Good Governance*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.mois.go.kr/eng/sub/a03/GoodGovernance/screen.do>
- Molina, F. R. (18 de septiembre de 2017). *Argentina se enreda en el voto electrónico*. *El País*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://el-pais.com/internacional/2017/09/18/argentina/1505750449_817793.html
- Municipalidad de San Antonio de Areco. (s.f.). *Inicio*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.areco.gob.ar/>
- Municipalidad de Santiago. (s.f.). *Inicio*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.munistgo.cl>
- Organización de Estados Americanos (OEA). (s.f.). *Sobre e-gobierno*. Recuperado el

15 de noviembre de 2019 de <http://portal.oas.org/Portal/Sector/SAP/DepartamentoparalaGesti%C3%B3nP%C3%BAblicaEfec-tiva/NPA/SobreProgramadeeGobierno/tabid/811/Default.aspx>

- Smart City Expo World Congress. (s.f.). *About the event*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.smartcityexpo.com/en/the-event/about-scewc>
- United Nations E-Government Knowledgebase. (2016). *UN E-Government Survey 2016*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2016>
- United Nations E-Government Knowledgebase. (2018). *E-Government Development Index (EGDI)*. Organización de las Naciones Unidas. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/about/overview/-e-government>
- United Nations Human Settlements Programme (UN Habitat). (s.f.). *Inicio*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de es.unhabitat.org
- World Smart Sustainable Cities Organization. (s.f.). *About Us*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://we-gov.org/greetings/>
- Yeo, J. (23 de octubre 2019). S. Korea mobile carriers attack global market with 5G technology. *The Korea Herald*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.koreaherald.com/view.php?ud=20191023000797&fbclid=IwAR3xOjdpWXvQneU8ML%20PyrJiJHzsWMJB5fnK_6zPhXm_1UAopBH6krpliTfk

COMUNICADOS DE PRENSA Y ANUNCIOS OFICIALES:

- Embajada de la República de Corea en Chile. (s/f). *Foro de Cooperación en Administración Pública Chile Corea*. Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de overseas.mofa.go.kr/cl-es/brd/m_6575/view.do?seq=755638&srchFr=&%3BsrchTo=&%3BsrchWord=&%3BsrchTp=&%3Bmulti_itm_seq=0&%3Bitm_seq_1=0&%3Bitm_seq_2=0&%3Bcompany_cd=&%3Bcompany_nm=&page=5
- Ministerio del Interior y Seguridad de la República de Corea (MOIS). (2016). *Argen-*

tina to Adopt Korean E-Government in Driving Government Reform. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.mois.go.kr/eng/bbs/type001/commonSelectBoardArticle.do;jsessionid=z0piMjgRWDORP0cQttJddyCY7WE2fNKktsidE-vOH1aeX8W591YUhf8SIaWJkhD7.mopwas52_servlet_engine1?bsId=BBSMSTR_00000000019&nttId=55357

TERCERA PARTE

DIPLOMACIA PÚBLICA COREANA EN AMÉRICA LATINA

4. LAS ORGANIZACIONES CIVILES DE LA DIÁSPORA COREANA Y SUS IMPLICANCIAS EN LA DIPLOMACIA PÚBLICA DE COREA DEL SUR.

ESTUDIO COMPARATIVO DE ARGENTINA Y MÉXICO

Desirée Chaure

INTRODUCCIÓN

Corea del Sur posee relaciones estables con los países latinoamericanos desde el fin de la Guerra de Corea y la consolidación de la República. Los lazos no son sólo políticos, económicos y culturales sino que también están vinculados a la migración.

La República de Corea cuenta con una importante diáspora en el exterior, conformada por corrientes migratorias que viajaron en distintos periodos históricos. En Latinoamérica los países que recibieron mayor cantidad de inmigrantes de origen coreano fueron México, Brasil y Argentina. Las comunidades crecieron y comenzaron a diseñar un sistema institucional a través de sus propias asociaciones civiles, lo que brindó una estructura al grupo migratorio y estableció formas de inserción en la sociedad receptora.

Considerando que actualmente Corea del Sur se encuentra en un proceso de posicionamiento internacional como un poder medio y como puente entre los países del Este Asiático y América Latina y el Caribe, ha promovido la diplomacia pública como elemento primordial de su agenda externa. La diplomacia pública refiere a las relaciones entre actores no estatales como las organizaciones, empresas e individuos.

Es en este escenario las diásporas y sus organizaciones civiles han ganado importancia, dada su capacidad de actuar como nexo entre el gobierno surcoreano y las sociedades receptoras. Son mediadores que facilitan la comunicación entre sociedades, ayudando a cambiar las percepciones y deconstruir los estereotipos culturales. Por lo tanto, son capaces de implementar las políticas del gobierno surcoreano en las sociedades receptoras. Estas características son esenciales para la creación de un poder blando eficiente por medio de la diplomacia pública.

El presente trabajo intenta analizar el accionar de las organizaciones civiles de las comunidades migrantes coreanas de Argentina, un país no miembro de APEC, y México, un país miembro de APEC, a fin de determinar su potencialidad para constituir una diplomacia de la diáspora efectiva y su influencia en la conformación del poder blando de Corea del Sur. Asimismo, se examinarán las posibilidades de incrementar la cooperación entre las organizaciones de la diáspora y el gobierno surcoreano, con el objetivo de impulsar y mejorar su diplomacia pública.

Para comprender la función de las organizaciones civiles de la diáspora en el desarrollo de la diplomacia surcoreana, debemos primeramente considerar la historia de las relaciones de Corea del Sur con ambas naciones y las características de la inmigración en cada país. Mientras que como marco teórico tomaremos la conceptualización del soft power y la diplomacia pública.

HISTORIA DE LAS RELACIONES BILATERALES

ARGENTINA- COREA DEL SUR

Desde el siglo XIX, la política exterior argentina ha determinado como prioridad sus relaciones con los países de Latinoamérica, Europa y Estados Unidos. Con los países latinoamericanos porque comparten la misma identidad cultural, mientras que los países europeos y Estados Unidos fueron los socios comerciales más importantes. Pero poca ha sido la atención puesta en las naciones más lejanas, como Corea del Sur.

Los primeros acercamientos entre Corea y Argentina se dieron a principios de siglo XX, cuando la Argentina está diseñando su diplomacia, que poco conocía sobre el continente asiático y se centraba en el comercio con Europa. Corea estaba aún unificada y bajo un sistema dinástico, dentro de

una estructura regional en proceso de modernización, liderado por Japón, e intentando insertarse en un mundo dominado por las potencias europeas.

Más tarde durante el período de colonialismo japonés, los vínculos con Argentina fueron implementados por intermedio de Japón, ya que la política exterior coreana estaba subordinada a los designios del Estado dominante, y por lo tanto era incapaz de implementar una política propia. Ello conlleva a que en Argentina tuviera limitada información sobre la situación de Corea y, como consecuencia, no estaba incorporada en la agenda diplomática.

Una vez obtenida la independencia coreana, en un sistema internacional basado en el conflicto Este-Oeste, los vínculos entre ambos países se reforzaron. En 1949, el embajador surcoreano en Washington, John Myon Chang, le escribió al embajador argentino en Washington para pedirle el reconocimiento oficial argentino del nuevo gobierno surcoreano; considerando que en 1948 el delegado argentino en la Asamblea General de las Naciones Unidas había reconocido a la República de Corea como un gobierno soberano y legal.

Durante este período, Argentina acrecentó su conocimiento sobre Corea del Sur, motivada por la nueva política exterior de la tercera posición, ingresando en un proceso gradual donde decidió no estaba alineada a ninguna superpotencia y pasó a interesarse más por la política asiática desde una perspectiva más inclusiva.

Corea del Sur tenía un gobierno legitimado, alineado con Estados Unidos, y manifestó una política exterior amistosa, proponiéndose el desarrollo de vínculos con varios estados latinoamericanos, en busca de apoyo político o militar, ante la amenaza constante del norte. Fue entonces cuando tuvo lugar el primer intento de estrechar lazos. El gobierno argentino mostró una actitud pasiva en relación a la propuesta, debido al mantenimiento de su política de no alineamiento, la baja importancia de Corea en cuestiones comerciales y ante la posibilidad de un conflicto próximo en la Península coreana.

Durante la Guerra de Corea, a pesar de haber mantenido una postura distante, el Gobierno del General Perón tomó partido por Corea del Sur, abandonando su neutralidad y enviando ayuda alimentaria a Busan. Esta decisión fue promovida por las presiones internacionales dadas a raíz de la ratificación de la Argentina del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. (Chaure, 2015)

Posteriormente los gobiernos argentinos durante el período de la Revolución Libertadora mantuvieron el acercamiento con Corea del Sur, por ejemplo a través de la Comisión de Naciones Unidas, Argentina recibió refugiados de la Guerra de Corea, quienes serían los primeros integrantes de la diáspora.

Desde la década de 1960, Latino América experimentaba los cambios en las políticas exteriores de ciertos países, que estaban focalizadas en mejorar sus relaciones con la URSS y China, y participar en el Movimiento de No Alineados (MNOAL), lo cual también coincidió con el surgimiento de gobiernos afines a la ideología socialistas, como el Gobierno de Allende en Chile y la Revolución en Cuba. Considerando su posicionamiento defensivo frente a Corea del Norte comunista, Corea del Sur impulsó el establecimiento de relaciones con varios de estos países para ganar aliados, por ejemplo México y Argentina en 1962 y Brasil al año siguiente. Durante esta época, también la economía desarrollista surcoreana había comenzado a experimentar los beneficios de las nuevas relaciones con los países latinoamericanos, ya que estos representaban nuevos mercados para la creciente industria del Milagro del Río Han.

Para Argentina el reconocimiento de la República de Corea y el establecimiento de relaciones diplomáticas con esta expresaba una postura pro occidental en el marco de la Guerra Fría, dada en respuesta a las demandas de alineamiento con los Estados Unidos sostenidas, sostenida por las fuerzas militares que controlaban en el Gobierno argentino de la época. Desde 1962 hasta 1973 la Argentina reconoció exclusivamente a la República de Corea como el único representante del Estado coreano. En 1966 se firma el primer acuerdo de cooperación cultural y en 1972 el acuerdo de protección de patentes de inversión.

Durante un breve período en la presidencia de Cámpora, se establecieron relaciones diplomáticas con la República Popular Democrática de Corea o Corea del Norte, mediante la firma de un acuerdo comercial en 1972. Esta política exterior se promovió en un intento de retornar a la tercera posición peronista y acercarse al eje oriental bajo la órbita de la URSS. El doble reconocimiento finalizó en 1977 con el retiro abrupto del personal de la Embajada de Corea del Norte en Buenos Aires.

El avance económico coreano y la llegada del liberalismo de los años '80 impulsó a Corea del Sur a fomentar los nexos con Latinoamérica, y en particular con Argentina, con fines comerciales, ya que consideraba a la región

como la puerta de entrada para el consiguiente ingreso al mercado de Estados Unidos. Más tarde el comercio se focalizó en la importancia de la disponibilidad de recursos naturales y energéticos de los países latinoamericanos, que tenía complementariedades con economías como aquella de Corea del Sur. (Oviedo, 2016, p. 8)

En los últimos años se ha incrementado la inversión surcoreana en Argentina, particularmente en el sector electrónico, con la presencia de fábricas de ensamblado de conglomerados como LG, Samsung y Daewoo; el sector minero y pesquero. Aunque las inversiones no representan un número importante en comparación con la inversión china en Argentina o frente a la inversión surcoreana en otros países latinoamericanos, como México donde la industria se ha consolidado por la construcción de plantas automotrices y por lo tanto generado un incremento en el empleo. Por su parte el gobierno surcoreano, por medio de la Agencia de Promoción a la inversión y el comercio (Korea Trade-Investment Promotion Agency - KOTRA) ha expresado que existen dificultades estructurales a la hora de invertir en Argentina, ya que las políticas y normativas no se implementan a largo plazo, lo cual genera incertidumbre e inestabilidad fiscal.

En el año 2006 se crea el Centro Cultural Coreano en Buenos Aires, con el objetivo de promover y difundir la cultura coreana en el país. Entre sus objetivos se propone fortalecer los lazos de amistad y el diálogo entre Corea del Sur y Argentina por medio de la difusión de contenidos de calidad. Las actividades principales se centran en la música K-pop, el cine, la comida, el idioma, el Hanbok (ropa tradicional), el Hanok (casas tradicionales), el Hanji (papel tradicional), el Manwha (comics) y los videojuegos. (Centro Cultural Coreano en Argentina)

Los vínculos entre ambas naciones también se apoyan en la cooperación multilateral, como la participación conjunta en el grupo “Unidos por el Consenso”, que busca la reforma del Consejo de Seguridad de la ONU. Ha sido positiva la participación de Argentina como miembro no permanente en el Consejo de Seguridad, donde se trató de manera recurrente la temática del conflicto de la Península Coreana. Argentina mantiene una postura de condena hacia el accionar de Corea del Norte, tales como el lanzamiento de misiles y el proceso de nuclearización norcoreano, la violación de los derechos humanos y los crímenes de lesa humanidad cometidos durante los diferentes gobiernos de Corea del Norte.

Tanto México como Argentina son miembros del Foro de Cooperación América Latina -Asia del Este (Forum of East Asia-Latin America Cooperation - FEALAC), una organización cooperativa inter-regional establecida en 1999 y compuesta por países de América Latina y Asia del Este, entre los que se encuentra Corea del Sur. Tiene como objetivo incrementar el diálogo político, la cooperación y el entendimiento mutuo, para establecer nuevas asociaciones entre las dos regiones y establecer una posición común en asuntos globales. Asimismo busca fortalecer la cooperación birregional en áreas tales como la política, economía, inversiones, turismo, cultura y el desarrollo sostenible.

MÉXICO-COREA DEL SUR

Los primeros contactos entre Corea y México tuvieron lugar a fines de siglo XIX, cuando el Imperio de Corea intentó negociar un acuerdo de amistad similar al firmado con el Imperio Austro Húngaro.

Posteriormente se restableció el contacto ya que México necesitaba incrementar la mano de obra para la extracción de materias primas, en especial el henequén en la región de Yucatán. Ante las dificultades del ingreso de trabajadores provenientes de China y Japón, con los cuales México mantenía lazos más estrechos, en 1905 el gobierno decidió promover la llegada de trabajadores coreanos.

A pesar de la política migratoria de principios del siglo XX, recién se establecieron relaciones formales en 1962. La Embajada de México en Japón actuó como concurrente en Corea del Sur desde 1967 hasta 1978, con la apertura de una Oficina de Negocios.

Como mencionamos anteriormente en el caso de Argentina, uno de los motivos principales del gobierno surcoreano para establecer relaciones se basó en la necesidad de obtener reconocimiento internacional ante la situación tensa y posibilidad de conflicto permanente con Corea del Norte. Por otro lado, México intentaba mantener una postura alejada de los regímenes autoritarios y anticomunistas apoyados por Estados Unidos, pero al mismo tiempo debía insertarse internacionalmente bajo la órbita occidental dada su cercanía con la superpotencia, es por ello que le resultó de interés mantener lazos con Corea del Sur.

Las relaciones bilaterales se han mantenido estables y se ha presentado una intensificación en cuestiones económicas y comerciales. Al igual que el caso de Argentina las economías son complementarias, México exporta

materia prima a Corea del Sur, y Corea del Sur productos manufacturados de México.

En 1988 se firmó el Acuerdo de Cooperación Económica, Científica y Técnica, dando comienzo a un proceso de inversión por parte de Corea del Sur, mediante la llegada de chaebols, como Samsung, LG y Daewoo. Las mismas empresas han invertido en Argentina, pero posteriormente y en menor escala.

Asimismo México representa el acceso privilegiado a otros mercados, en especial al de Estados Unidos, por el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Por su parte Corea del Sur ha intentado desde 2008 firmar un TLC, tal como el que México posee con Japón, pero las negociaciones se han visto estancadas.

En 2012 se crea el Centro Cultural Coreano en Ciudad de México, con objetivos similares a los propuestos en el Centro establecido en Argentina, a saber fortalecer el intercambio cultural por medio del idioma coreano, la música tradicional, la comida, la arquitectura tradicional, y el traje tradicional, haciendo hincapié en las industrias culturales, el turismo y el deporte. (Centro Cultural Coreano en México)

Corea del Sur y México firmaron el Acuerdo de Asociación Estratégica para la Prosperidad Mutua en 2005, teniendo en común su identidad como poder medio en el sistema internacional, ambos se incorporaron a la OCDE a mediados de la década del 90 y son miembros del Foro de Cooperación económica Asia-Pacífico (Forum of Asia-Pacific Economic Cooperation – APEC). Asimismo ambas naciones forman parte del MIKTA, asociación informal que incluye a Indonesia, Turquía y Australia, creada en 2013 en el contexto de la ONU para tratar temas de gobernanza global efectiva. Su función consiste en fortalecer los vínculos bilaterales entre sus miembros, así como promover la cooperación y la coordinación en temas globales de interés común. (SRE)

México tiene relaciones diplomáticas con la República Popular Democrática de Corea desde 1980, por lo cual éste último abrió su Embajada en la Ciudad de México en 1993. Sus vínculos se focalizan en el comercio, siendo México uno de los socios más importantes de Corea del Norte en Latinoamérica. Asimismo han firmado varios acuerdos bilaterales de cooperación relativos a evasión fiscal, política aduanera, salud y agricultura. A pesar de las limitadas pero estables relaciones recientes, estas han sufrido un incremento de la tensión en el último tiempo debido al posicionamiento mexicano en pos

del desarme nuclear. Los últimos ensayos nucleares y la violación de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU por parte de Corea del Norte, llevaron a la declaratoria de persona non grata del Embajador norcoreano Kim Hyong Gil, pero no implicó ruptura de relaciones diplomáticas según la Convención de Viena.

En resumen, las relaciones diplomáticas de Corea del Sur con Argentina y México comenzaron en 1962 y se mantuvieron estables; sus economías son completarías pero no son socios comerciales importantes. En México el comercio y la inversión se encuentran más desarrollados, mientras que en Argentina se ha incrementado el intercambio cultural. Las políticas exteriores de ambas naciones latinoamericanas hacia Corea del Sur muestran un desinterés en el desarrollo de los vínculos, principalmente a causa de la falta de información sobre la región asiática y en particular de Corea del Sur. Es por ello que consideramos primordial que se mejore la calidad y el acceso a la información sobre la historia, política, economía y cultura coreana, que se brinda tanto al sector político y empresario, como a la ciudadanía en general.

LA INMIGRACIÓN Y CONFORMACIÓN DE LA DIÁSPORA COREANA

De acuerdo a lo planteado por Mera (2009) las diásporas modernas son grupos minoritarios étnicos provenientes de la migración, que residen y actúan en los países receptores, mientras mantienen fuertes vínculos emocionales y materiales con su país de origen. Estas se conforman por una población migrante que se desplaza en función de la estructura de cadenas migratorias que los ligan con los ya instalados en el país receptor. No existe una asimilación completa con la cultura receptora, sino que se integran conservando una fuerte pertenencia identitaria con el país de origen y una memoria colectiva desarrollada por las instituciones de la comunidad. Asimismo las diásporas se encuentran dispersas geográficamente pero poseen relaciones de intercambios mutuos entre ellas y el país de origen. A su vez estas diásporas se construyen a partir de prácticas sociales que refuerzan la unión entre sus miembros y que cambian en relación al posicionamiento socio-económico de cada uno de ellos. La concentración de la diáspora en una ciudad o barrio colabora en la conformación de marcos de pertenencia a una identidad colectiva.

La identidad puede ser descrita como la construcción narrativa de una visión del mundo, que es aprehendida y compartida por un grupo histórico particular. La pertenencia a un país y una nacionalidad es vista como una experiencia des-territorializada, donde una persona pertenecer a cierta nación independientemente del lugar geográfico donde haya crecido o nacido.

Alfredo Romero (1997) afirma que existen “Tres Coreas”, la República Popular Democrática de Corea, la República de Corea y las comunidades coreanas dispersas por el mundo. Estas diásporas, a pesar de sus diferencias en tamaño y forma de vinculación con la sociedad receptora, mantienen una fuerte identidad coreana. Debemos tener en cuenta que Corea del Sur no acepta la doble nacionalidad, sólo los nacidos en Corea del Sur o los mayores de edad nacidos después de 1998 que sean hijos de madre o padre surcoreanos pueden solicitar la nacionalidad.

Los desplazamientos de población coreana se remontan históricamente a la Dinastía Choson (1210-1910) cuando, como consecuencia de las sequías y hambrunas en Corea, la población emigraba hacia China o Manchuria, en busca de una mejor calidad de vida. Más tarde la ocupación japonesa (1910-1945), la Guerra de Corea y la industrialización de posguerra donde se pasó de la sociedad rural tradicional a una urbana moderna, provocaron una ola migratoria de coreanos hacia el resto del mundo. Este proceso se vio incrementado en la década de 60 y 70 con la aplicación de una agresiva política de emigración impulsada por el Gobierno coreano, como respuesta a la problemática del crecimiento demográfico.

En 1960 el gobierno coreano comenzó la migración planificada hacia América Latina, promoviendo la migración de un grupo de familias hacia áreas rurales con el objetivo de conformar asentamientos agrícolas. Este proyecto no prosperó ya que la mayoría de los migrantes nunca había realizado tareas agrícolas y los lugares de asentamiento no contaban con infraestructura, como tampoco un sistema educativo y sanitario que respondiera a las necesidades de los coreanos. Es por ello que gradualmente se movilizaron hacia las zonas urbanas y comenzaron a dedicarse al comercio y empezaron a establecer las organizaciones de la diáspora coreana.

Los cambios recientes en las telecomunicaciones y el surgimiento de la Internet han permitido un acercamiento y una facilidad de conexión entre los Estados y sus diásporas, todavía más al ser las últimas consideradas como una herramienta útil para la diplomacia pública.

Para observar el potencial de las diásporas como actores de la diplomacia, debemos identificar las características de cada comunidad y su interacción con el país receptor.

ARGENTINA

La migración coreana en Argentina se inició en 1965 cuando la Corporación Coreana de Desarrollo de Ultramar (Korean Overseas Development Corporation - KODCO) adquirió tierras en Campo Lumarque en la provincia de Río Negro, donde se establecieron varias familias coreanas para dedicarse a la producción agrícola. Entre 1970 y 1978 quinientas familias llegaron a otras zonas rurales de Argentina. En 1971 KODCO compró tierras en Luján en la provincia de Buenos Aires, donde se instaló una granja de cría de gallinas y cerdos, como también de cultivo de legumbres. En 1977 otras dieciséis familias se instalaron en la Colonia Campo Isca Yacu en la provincia de Santiago del Estero. A pesar de los esfuerzos estas familias terminan por trasladarse a la ciudad en busca de mejores condiciones de vida y servicios públicos.

En 1985 Argentina y Corea del Sur firmaron el Acta de Procedimiento para el Ingreso de Inmigrantes Coreanos a la Argentina. Como consecuencia entre 1984 y 1989 se entregaron más de 11 mil permisos a familias coreanas, representando la entrada de más de 30 mil personas. Estos migrantes poseían características diferentes a los de la primera oleada, proviniendo principalmente de Seoul y contando con capital de inversión, por lo cual la comunidad se volvió más próspera y desarrolló nuevas actividades. En 1990 la población migrante surcoreana alcanzó su punto máximo de crecimiento con 42 mil personas.

Desde la década de 1970 hasta la de 1990 se crearon y consolidaron las asociaciones civiles, las iglesias, los periódicos y los comercios coreanos. Se localizaban principalmente en el barrio de Once y la calle Avellaneda en la Ciudad de Buenos Aires y en Ciudadela en el Gran Buenos Aires. En la actualidad gran parte de la diáspora coreana reside en el barrio de Flores en la Ciudad de Buenos Aires, donde hay muchos supermercados que venden comida coreana, locales de artesanías, iglesias y restaurantes, además de negocios textiles. Los locales han denominado a este barrio como el "Barrio Coreano".

La comunidad coreana posee una fuerte identidad y una red social que le ha permitido insertarse exitosamente en la sociedad argentina.

MÉXICO

Los primeros inmigrantes coreanos llegaron a México en 1905, 1.033 coreanos viajaron para trabajar en las haciendas henequeneras de Yucatán, siendo exportados como mano de obra barata, bajo contratos irregulares y en condiciones de esclavitud. Henequen es una fibra dura amarillenta o rojiza fuerte obtenida de las hojas de un agave tropical americano y utilizada especialmente para hacer cordeles y cuerdas.

Debido a una serie de acontecimientos socio-políticos como la colonización japonesa en Corea y la revolución mexicana, a los coreanos les fue imposible retornar a su hogar una vez que sus contratos de trabajo finalizaban. En consecuencia decidieron trasladarse hacia otros estados mexicanos, como Campeche, Tijuana, Tamaulipas y Ciudad de México, e incluso en 1921 un grupo de 300 personas viajaron a Cuba. Esta dispersión geográfica y el hecho de que la mayoría de los inmigrantes eran hombres conllevaron a una rápida asimilación cultural e incluso un mestizaje con la población maya, perdiendo su identificación con la cultura coreana. La inmigración no tuvo continuidad desde 1905 y recién se restableció en 1962 con el establecimiento de relaciones diplomáticas entre ambos países y la eliminación consecuente de la prohibición de la inmigración asiática impuesta en México luego del fin de la Primera Guerra Mundial.

A fines de la década del 1980 los migrantes coreanos residentes en Ciudad de México y Guadalajara eran alrededor de 60 familias, muchos de sus miembros eran estudiantes universitarios, profesores de artes marciales, empleados de empresas coreanas y comerciantes.

En la década del 1990 se da un nuevo flujo migratorio como resultado de la firma de dos acuerdos, el Tratado de Libre comercio de América del Norte (TLCAN) que significó una oportunidad para el comercio exterior surcoreano, ya que podría expandir sus empresas en México y consecuentemente en Estados Unidos, y el Acuerdo de la Exención de Visa de 1979 que entró en vigor en los 1990, el cual facilitó el ingreso de ciudadanos coreanos. En este período se incrementó la re-migración o migración surcoreana proveniente de las comunidades en Argentina, Ecuador, Paraguay y Colombia, que compartía el mismo mecanismo de inserción económica a través del comercio, principalmente de textiles y restaurantes de comida tradicional.

Como resultado de las distintas olas migratorias los miembros de la diáspora coreana en México pueden ser clasificados en tres grandes grupos: los descendientes de tercera y cuarta generación de los inmigrantes coreanos

llegados en 1905; los empresarios y empleados de grandes transnacionales surcoreanas, como Posco, Kia Motors y Samsung, que han invertido en México a partir de la década de 1990; y los expatriados quienes han emigrado para reunirse con su familia o en busca de mejores condiciones laborales dadas por las nuevas oportunidades de negocios y comerciales. La misma comunidad realiza una distinción entre los descendientes y los recién llegados, por lo que la interacción entre los grupos es reducida y han conformado sus propias asociaciones diferenciadas.

De acuerdo a los datos de la Embajada de Corea del Sur en México, en 2016 había alrededor de 14 mil coreanos residiendo en el país, de los cuales aproximadamente 5 mil radicaban en Ciudad de México. (Gallardo García, 2018) El número no sólo incluye a aquellos nacidos en Corea del Sur y con pasaporte surcoreano, sino que también considera a los naturalizados mexicanos nacidos en Corea del Sur, a los hijos de padres coreanos y a las distintas generaciones de descendientes de inmigrantes coreanos desde principios de siglo XX.

La diáspora se ha asentado en Ciudad de México, conformando el barrio llamado Pequeño Seoul en la Zona Rosa, y también en ciudades donde se instalaron plantas y empresas surcoreanas, como Guadalajara, Pesquería y Monterrey. Los mexicanos que son de descendencia coreana se han establecido principalmente en el centro de la Ciudad de México, Mérida, Chiconcuac, Querétaro, Ecatepec, Tlaxcala y Puebla.

La diáspora coreana en Argentina y México se han integrado al país receptor, sin asimilarse completamente. De acuerdo con Mera (2009) las diásporas en Latinoamérica se concentran en barrios marcados por particularidades culturales, experimentando un proceso de integración por áreas, en primer lugar la comercial y económica que ha sido exitosa, y en segundo lugar la cultural y recreativa que resulta más dificultosa porque aún no se han instalado modelos biculturales en las sociedades receptoras. Las comunidades coreanas son un caso emblemático porque logran adaptarse a distintas realidades, pero manteniendo siempre un núcleo de tradición e identidad.

ORGANIZACIONES CIVILES DE LA DIÁSPORA

Una organización de la sociedad civil puede entenderse como la “expresión de la iniciativa de los ciudadanos para alcanzar el bienestar común, abogar por el bien público y asumir responsabilidades frente al conjunto de

la sociedad. En Argentina también se las conoce como organizaciones no gubernamentales, organizaciones sin fines de lucro y tercer sector”. (AFIP)

De acuerdo con Mera (2006) “las diferentes asociaciones e instituciones de la comunidad coreana tienen un rol protagónico en la invención de la identidad cultural del grupo. La relectura de la historia colectiva, en tanto soporte de esta nueva identidad diaspórica, opera como acción autónoma del grupo, donde el pasado es un elemento fundamental en la re-significación afectiva del presente. El proceso de producción y reproducción de historias y símbolos culturales afianza la existencia de la red étnica, a la vez que es el punto central del concepto de “identidad” en la medida en que éste implica una construcción histórica dinámica y relacional”.

Del análisis de las organizaciones de la diáspora coreana en Argentina y México, es posible clasificarlas en cuatro grandes grupos basadas en sus objetivos principales: 1) Comunitarias, son las primeras asociaciones creadas para asistir en las necesidades de los miembros de la diáspora; 2) Culturales, que promocionan y enseñan el idioma, el baile, la música y la cocina coreana, entre otros; 3) Deportivas, que promocionan y enseñan deportes coreanos, principalmente el Taekwondo; y 4) Religiosas, creadas para profesar creencias, son en su mayoría iglesias cristianas, evangélicas y presbiterianas, y en menor medida templos budistas.

Las organizaciones comunitarias son extremadamente necesarias para la integración de la diáspora en la sociedad anfitriona, ya que proveen asistencia y apoyo a los nuevos migrantes que se incorporan a la comunidad coreana. Mientras que las organizaciones culturales ayudan a conservar la cultura de la patria y también introducen sus tradiciones, costumbres y valores a la gente local. Las organizaciones deportivas son similares a las culturales en lo que respecta al mantenimiento de las tradiciones, pero la rápida proliferación, aceptación y participación de la comunidad local en ellas les da la relevancia suficiente para clasificarlas por separado. Finalmente, las organizaciones religiosas dan un espacio para compartir las creencias coreanas. Particularmente en Argentina y México, las iglesias coreanas encuentran una gran aceptación ya que las sociedades son mayormente católicas y evangélicas.

La expansión del cristianismo en Corea del Sur es un fenómeno surgido a partir del fin de la colonización japonesa y el inicio de la intervención de Estados Unidos, cuando creció entre la población un sentimiento social de

patriotismo y modernidad en respuesta al vacío emocional dejado por las vejaciones sufridas durante la guerra. En este período comenzaron a proliferar las iglesias, llevando un mensaje de igualdad de todos los seres creados por Dios y de salvación espiritual, ideas que se expandieron también hacia los países donde migraron las diásporas.

Más allá de los rituales religiosos que éstas llevan a cabo, las iglesias de la diáspora son un lugar de cohesión y sociabilización entre los miembros de la comunidad, ya que conforman una conciencia identitaria a partir de la transmisión de la lengua y las costumbres culturales. Luego de la misa o servicio religioso, comida coreana se comparten entre los asistentes y se habla en idioma coreano, creándose un espacio propicio para establecer nuevos contactos, vínculos, y redes que los ayudan a adaptarse al país receptor. En los encuentros de la iglesia se brinda consuelo y seguridad, al tiempo que se intercambia información sobre oportunidades laborales, el sistema educativo, e incluso se acuerdan negocios. Consecuentemente se han transformado en instituciones multidimensionales que involucran prácticas religiosas, étnicas, económicas y culturales. Mientras que las iglesias se encargan de las relaciones internas de la comunidad, las asociaciones trabajan con distintos actores. Las redes permiten la reproducción de las pautas culturales y colaboran en la inserción positiva de los migrantes en el nuevo contexto.

Es relevante mencionar que existen conexiones entre las diásporas coreanas en Latino América y sus asociaciones civiles, se dan vínculos e intercambios entre comunidades coreanas en Brasil, Argentina, Paraguay y México.

ARGENTINA

En 1966, pocos meses después de la primera oleada de inmigrantes coreanos, se funda la Iglesia Unión Coreana “Han In” en la comunidad coreana ubicada en Buenos Aires, la primera iglesia evangélica presbiteriana de la diáspora, y cuatro años más tarde la Iglesia Católica Coreana fue establecida.

Desde el principio, las iglesias fueron el eje de la estructura comunitaria, y actualmente existen alrededor de 30 iglesias evangélicas, una católica y dos templos budistas. Muchas de estas organizaciones también ofrecen cursos de idioma coreano para la población local y la invitan a participar en actividades de la diáspora relacionadas con la religión.

La Asociación Civil de Coreanos en la Argentina también se crea en 1966 y su tarea principal consistía en ayudar a los miembros de la diáspora,

colaborando en temas como la vivienda, el servicio de salud o la documentación migratoria. Esta organización trabajó junto con las autoridades locales del barrio de la Comuna N°7 y la estación de policía del barrio "Flores", para tratar los problemas de seguridad e infraestructura de la comunidad coreana. Y también coordinó la organización del festival del Día de Corea todos los años con el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y la Dirección de Migración del Gobierno Nacional. (Asociación Civil de Coreanos en Argentina)

Relacionada con la Asociación Civil de Coreanos en Argentina, recientemente se creó la Asociación de Mujeres Coreanas, formada por miembros femeninos de la diáspora y trata principalmente con cuestiones de género y el rol de la mujer en la sociedad.

La introducción del Taekwondo como deporte en Argentina comenzó en 1967, dirigida por los inmigrantes coreanos Kim Han Chang y Choi Nam Sung, quienes fundaron varias escuelas de artes marciales coreanas. Hoy en día es el arte marcial más popular en el país, donde el número de personas que lo han practicado asciende a 500 mil, y ha generado más de 20 campeonatos mundiales. (Diario La Cancha) Todas las escuelas son parte de la Confederación Argentina de Taekwondo.

Ya en los '80 se establecieron una gran cantidad de organizaciones, como la Asociación de Comerciantes Coreanos, la Asociación de Profesionales Coreanos (APCA), la Asociación de Estudiantes Universitarios Coreanos en la Argentina, Medicina Integral Coreana, y la Cámara de Empresarios Coreanos (CAEMCA), que agrupa a más de 800 locales de industria textil en el país, los cuales se ubican mayoritariamente en el barrio de Flores en la Ciudad de Buenos Aires. (Biblioteca Virtual Universal)

También se estableció el Instituto Coreano Argentino, el cual comenzó como una "escuela de sábados" donde los hijos de coreanos aprendían la lengua y cultura, hasta llegar a convertirse en una escuela primaria trilingüe incorporada al plan de estudios oficial de la República Argentina. Asimismo brinda clases de idioma coreano abiertos al público en general.

En Argentina los miembros de la diáspora se encuentran vinculados a todo tipo de actividades de promoción de la cultura coreana, desde institutos que dictan cursos de idioma, hasta centros religiosos con características coreanas y restaurantes de comidas típicas.

MÉXICO

La primera organización surgida de la diáspora coreana se creó por trabajadores inmigrantes quienes llegaron a Yucatán en 1905. Dado que no existían relaciones diplomáticas entre Corea y México, los coreanos no contaban con una representación que pudiera velar por sus intereses, por lo que decidieron crear su propia organización, apoyada por la Asociación Nacional Coreana (Korean National Association - KNA), una organización de coreanos inmigrantes que se encontraba en San Francisco, Estados Unidos. En 1909 fundan una sede de la KNA en Mérida, la cual participó activamente en la promoción del movimiento independentista durante el colonialismo japonés. En 1915 empezó a actuar como consulado informal coreano en México.

La organización civil más importante es la Asociación de Coreanos en México, creada en 1996, la cual que atiende toda consulta o problema de los coreanos residentes en la Ciudad de México. Incluso cuenta con un cuerpo de abogados que asisten a los compatriotas coreanos, ya sean turistas o comerciantes.

Una de las principales problemáticas es que para poder formar parte de esta asociación es un requisito poseer exclusivamente nacionalidad coreana, lo que deja de lado la participación de los descendientes de migrantes coreanos. Por ello los descendientes decidieron crear la Asociación de Descendientes Coreanos de México, que realizan actividades para acercar a la comunidad coreana y mexicana, por ejemplo por medio del tequio: trabajo comunitario no remunerado y eventos deportivos.

Ambas asociaciones de residentes y descendientes coreanos reciben el apoyo de la Embajada de Corea del Sur en México y son muy activas. Empresas coreanas asentadas en el país a menudo suelen participar en sus actividades.

En ciudad de Mérida del estado de Yucatán, han surgido varias asociaciones civiles de la diáspora. La principal es la Asociación Coreana de Yucatán, compuesta por descendientes de coreanos, para preservar la cultura coreana y promover su historia.

Esta organización ha construido un Museo Conmemorativo de la Inmigración Coreana, que se encuentra en el antiguo local de la Asociación Coreana. Desde 2007 ha funcionado como un museo exhibiendo fotografías, libros, documentos, recortes de periódicos y ropa tradicional de la primera ola migratoria coreana a México en 1905, junto con la historia de la creación de

las asociaciones y los intercambios con la sociedad mexicana. También son visitados por funcionarios coreanos y ha participado en la celebración del centenario de la inmigración coreana a México.

En 2005 se crea la Asociación de Descendientes de Coreanos del estado de Campeche, para agrupar a los descendientes de inmigrantes coreanos en la región y compartir actividades culturales. Recientemente se creó la Asociación de Jóvenes de Ascendencia Coreana de Campeche para realizar tareas similares pero focalizadas en los jóvenes.

En la actualidad la diáspora coreana en la Ciudad de México cuenta con 27 iglesias cristianas, una católica y dos templos budistas. Y hay una Escuela Coreana fundada en 2010, gracias a la donación de fondos de empresas coreanas locales y particulares. Es una “escuela de sábados” donde hijos o descendientes de coreanos aprenden sobre el idioma y la cultura coreana. Entre semana, la escuela ofrece cursos extracurriculares de idioma para el público en general. Durante los fines de semana, la escuela ofrece cursos de idiomas extracurriculares para la comunidad local.

La promoción del taekwondo en México comenzó con los cursos del Maestro Dai Woon Moon en 1968, quien se mudó a México y adquirió la nacionalidad mexicana en 1975. Hoy en día el deporte es considerado uno de los más importantes del país, habiendo ganado varias medallas en los Juegos Olímpicos. La Federación Mexicana de Taekwondo está conformada por más de treinta escuelas. (BBC, 2014)

Salmulnori México Oficial, es un grupo de música tradicional coreana que participa en eventos musicales y culturales, ferias, concursos y festividades. Se estableció oficialmente como grupo en el año 2007, y al año siguiente llegó a concursar en el Festival Internacional de Samulnori en Corea del Sur.

En México es posible observar una mayor participación y apoyo económico del gobierno surcoreano en las actividades de las organizaciones civiles de la diáspora, mientras que en Argentina hay alguna promoción cultural y cierto apoyo económico. Por ejemplo, el Día de Corea se celebra en varias ciudades mexicanas, e incluso el Día de la República de Corea se institucionalizó como feriado todos los 4 de mayo, a través de la aprobación en el Congreso del Estado de Yucatán. Mientras tanto, en Argentina se celebra el Día de Corea en Buenos Aires sólo como parte de un programa del gobierno de la ciudad que incluye a todas las culturas extranjeras en la ciudad.

DIPLOMACIA PÚBLICA Y SOFT POWER DE COREA DEL SUR

Hoy en día el sistema internacional se rige por relaciones multilaterales entre Estados, organismos internacionales y actores no estatales, como organizaciones civiles, grupos religiosos, empresas, y diásporas. En este contexto la diplomacia pública se refiere a las relaciones entre los Estados y las sociedades extranjeras, para informar e influenciar las audiencias de acuerdo con los objetivos de la política estatal. Se la puede entender como la extensión de la práctica diplomática tradicional interestatal, y como una herramienta esencial para que los gobiernos incrementen su poder blando.

El poder blando (soft power) es un concepto elaborado por Joseph Nye (2004) para describir al poder de atracción que posee un Estado, el cual le permite influir en la opinión y conducta de los otros para cumplir sus objetivos. Es el opuesto al poder duro (hard power), el cual refiere al uso de la coerción y de medios económicos para lograr los fines deseados. El poder blando se constituye a partir de la cultura, la ideología y las políticas de un país, las cuales son vistas como legítimas por los Estados extranjeros. Como resultado, los países más poderosos son aquellos con la habilidad de imponer la agenda mundial, cuyas ideas y valores prevalecen en las normas internacionales y cuya credibilidad se refuerza en su accionar interno.

La noción de diplomacia pública surgió durante la Guerra Fría cuando las dos superpotencias buscaron opciones alternativas para incrementar su poder, tales como el control de la información y las campañas de persuasión. Esta práctica diplomática volvió a ganar importancia a partir del 2001, donde las percepciones extranjeras de la imagen de Estados Unidos repercutieron directamente en su seguridad nacional. Los aspectos más importantes de la diplomacia pública son el establecimiento de vínculos a largo plazo, la práctica del diálogo intercultural, los medios de comunicación, el énfasis en la importancia de los actores sociales como intérpretes y receptores. Para implementar esta política, en la actualidad los Estados realizan actividades tales como los festivales culturales, intercambios estudiantiles, cursos de idioma, exposiciones, seminarios y actividades de promoción turística.

Un ejemplo de diplomacia pública son los atletas y artistas de renombre que se desempeñan como embajadores honorarios, en el caso de Corea del Sur podemos mencionar a los miembros de la banda BTS quienes han sido declarados como embajadores oficiales de Seoul durante tres años consecutivos, con el fin de promover el turismo. (Koreaboo, 2019)

Para los Estados asiáticos que tiene una economía desarrollada, como es el caso de Corea del Sur, la diplomacia pública resulta indispensable como una manera de extensión de su influencia económica. En adición la República de Corea se posiciona internacionalmente como un poder medio y necesita reforzar su poder blando para compensar el déficit relativo de su poder duro, al ser menor en comparación con otros Estados de la región, como China y Japón. Mientras tanto, una de las ventajas con que cuenta Corea del Sur, a diferencia de Japón y China, es que no posee una imagen histórica imperia- lista.

Por medio de la diplomacia pública, la imagen y el rol de Corea del Sur en el sistema internacional está reinterpretándose y reestructurándose. A partir del 2003, el gobierno del Presidente Roh Moo-hyun implementó una estrategia para promover una imagen de Corea del Sur como mediador regional que generar paz y prosperidad. A pesar de los esfuerzos, se criticó el slogan como demasiado ambicioso para un poder medio, por lo que se decidió cambiar la imagen de la nación como un puente para fomentar la cooperación en la región.

Posteriormente en 2008, durante la administración de Lee Myung-bak, el gobierno surcoreano comenzó a fomentar una política exterior más fuerte vinculada al poder blando y la diplomacia pública. Se focalizó en mejorar la imagen de responsabilidad y compromiso internacional para la solución de las problemáticas del subdesarrollo, la contaminación ambiental y la seguridad humana. Intenta mostrarse como un modelo a seguir por su desarrollo económico, su estabilidad democrática y con una cultura que fusiona la tradición con la modernidad.

Este poder blando puede ser incrementado mediante la diplomacia pública en países en desarrollo, tales como México y Argentina en Latinoamérica.

DIPLOMACIA DE LA DIÁSPORA Y DE LAS ORGANIZACIONES CIVILES

La diplomacia pública puede incrementar su efectividad al establecer relaciones estables entre actores estatales y no-estatales, lo cual puede ser logrado por medio de la diversificación de actores diplomáticos, como por

ejemplo organizaciones de la sociedad civil que comparten los mismos valores y objetivos del Estado.

La imagen y reputación positiva de un país se construye por medio de la información que llega a los públicos extranjeros. En este proceso la diáspora toma una importancia especial al poseer un rol activo en la sociedad donde se muestra como representante de su cultura.

La diplomacia de la diáspora es un nuevo término surgido a partir de las relaciones exteriores multidimensionales. Se trata de un proceso en el cual un gobierno re-conceptualiza a los miembros de su diáspora como embajadores informales en su lugar de residencia, al colaborar con los esfuerzos diplomáticos de su país natal.

Las diásporas son una herramienta natural de la diplomacia pública, ya que actúan como anclajes locales en diálogo con las identidades del país receptor, conformando redes con diversos grupos dentro de la comunidad. Éstas cumplen funciones de la diplomacia como la comunicación, la representación, la mediación y la negociación.

La diplomacia de la diáspora se implementa a través de sus organizaciones civiles. Estos actores representan la institucionalización de la comunidad, y cuentan una alta credibilidad en la comunidad, basada en el hecho de que puede actuar con autonomía, a diferencia de los gobiernos, pueden representar diversas posturas, son formadores de opinión pública, y tienen una amplia experiencia con red locales.

Las diásporas contribuyen a la construcción de la imagen nacional por medio de las interacciones culturales, ya que comparten el patrimonio cultural por medio del arte, la música, las películas, la literatura, la cocina, los deportes y los bailes. La promoción de estas tradiciones y valores puede ser considerada como una forma de diplomacia cultural, dado que genera un acercamiento con la comunidad local, generando mayor interés sobre la historia, la política y la economía del país de origen de la diáspora.

Las organizaciones de la diáspora, en especial aquellas que promueven la imagen nacional del país de origen, juegan un rol crucial en la promoción de las relaciones bilaterales, siendo una herramienta indispensable para la diplomacia pública.

Para Kishan existen diversas formas de vinculación de los gobiernos con sus diásporas y suelen darse progresivamente. El primer acercamiento del Estado con su diáspora se da el aprovechamiento de ésta última con el fin

de participar en actividades sociales en el país receptor que brinden un beneficio directo a la política exterior. El segundo paso es cuando el Estado comienza a entender las motivaciones y los intereses de su diáspora, tales como el acceso a una visa o a la ciudadanía, o la mejora de la calidad de vida. Finalmente cuando se establecen redes bidireccionales entre ambos actores, la diáspora acepta actuar como agente público, ya que este accionar brinda una imagen positiva y visibilidad a su país de origen.

Es importante destacar que la estrategia de vinculación entre un gobierno y su diáspora será efectiva siempre que ésta última sienta que durante el proceso haya ganancias para ambas partes. Es necesario que las diásporas y sus organizaciones tengan interés para la promoción de la cultura, la política y la económica de su país de origen, y obtener beneficios por un resultado exitoso. Por lo tanto, debe forjarse una relación de compromiso y control mutuo.

Las diásporas se conforman por elementos culturales del país de origen y del país receptor. Esta característica les brinda un mayor potencial de creatividad e innovación, al mismo tiempo que les da mayor independencia y capacidad para actuar teniendo presente el interés nacional de su país de origen o el interés propio de la diáspora. Es por ello que los Estados deben analizar cuidadosamente sus políticas para con las diásporas y elaborar iniciativas dentro de su estructura gubernamental que traten con los asuntos migratorios.

También debe ser tenido en consideración que la eficiencia de la diplomacia de la diáspora dependerá del grado de apertura del país receptor, si el gobierno local acepta, reproduce e incentiva las actividades culturales extranjeras o si las limitan o las prohíben. En los casos de Argentina y México, ambos gobiernos promueven el desarrollo cultural y permiten la libre expresión de sus ciudadanos, incluyendo las comunidades migrantes. Esta política es beneficiosa para un desarrollo eficiente para la diplomacia pública.

Siguiendo estos lineamientos el Gobierno surcoreano cuenta con una estructura que coopera con sus diásporas, la Fundación de Coreanos en el Exterior (Overseas Korean Foundation - OKF) bajo la órbita del Ministerio de Relaciones Exteriores. Esta organización colabora con las diásporas en el exterior para que mantengan su identidad nacional y promuevan la formación de redes de comunicación sólidas.

Los avances tecnológicos y las redes sociales han facilitado la comunicación entre los gobiernos y sus diásporas alrededor del mundo, como también dentro de la comunidad migrante y entre sus miembros. Por ejemplo la actriz y conductora de TV Jini es integrante de la comunidad coreana en Argentina que ha ganado popularidad usando su canal de YouTube "JiniChannel" para informar sobre la cultura surcoreana, desde el idioma hasta la música kpop y recetas de cocina. (JiniChannel, 2019)

En el caso de las organizaciones de la diáspora coreanas, la expansión de la ola Hallyu ha mejorado las oportunidades de acercamiento con la comunidad local, dado que el interés en la cultura coreana ha aumentado, especialmente entre la gente joven. Algunas organizaciones han aprovechado este contexto, logrando incrementar sus actividades, por ejemplo por medio de diversos cursos sobre cultura coreana, desde idioma, hasta cocina y baile. Al mismo tiempo la inversión extrajera surcoreana y la presencia de compañías surcoreanas generan una mayor participación por parte del gobierno y las autoridades locales.

En un informe presentado en 2005 por la Comisión México-Corea Siglo XXI de la Dirección General para Asia-Pacífico de la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, se informaba que la comunidad de coreanos en México que podría jugar un papel catalítico en el acercamiento y la promoción de la relación bilateral entre Corea del Sur y México. Asimismo sostenía que "un sinnúmero de canales para el intercambio y la cooperación entre los dos países han sido creados a nivel tanto oficial como privado. Sin embargo, en casi todos los casos, el diálogo subyacente ha carecido de profundidad y sentido de propósito, particularmente en el nivel de la sociedad civil, incluyendo organizaciones no gubernamentales y la gente joven". (SRE, 2005)

Tanto en México como en Argentina, las organizaciones vinculadas a la cultura coreana están compuestas principalmente por miembros de la comunidad, siendo los exponentes más importantes de la idiosincrasia coreana, luego de la Embajada y el Centro Cultural Sejong, los cuales son entes gubernamentales. Por lo tanto las organizaciones civiles de la diáspora son el actor más importante en el país receptor, desde que éstas construyen y reproducen la imagen de la nación coreana, a pesar de que éstas no reciben apoyo suficiente del gobierno surcoreano.

México, a diferencia de Argentina, cuenta también con una diáspora recién llegada, de empresarios y estudiantes, quienes mantienen un alto interés

y vínculos familiares estrechos con su país de origen, permitiéndoles construir una diplomacia más efectiva.

En el caso de las organizaciones coreanas en Argentina, hay dos que expresan claramente el interés del gobierno, el caso de la Asociación para la Unificación Coreana y la Asociación de Damas Coreanas que tratan la cuestión de las mujeres de confort.

Por ejemplo, la Asociación Civil de Coreanos en Argentina está en contacto cotidianamente con los dirigentes de la Comuna N°7 y la Comisaría del Barrio de Flores para tratar temas de seguridad y mantenimiento del Barrio Coreano, con los cuales que, al igual que con el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y la Dirección de Migraciones del Gobierno Nacional, coordinan la celebración del Festival del Día de Corea todos los años.

A diferencia del caso de otras organizaciones de la diáspora que expresan el interés del gobierno coreano, como la Asociación para la Unificación Coreana y la Asociación de Mujeres Coreanas, hay algunas que no generan mucho interés oficial.

Es posible ejemplificar esta situación con el caso de dos organizaciones religiosas en la ciudad de Buenos Aires, budista y evangelista. Estas organizaciones proponen actividades, como cursos de idioma coreano, para recaudar fondos y atraer a seguidores religiosos, pero al mismo tiempo construyen una imagen sobre Corea en el imaginario social de los estudiantes locales inscriptos en los cursos. La problemática principal con la cuentan es la falta de docentes de idioma y estructura de clases profesionales, lo que les impiden otorgar un certificado de idioma reconocido por las autoridades coreanas.

CONCLUSIÓN

El sistema internacional actual es complejo e interdependiente, por lo que es necesario que los Estados actúen estratégicamente para mejorar su poder en el cambiante escenario. Se ha incrementado la diversificación de los actores diplomáticos al igual que sus interacciones, por lo cual lo doméstico y lo externo se entrelazan.

La diplomacia de la diáspora actúa como puente entre naciones y colabora en el desarrollo de las relaciones entre Estados. El Gobierno coreano posee recursos con gran potencial, como la diáspora y las organizaciones civiles, desde que son actores no estatales indispensables para cooperar con

los estados receptores y sus ciudadanos en la conformación de un soft power eficiente. Son mediadoras que facilitan la comunicación entre las dos sociedades, ayudan a cambiar las percepciones y deconstruir estereotipos culturales.

Las diásporas en México y Argentina son las más grandes de Latinoamérica y tienen organizaciones civiles con el potencial de llevar adelante políticas de diplomacia pública. En México, la conformación de la diáspora comenzó más de cincuenta años antes que en Argentina, y sus miembros aumentan día a día, como resultado de la llegada de empresarios y trabajadores surcoreanos de grandes empresas que invierten en el país, al tener ambos países relaciones económicas mucho más estables, y formar parte de organismos como APEC y MIKTA.

Para Golan (2013) la diplomacia pública puede ser dividida en tres categorías basada en la duración de las relaciones entre el estado y las audiencias extranjeras. El corto plazo que incluye vínculos con individuos y grupos; el mediano plazo que refiere al accionar en los medios de comunicación y las redes sociales; y por último el largo plazo que tiene lugar cuando el estado puede influenciar en la construcción externa de su reputación nacional.

Las diásporas y las organizaciones civiles pueden enmarcarse dentro de la clasificación propuesta por Golan, ya que cooperan con el gobierno coreano en la formación de una diplomacia pública. A corto plazo las organizaciones de la diáspora pueden relacionarse con la comunidad local y los individuos en particular, a través de actividades como el festival del Día de Corea, cursos de idioma o baile, eventos religiosos o clases de taekwondo. A mediano plazo, referido a los medios de comunicación, la diáspora cuenta con representantes comunitarios famosos y sus organizaciones civiles promocionan sus actividades en las redes, como Facebook, YouTube, Instagram y Twitter, e incluso poseen páginas web oficiales. Finalmente, a largo plazo la acción colectiva de la diáspora colabora en la construcción de una imagen nacional en la sociedad receptora, al presentarse como representantes de la nación coreana.

El potencial de la diplomacia de la diáspora y organizaciones civiles en México y Argentina se ha incrementado, en especial a partir de la ola Hallyu, que ha generado un mayor interés de los jóvenes latinoamericanos por la cultura surcoreana.

Es por ello que resulta de interés que se impulse la cooperación entre el Gobierno coreano y su diáspora, mediante un adecuado conocimiento sobre el accionar de sus organizaciones civiles y con el objetivo de involucrarse en una agenda de política exterior conjunta. Es necesario que exista compromiso y control mutuo, junto con el involucramiento por parte del Gobierno y su diáspora. Esta estrategia será efectiva siempre que la diáspora sienta interés y pueda prever ganancias en el proceso y los resultados.

ANEXOS

1. COREANOS EN EL EXTERIOR. CLASIFICACIÓN SEGÚN SU ESTATUS RESIDENCIAL Y REGIÓN GEOGRÁFICA

Región		Nacional Coreano			Extranjero	Total	
		Ciudadanos coreanos con residencia permanente en países extranjeros	General	Internacional	Sub	Ciudadanos	
			Visitantes	Estudiantes	Total		
Total		1,043,210	1,354,220	260,284	2,672,052	4,758,528	7,430,659
Noreste	Japón	379,94	57,718	15,438	453,096	365,53	818,626
Asia	China	6,602	275,338	62,056	349,404	2,198,624	2,548,030
	Sub total	386,542	333,056	77,494	802,5	2,564,154	3,366,656
Asia Pacífico Meridional		104,071	343,346	46,115	496,462	61,185	557,739
América	América	416,334	546,144	73,113	1,035,591	1,456,661	2,492,252
Del Norte	Canadá	57,137	28,861	25,396	111,394	129,548	240,942
	Sub total	473,471	575,005	98,509	1,146,985	1,586,209	2,733,194
América Latina		52,412	15,234	563	68,209	38,585	106,784
Europa		30,258	56,243	36,172	122,673	508,062	630,73
África		2,342	7,534	816	10,692	157	10,854
Medio Oriente		114	23,802	615	24,531	176	24,707

Fuente: Overseas Korean Foundation

2. PAÍSES CON MAYOR CANTIDAD DE COREANOS RESIDENTES

No	País	Número de coreanos en el exterior
1	China	2,548,030
2	Estados Unidos	2,492,252
3	Japón	818,626
4	Canadá	240,942
5	Uzbekistán	181,077
6	Australia	180,044
7	Rusia	169,68
8	Vietnam	124,458
9	Kazakhstán	109,132
10	Filipinas	93,093
11	Brasil	51,534
12	Alemania	40,17
13	Reino Unidos	39,934
14	Nueva Zelanda	33,403
15	Indonesia	31,091
16	Argentina	23,194
17	Tailandia	20,5
18	Singapur	20,346
19	Kyrgystán	19,035
20	Francia	16,251
21	Malasia	13,122
22	Ucrania	13,07
23	México	11,673
24	Emiratos Árabes Unidos	10,852
25	Camboya	10,089
26	India	10,388
27	Taiwán	6,293
28	Guatemala	5,312
29	Paraguay	5,09
30	España	4,52
Etc.		87,458
Número total de coreanos en el exterior		7,430,659
(en 194 países)		

Fuente: Overseas Korean Foundation

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS Y ARTÍCULOS:

- Bernal Rodríguez, J. L. (2016). La Asociación Estratégica entre México y la República de Corea a diez años de iniciada. *Revista Mexicana de Política Exterior*, (108), pp. 87-115. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n108/bernalr.pdf>
- Secretaría de Relaciones Exteriores de los Estados Unidos Mexicanos (SRE). (2005). *La construcción de una Asociación estratégica entre México y Corea para el siglo XXI. Visión y Agenda para la Cooperación*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://dusselpeters.com/informe_comision-corea-mexico_es.pdf
- De la Garza, A. (2017). México y Corea del Sur a 55 años del Establecimiento de Relaciones Diplomáticas: Antecedentes, elementos destacados y perspectiva actual de la Relación Bilateral. Centro de Estudio Internacionales Gilberto Bosques del Senado de los Estados Unidos Mexicanos. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/diplomacia/relatorias/nc-55anivmxcoreasur-020517/viewdocument>
- Gallardo Garcia, S. (2018). Trayectividad de la migración coreana en la Ciudad de México: entre nacionalismos, iglesias y asociaciones étnicas. *Revista Con-temporánea. Toda la historia en el presente*, (10). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://con-temporanea.inah.gob.mx/del_oficio_sergio_gallardo_garcia_num10
- Golan, G. J. (2013). Introduction: An Integrated Approach to Public Diplomacy. *American Behavioral Scientist*, 57(9), pp. 1251–1255. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.researchgate.net/publication/312039866_An_Integrated_Approach_to_Public_Diplomacy
- Golan, G. J. (2015). *International public relations and public diplomacy: Communication and engagement*. Peter Lang Publishing.
- Ho, E. L. E. y McConnell, F. (2019). Conceptualizing ‘diaspora diplomacy’: Territory and populations betwixt the domestic and foreign. *Progress in Human Geography*, 43(2), pp. 235-255.
- Lee, S. J. y Melissen, J. (2011). *Public diplomacy and soft power in East Asia*. Palgrave

Macmillan. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://books.google.com.ar/books?id=OeZdAQAAQBAJ>

- Melissen, J. y Kim, H. J. (2018). South Korean Diplomacy between Domestic Challenges and Soft Power. *Ssrn Electronic Journal*, pp. 1-6. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.clingendael.org/sites/default/files/2018-09/South_Korean_Diplomacy_Domestic_Challenges_Soft_Power.pdf
- Mera, C. (2006). Migración coreana en Argentina. *Revista Nuevo Mundo Mundos Nuevos*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://journals.openedition.org/nuevomundo/1286>
- Mera, C. (2008). La comunidad coreana en Buenos Aires. Una experiencia de convivencia intercultural. *Revista Sociedad*, pp. 1 – 10. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/11.-La-comunidad-coreana-de-Buenos-Aires.-Una-experiencia-de-convivencia-intercultural.pdf>
- Mera, C. (2009). Diáspora coreana en América Latina, en J. J. Ramírez (Coord.) *Tran-siciones coreanas. Permanencia y cambio en Corea del Sur en el inicio del SXXI* (pp. 303 – 334). El Colegio de México.
- Montes Incin, E. Y. (2016). Una amistad distante en el siglo XXI: la relación bilateral México-Corea del Sur. *Revista Muuch' Xímbal*, (3), pp. 83-104. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://revistasinvestigacion.lasalle.mx/index.php/muxi/article/view/1151>
- Nye, J. S. (2004). *Soft power: The Means to Success in World Politics*. Public Affair. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.academia.edu/28699788/Soft_Power_the_Means_to_Success_in_World_Politics_Joseph_S_Nye_Jr
- Oviedo, E. D. (2016). Política y economía en las relaciones argentino-coreanas. *Revista Miríada de la Universidad del Salvador*, 8(12), pp. 119-149. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://p3.usal.edu.ar/index.php/miriada/article/view/3787/4725>
- Romero Castilla, A. (1997). Huellas del paso de los inmigrantes coreanos en tierras de Yucatán y su dispersión por el territorio mexicano, en M. E. O. Mishima (ed.), *Destino México. Un estudio de las migraciones asiáticas a México* (pp. 123-166). El Colegio de México.

- Zaharna, R. S., Arsenault, A. y Fisher, A. (2014). *Relational, Networked and Collaborative Approaches to Public Diplomacy: The Connective Mindshift*. Taylor and Francis. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://books.google.com.ar/books?id=_m_MAgAAQBAJ

CONGRESOS Y CONFERENCIAS:

- Chaure, D. (18 de noviembre de 2015). *El rol de la identidad en los inicios de la relación diplomática entre Corea del Sur y Argentina*. Mesa Abierta de Relaciones Internacionales en Asia Pacífico del XIII Jornadas de Ciencias Sociales IDICSO-USAL, Buenos Aires, República Argentina.

SITIOS WEB:

- Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP). (s.f.). *Organizaciones de la Sociedad Civil*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.afip.gob.ar/orgSocCiv/>
- Asociación Civil de Coreanos en Argentina. (s.f.). *Inicio*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://nammihanuri.com/>
- BBC Mundo. (10 de diciembre de 2014). *¿Por qué México es tan bueno en taekwondo?*. BBC. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/12/141210_deportes_mexico_taekwondo_lv
- Biblioteca Virtual Universal. (s.f.). *Coreana*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.culturaargentina.org.ar/archivos/COLECTIVIDADES/Coreana.pdf>
- Brown Solá, C. (17 de Septiembre 2017). *Corea del Norte y su no tan conocida relación con México*. Nexos: economía y sociedad. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://economia.nexos.com.mx/?p=498>
- Centro Cultural Coreano en Argentina. (s.f.). *Objetivos*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://argentina.korean-culture.org/es/6/contents/352>
- Centro Cultural Coreano en México. (s.f.). *Objetivos*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://mexico.korean-culture.org/es/7/contents/269>
- JiniChannel. (2019). *¿Por qué los coreanos no encordan?: 10 razones*. Youtube. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.youtube.com/channel/UC3784tw3hE20Uz1ccbwgzjQ>

- Koreaboo. (9 de septiembre de 2019). *BTS To Be The Official Seoul Ambassador For The Third Year In A Row*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.koreaboo.com/news/bts-official-seoul-ambassador-third-year-row/>
- Diario La Cancha. (s.f.). Inicio. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.lacancha.com/argentina.pdf>
- Overseas Korean Foundation. (s.f.). *Overseas Koreans by their residential statuses*. Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://eng.korean.net/portal_en/information/knt_area.do#

COMUNICADOS DE PRENSA Y ANUNCIOS OFICIALES:

- Secretaría de Relaciones Exteriores de la República de los Estados Unidos Mexicanos (SRE). (s.f.). *México asume la coordinación de MIKTA en 2019*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-asume-la-coordinacion-de-mikta-en-2019?idiom=es>

5. UN ABORDAJE INSTITUCIONAL AL DESARROLLO DE ESTUDIOS COREANOS EN AMÉRICA LATINA: LOS CASOS DE MÉXICO, CHILE Y ARGENTINA

Ezequiel Ramoneda y Sebastián Do Rosario

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como objetivo analizar el desarrollo de los estudios coreanos en la región de América Latina entre las décadas de 1960 y 2010, tomando como países representativos a México en América del Norte, y Chile y Argentina en América del Sur. Se entenderá por estudios coreanos a aquellas actividades académicas de las distintas disciplinas de las ciencias sociales y humanidades (historia, política, economía, antropológica, sociología, religión, etc.) dentro de los estudios del Este Asiático que tienen por objeto de estudio la península coreana, como también la República de Corea (Corea del Sur) y la República Popular Democrática de Corea (Corea del Norte), abarcando no sólo aspectos internos y externos, sino también las relaciones entre ambos países. Ahora bien, en los hechos hay una marcada concentración de los mismos en Corea del Sur, por diversas razones que van desde el apoyo económico que este país brinda al impulso de los estudios coreanos hasta la presencia importante de comunidades de surcoreanos en América Latina, de ahí la atención específica que se prestará a este país en relación a los estudios coreanos.

El análisis propuesto se realizará desde una perspectiva institucional. Se fundamenta esto en que la labor individual de los académicos tiene un

marco institucional, convirtiéndose la universidad de esta manera en el principal anclaje institucional donde se desarrollan los estudios coreanos. Entre otras variables, se prestará atención a la conformación y desarrollo de espacios universitarios destinados a los estudios coreanos, la pertenencia de los mismos o de sus autoridades a redes que impulsan la cooperación académica en estudios coreanos, el financiamiento de estos espacios por el gobierno surcoreano a través de agencias que promueven los estudios coreanos en el exterior, como la Fundación Corea (en inglés Korean Foundation - KF), la Academia de Estudios Coreanos (en inglés Academy of Korean Studies - AKS) y el Instituto Rey Sejong, y la participación de las universidades en mecanismos paradiplomáticos para promover las relaciones de gobiernos de los países latinoamericanos mencionados con Corea del Sur. De esta manera se atenderá cómo las universidades latinoamericanas no solo mejoran el conocimiento académico sobre Corea del Sur en la región, sino también asisten a fortalecer los vínculos con Corea del Sur, por medio de la adecuación de la cooperación académica internacional como aspecto de la inserción internacional llevada adelante por los respectivos gobiernos.

El análisis se basará en un método comparativo. En primer lugar, se buscará identificar las diversas iniciativas académicas sobre estudios coreanos en cada uno de los países latinoamericanos mencionados, lo cual será hecho a partir de la revisión de bibliográfica especializada y el relevamiento de los sitios web oficiales respectivos, utilizando palabras claves como centro de estudio, departamento de idioma, programa latinoamericano o coreano, entre otras, en idioma español e inglés. Esto será complementado con el envío de un cuestionario por correo electrónico a sus autoridades de las iniciativas académicas para consultar en mayor profundidad su desarrollo. Una vez obtenidos los datos, se procederá a la comparación de los mismos. A partir de este análisis, se considera es posible dar cuenta del estado institucional de los estudios coreanos en los países latinoamericanos estudiados.

El trabajo estará compuesto por una primera sección donde se planteará el marco teórico desde el cual se realizará el análisis, seguido de otra sección donde se atenderá la situación sobre trabajos académicos que aborden la historia de los estudios coreanos en América Latina en general y en los países mencionados en particular. A continuación, se desarrollará el estado institucional de los estudios coreanos en México, Chile y Argentina, planteando en otra sección los desafíos que estos enfrentan y algunas sugerencias para superarlos para seguir profundizando en el desarrollo de esta área de estudio en América Latina.

MARCO TEÓRICO: LOS ESTUDIOS COREANOS COMO INTERNACIONALIZACIÓN UNIVERSITARIA

El análisis propuesto sobre el estado institucional de los estudios coreanos se realizará desde las formulaciones renovadas de la teoría de las relaciones internacionales de la autonomía. Al respecto, se considerará especialmente los aportes realizados por Myriam Colacrai sobre paradiplomacia como un aspecto de su concepto de autonomía regional, complementados con los de Oregioni sobre internacionalización universitaria intra-regional. Estos serán reinterpretados de acuerdo a la perspectiva de Dosch sobre inter-regionalismo.

De acuerdo con Colacrai, los estados ya no disponen del ejercicio exclusivo de la soberanía en la conducción centralizada de las relaciones internacionales. (Colacrai, 2015, p. 116) Esto es una manifestación más de la disgregación del poder unívoco del Estado y es otro signo destacable de la extrema complejidad de actores, fuerzas, lealtades y valores que caracteriza al momento presente. (Colacrai, 2000, p. 61) Así, en las últimas décadas, diferentes actores, como agencias estatales de cooperación internacional, legislaturas nacionales, gobiernos subnacionales o no centrales, entre otros, con capacidad de actuación internacional cobraron mayor protagonismo, al establecer relaciones sociales, económicas, culturales, técnicas con otros actores “pares” extranjeros. Estas relaciones se configuran como canales necesarios en el entrecruzamiento de relaciones entre países y son una expresión más de la porosidad característica de la interdependencia. Colacrai plantea así la consolidación de esta dimensión de las relaciones internacionales, una especie de “diplomacia paralela” no tradicional, que dio cuenta de las acciones exteriores llevadas adelante por estos actores, que contribuyen y complementan a las iniciativas de diplomacia tradicional desarrolladas por los órganos estatales a cargo del gobierno central en su relación con sus contrapartes extranjeras, lo que denominó “paradiplomacia”. (Colacrai, 2015, pp. 116-121)

Entre estos actores se incluyen las universidades. Estas establecen vinculaciones con sus contrapartes extranjeras por medio de la cooperación académica internacional producto de “comunidades epistémicas (de conocimiento)” (Colacrai, 2006, p. 384) y de “redes de producción y difusión de conocimientos” (Oregioni, 2015, p. 9) entre académicos. Oregioni entiende a estas redes como una estructura flexible que posibilita el intercambio de flujos de conocimiento entre estudiantes, profesores e investigadores, por medio

de programas de movilidad física y virtual internacional. (Oregioni, 2015, p. 9) Estas constituyen un instrumento de la internacionalización universitaria. (Oregioni, 2017, p. 2) El gobierno puede apoyar y orientar en el proceso de internacionalización de las universidades del país, fijando políticas públicas educativas y la instrumentalización de mecanismos de promoción directos o indirectos a través de diferentes dependencias estatales, entre estos programas que fomenten la creación de redes internacionales entre las universidades. (Oregioni, 2015, p. 11; Oregioni, 2018, p. 26) Otro mecanismo puede ser espacios donde cuestiones específicas de política exterior o de coordinación de políticas sean discutidas incluyendo la participación académica. La estrategia de Internacionalización de la Educación Superior no puede ser diferente de la estrategia de la inserción internacional que lleva adelante un país. Consecuentemente, se busca afianzar los vínculos de las universidades con las de otros países que resultan prioritarios o estratégicos para la política exterior de ese país. Así el Estado es considerado como el agente de la internacionalización universitaria, mientras que las universidades son los actores de la internacionalización. (Oregioni, 2015, p. 12)

Oregioni identifica dos procesos de internacionalización universitaria en América Latina. Define el primero como internacionalización hegemónica, basado en un relacionamiento norte-sur, caracterizado por el aspecto mercantil y dinámica competitiva de las actividades educativas-académicas del modelo neoliberal, considerando a la Educación Superior como un servicio, mientras que define el segundo como internacionalización contra-hegemónica, basada en una cooperación sur-sur, caracterizado por un sentido de solidaridad y cooperación asignado a las actividades educativas-académicas del modelo post-liberal, que entiende a la Educación Superior como derecho. En relación a esta última, busca generar conocimiento relevante en interacción con otros actores para satisfacer necesidades de las sociedades. (Oregioni, 2015, pp. 4-6, Oregioni, 2018, p. 19) Cuando el Estado opta políticamente por promocionar la internacionalización no hegemónica, estará trabajando en función de un proyecto nacional que favorezca la autodeterminación y la autonomía relativa. (Oregioni, 2018, p. 34)

Tomando lo dicho por Colacrai y Oregioni, se resaltarán la importancia de la vinculación entre el Estado y las universidades, pero aplicado no al proceso de integración intra-regional, sino al de vinculación inter-regional de acuerdo a Dosch, el cual consideramos también puede funcionar para generar mayor autonomía, en este caso entre el Este Asiático y América Latina. El inter-regionalismo emerge como una respuesta a la creciente complejidad

del sistema internacional. Por lo tanto, a la luz del proceso de erosión percibido de los mecanismos de conducción de los estado-nación en la era de la globalización, el inter-regionalismo tanto como el regionalismo aparecen ofrecer a los actores estatales nuevos corredores de acción y una herramienta para explorar y recuperar las competencias de conducción política perdidas. El inter-regionalismo sirve como vehículo político para la profundización de la interdependencia, el aumento mutuo de recursos materiales y no materiales, y la resolución de conflictos mediante el uso de medidas de acompañamiento y cooperación adicional entre actores gubernamentales y no gubernamentales. Contribuye a la construcción de instituciones e identidades multilaterales en las relaciones internacionales. (Dosch, 2012, pp. 135-136) Concerniente a las relaciones inter-regionales entre el Este Asiático y América Latina, el principal foro de diálogo y conocimiento mutuo es el Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este (FOCALAE). Parafraseando lo dicho por Gibson en relación a ASEM, dentro de FOCALAE dos entidades coherentes y externamente diferenciadas se posicionan una enfrente a la otra. Paradójicamente, este dialogo inter-regional puede servir más efectivamente para aumentar la cooperación intra-regional, porque puede articular más explícitamente la presencia del Este Asiático frente a la de América Latina. Como resultado, este mecanismo puede incluso inducir a la creación de una identidad regional del Este Asiático y de América Latina respectivamente. (Gilson, 1999, p. 749, en Altemani de Oliveita, 2002, p. 123)

Utilizando este marco teórico, se buscará analizar el rol de los estudios coreanos no sólo como profundización del conocimiento académico sobre Corea del Sur en particular y, por sus vínculos, el Este Asiático en general, sino también como aspecto de la internacionalización de las universidades de México, Chile y Argentina hacia Corea del Sur y su aprovechamiento por los gobiernos de los respectivos países para estrechar los vínculos bilaterales dentro de las relaciones inter-regionales del Este Asiático y América Latina, teniendo presente el marco de FOCALAE.

TRABAJOS ACADÉMICOS SOBRE LOS ESTUDIOS COREANOS EN UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Son escasos los trabajos que tratan sobre el desarrollo de los estudios coreanos en América Latina de una manera holística. En primer lugar, se debe mencionar el artículo de Samuel Velarde “Los Estudios Coreanos en América

Latina”, publicado en 2015. Aquí se aproximó al estado académico de los estudios coreanos en América Latina, aunque sin prestar una atención más profunda en la cuestión institucional. Ese mismo año, se publicó el artículo “A Short History of the Ups and Downs of Korean Studies in Latin America: Newcomers Meeting the Challenges” de Wonjung Min. En este planteó una aproximación más profunda a los estudios coreanos en la región latinoamericana, con mayor atención a la cuestión institucional, pero con ciertos desbalances en el tratamiento, resaltando su estado en Chile por sobre el de otros países en la región. Un tercer artículo a mencionar es el escrito por Oscar Mora Garduño, Yun Sang Cheol, y María del Carmen Hernández Cueto “Análisis de las investigaciones sobre estudios coreanos en América Latina”, publicado en 2018, en el cual se aborda la cuestión desde la perspectiva de los investigadores, donde solo se mencionaron algunos problemas institucionales de manera genérica.

Luego se encuentran trabajos que abordan los desarrollos de los estudios coreanos en países específicos. Entre estos los más importantes son el artículo de Wonjung Min “Outlook for Korean Studies in Chile” publicado en 2006, el artículo de Won-ho Kim “Korean Studies in México: A Survey and Recommendations” publicado en 2009, y el artículo de Alfredo Romero Castilla “Los Estudios Coreanos en México” publicado en 2018. Finalmente, tiempo después es posible encontrar el texto de Bárbara Bavoleo y Luciano Bolinaga “Los estudios coreanos en la República Argentina. Trayectoria y perspectivas” publicado en 2017. Estos trabajos plantean principalmente un análisis histórico del desarrollo académico de los estudios coreanos en los países latinoamericanos mencionados, destacando el rol fundante de algunos académicos y la importancia significativa de varios textos, pero solo mencionan problemas institucionales sin mucha especificación.

En líneas generales se puede afirmar que, aunque se tratan de importantes aportes tomados en conjunto para entender en general el desarrollo de los estudios coreanos en América Latina, y en algunos países latinoamericanos en particular, su foco de atención está puesto en destacar hitos académicos en una descripción histórica más o menos coherente dependiendo de los casos, pero sin llegar a ser un análisis articulado del todo, pero donde la perspectiva institucional queda relegada. De ahí que el presente trabajo busca cambiar el foco de atención para abordar el desarrollo de los estudios coreanos considerando el rol de las instituciones académicas, específicamente universidades, dedicadas a los mismos.

SITUACIÓN INSTITUCIONAL DE LOS ESTUDIOS COREANOS EN UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS: LOS CASOS DE MÉXICO, CHILE Y ARGENTINA

Se puede identificar un primer estímulo a los estudios coreanos en América Latina en la década de 1960, a partir del Proyecto Mayor para el Entendimiento Mutuo de las Culturas de Oriente y Occidente emprendido por la UNESCO en 1957, mejor conocido como el Proyecto Mayor Oriente Occidente, cuyo objetivo principal fue impulsar el diálogo inter-cultural para una generar mejor comprensión de los rasgos principales de la vida de los diferentes pueblos de Oriente y Occidente. Esto fomentó el establecimiento de los primeros centros académicos dedicados a los estudios de los pueblos asiáticos en universidades latinoamericanas. Fue durante esta década que también se establecieron relaciones diplomáticas entre Corea del Sur y varios países latinoamericanos. De esta manera, mientras había un nuevo interés de los estados latinoamericanos de establecer relaciones diplomáticas con los nuevos estados independientes del Asia y el África, resultado del proceso de descolonización y la búsqueda de su lugar en el escenario internacional, lo cual se vería reflejado en el surgimiento de Movimiento de Países No Alineados y el más genérico Tercer Mundial en el orden de la Guerra Fría, también hubo un interés académico de expandir las fronteras tradicionales del conocimiento hacia estos nuevos pueblos y países.

Entre las causas que motivaron los estudios coreanos en América Latina en las décadas siguientes se encuentra que los académicos latinoamericanos se interesaron por los procesos de desarrollo político y económico del Corea del Sur, vinculando su investigación sobre Corea del Sur de manera comparativa con la situación de sus respectivos países. Varios procesos similares estaban aconteciendo contemporáneamente tanto en Corea del Sur como varios países latinoamericanos durante la década del 1970 y 1980, como la industrialización, el autoritarismo militar y la transición democrática, las relaciones cívico-militares, entre otros. Al respecto varias universidades latinoamericanas incorporaron cuestiones coreanas en los programas de las asignaturas dedicadas a los estudios del Este Asiático, como licenciaturas de Historia o de otras ciencias sociales. También es importante agregar el tema de la migración y las comunidades coreanas en Latinoamérica, lo que conlleva estudios socio-culturales. (Garduño, Cheol y Hernández Cueto,

2018; Min, 2015; Velarde, 2015) Entre las décadas de 1960 y 1970 más de 100 mil coreanos llegaron a América Latina. (Chacon Morales, 2009)

Iniciada la década de 1990, tuvo lugar un nuevo impulso de los estudios coreanos, con la consolidación de foros multilaterales para la cooperación trans-regional de la cuenca del océano Pacífico, como el Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC) y, especialmente, el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), donde Corea del Sur profundizó su vinculación no sólo con los gobiernos sino también con otros actores de los países del Asia-Pacífico, incluidos algunos países latinoamericanos, permitiendo contactos políticos, diplomáticos, comerciales más frecuentes, además de los académicos y culturales. En 1993 se empezaron a establecerse centros de estudio en universidades de los países miembros de APEC, seguido por la creación de consorcios universitarios de APEC. A finales de esta década, en 1999 se creó el Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este (FOCALAE), un foro bi-regional para impulsar las relaciones intergubernamentales entre los países del Este Asiático y de América Latina, pero carece de un mecanismo institucional para incorporar a universidades, de ahí que la participación universitaria es muy esporádica. En Corea del Sur se estableció en la década de 1990 la Oficina de Asuntos Latinoamericanos y del Caribe del Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio. (Kim, 1998, p. 18; Uk Heo y Roehrig, 2014, p. 151) También se creó en 1996 el Consejo Coreano para América Latina y el Caribe (KCLAC), el cual reunió a empresarios y académicos. (Kim, 1998, p. 17) Fue a partir de esta década que se establecieron nuevos centros académicos y se profundizaron las redes académicas, lo cual fortaleció los estudios coreanos desde la perspectiva de las ciencias políticas y económicas, especialmente las relaciones internacionales.

En la década de 2000 se generó un mayor interés en las cuestiones internacionales geo-políticas-estratégicas, basadas en el desarrollo nuclear de Corea de Norte y la búsqueda de Corea del Sur como potencia media en el escenario internacional. Pero, en el caso de América Latina, fueron las cuestiones geo-económicas-comerciales las que se convirtieron básicamente en el eje principal sobre las cuales se sustentarían y desarrollarían las relaciones entre Corea del Sur y los países de la región, al no haber cuestiones militares o estratégicas que afecten las relaciones. Se firmaron varios acuerdos comerciales con países latinoamericanos. El interés académico cambió en la misma orientación. En julio de 2007, tras la firma de un acuerdo de cooperación, el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas autorizó la incorporación

de Corea del Sur como estado miembro de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). En agosto de 2015, Corea del Sur fue seleccionada como uno de los cinco socios estratégicos extra regionales de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Esto demostró que la vinculación entre Corea del Sur y América Latina se ha intensificado en la última década, asumiendo todavía una mayor importancia. En la última década, se incorporaron estudios sobre el proceso de modernización tecnológica en distintos sectores de la sociedad coreana y la internacionalización de su cultura popular en América Latina. (Bavoleo y Bolinaga, 2017; Garduño, Cheol and Hernández Cueto, 2018; Kim, 2009; Velarde, 2015)

Además de los estímulos a los estudios del Este Asiático proporcionado por la UNESCO y a los estudios de Asia-Pacífico proporcionado por PECC y, especialmente, APEC, Corea del Sur generó su propio estímulo para promover los estudios coreanos en el exterior, con la creación del KF en 1991 y el Instituto Rey Sejong en 2007, complementando de esta manera los programas de la AKS, establecida en 1978. Debido a ello, a principios de la década de 2000 los estudios coreanos adquirieron mayor relevancia académica en América Latina. Durante la década de 2010 es posible apreciar que está teniendo lugar un cambio en el eje de la asistencia económica de actividades académicas desde la KF a la AKS. Esto motivó la formación de redes de académicos dedicados específicamente a los estudios coreanos en varios países latinoamericanos. También, con el apoyo económico de la KF, se organizó el primer Encuentro de Estudios Coreanos en América Latina (EECAL) en 2003 en Argentina. (Bavoleo and Bolinaga, 2017; Min, 2015; Velarde, 2015)

Teniendo en cuenta este desarrollo, dentro del conjunto de universidades latinoamericanas que cuentan con centros de investigación y asignaturas de grado y posgrado sobre cuestiones del Este Asiático y la cuenca del Océano Pacífico, hay algunas que cuentan con espacios y asignaturas dedicados específicamente a los estudios coreanos. Al respecto, se aclara que un relevamiento siguiente no pretende ser exhaustivo de todas las universidades con relaciones con contrapartes asiáticas o dedicadas a los estudios del Este Asiático, sino aquellas dentro de estas que se dediquen con mayor especificidad a los estudios coreanos. Para identificarlas, se tuvo en consideración no que hayan realizado una actividad aislada o esporádica, sino haber mantenido un conjunto de elementos a lo largo del tiempo, como contar con un centro de investigación especializado, un programa académico de grado o posgrado dedicado a los estudios coreanos, un curso de enseñanza de idioma coreano,

convenios firmados con universidades coreanas, haber sido sede de congresos nacionales o internacionales sobre la temática, haber recibido asistencia económica por parte de la KF y/o la AKS, entre otras. Los perfiles inter-regionales o trans-regionales se definirán considerando la orientación académica de centro de estudio de la universidad, su participación en mecanismos de cooperación académico-público, o en redes universitarias regionales, entre otros factores. Específicamente, se prestará atención al estado institucional de los estudios coreanos en universidades de México, Chile y Argentina. Al comienzo de la sección de cada país, se incluye una breve presentación de las relaciones intergubernamentales bilaterales y multilaterales entre Corea del Sur y cada uno de los países latinoamericanos mencionados, con foco en cuestiones culturales-académicas. Al final del trabajo se encuentra un anexo donde se encuentra el listado de las universidades de México, Chile y Argentina dedicadas a los estudios coreanos.

ESTUDIOS COREANOS EN UNIVERSIDADES MEXICANAS

México y Corea del Sur establecieron relaciones diplomáticas en 1962, abriendo el gobierno surcoreano su embajada en el país latinoamericano ese mismo año, mientras que el gobierno mexicano designó a su embajada en Japón como concurrente en Corea del Sur en 1967, para abrir su embajada en el país asiático en 1978. (Romero Castilla, 2012) Ambos países firmaron un acuerdo comercial en 1966, y uno de cooperación económica en 1989. Actualmente hay negociaciones entre ambos gobiernos para celebrar un tratado de libre comercio. También en 1966 México y Corea del Sur firmaron un convenio de cooperación cultural, el cual incluye cooperación académica. (Licón Michel y Rangel Delgado, 2012) En 2012 la Embajada de Corea del Sur estableció el Centro Cultural Coreano, el segundo en América Latina, donde se organizaron no solo eventos culturales, sino también actividades académicas y de cursos de idioma coreano. (Centro Cultural Coreano en México) Todavía más, México se convirtió en miembro de PECC en 1991, para lo cual creó el Comité Nacional para el Asia-Pacífico Mexicano (MXCPEC), y de APEC en 1993, para lo cual estableció en 2004 el Consorcio Mexicano de Centros de Estudios APEC (CONMEX-CEAPEC). (CONMEX-CEAPEC, Mackintosh Ramírez, 2005; Ramírez Bonilla, 2016) En 1999 se incorporó a FOCALAE como miembro fundador. En este contexto se desarrollaron los estudios coreanos en México, convirtiéndose en uno de los epicentros académicos de los estudios coreanos en Latinoamérica.

En principio, es importante destacar la creación de dos instituciones, que pudo ser motivada por el Proyecto Mayor Oriente-Occidente de la UNESCO. Por un lado, el Centro de Estudios de Asia y África (CEAA) del Colegio de México (COLMEX), creado en 1964. En 1964 creó la Maestría en Estudios de Asia y África, y en 1997 estableció el Doctorado en Estudios de Asia y África, el cual estuvo activo por algunos años. Entre 1996 y 2006 tuvo un Centro de Estudios APEC. En 1994 creó un Departamento de Estudios Coreanos con apoyo de la KF, siendo la primera institución en América Latina en su tipo, teniendo durante fines de la década de 1990 y la década de 2000 una especialización sobre estudios coreanos en la maestría mencionada. En 2005 organizó la segunda edición del Encuentro de Estudios Coreanos en América Latina. En 2017 se inauguró el Seminario Permanente de Estudios sobre Corea. (Baños Martínez y Barreto Canales, 2017; CEAA; Kim, 2009; Min, 2015; Ramírez Bonilla, 2016; Romero, 2018) Por otro lado, el Centro de Estudios Orientales (CEO) de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), creado en 1966. En 1967 creó la Licenciatura y la Maestría en Estudios Orientales. En 1974 el CEO fue cerrado y sus asignaturas fueron canceladas, siendo reabierta a principios de la década de 2010. Paralelamente en 1969 se estableció la asignatura sobre Cuestiones de Asia y Extremo Oriente en la Licenciatura de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. En 2013 se estableció el Programa Universitario de Estudios de Asia y África, propuesta académica multi e interdisciplinaria, en el cual participan participan las Facultades de Filosofía y Letras, de Economía, de Ciencias Políticas y Sociales, además de varios Institutos de Investigaciones. En 2015 se lanzó el Diplomado de Estudios sobre Asia, el cual cuenta con un grupo de clases sobre Corea, además de organizar en 2019 un curso sobre los Retos de la Globalización de Corea del Sur. En 2016 organizó lo que sería la primera de las Jornadas de Cultura Coreana. Participa junto con universidades surcoreanas en la Asociación de Universidades de la Cuenca del Océano Pacífico (APRU), establecida en 1997. Además, brinda cursos de idioma coreano en el Centro de Enseñanza de Lenguas Extranjeras. (Kim, 2009; PUJEA; Ramírez Bonilla, 2016; Romero, 2018)

Además de las anteriores instituciones, es importante mencionar otras, cuyo establecimiento estuvo relacionado con la participación de México en los foros multilaterales del Asia-Pacífico. Primero, el Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico (CUEICP) de la Facultad de Economía de la Universidad de Colima (UCOL), creado en 1989. Cuenta con un Centro de Estudios APEC. En 1994 estableció la Maestría en Relaciones Económicas Internacionales con especialización en Estudios de la Cuenca

del Pacífico, convirtiéndose luego en la base sobre el cual en 1999 empezó a ofrecer el Doctorado en Relaciones Transpacíficas. En 2005 estableció el Programa de Estudios Coreanos, con apoyo de la KF. Hay además dos seminarios obligatorios sobre la región del Asia-Pacífico dentro de las asignaturas de la licenciatura en relaciones internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. (CUEICP; Kim, 2009; Ramírez Bonilla, 2016) Segundo, el Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades (CUCSH) de la Universidad de Guadalajara (UDG), el cual cuenta con el Departamento de Estudios del Pacífico (DEP), establecido en 1990. Desde 1994 ha tenido a su cargo la orientación en Estudios Internacionales y del Pacífico de la Maestría en Ciencias Sociales, y en 2020 lanzó la Maestría en Políticas Globales y Estudios Transpacíficos, donde se estudian cuestiones sobre la península coreana. Cuenta con un Centro de Estudios APEC. (DEP; Falck, 2010; González, 2015; Kim, 2009; Ramírez Bonilla, 2016)

Más recientemente, con mayor enfoque, es necesario destacar al Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades (CUCSH) de la Universidad Autónoma de Nayarit (UAN), en el cual, debido a un Programa de Estudio e Investigación sobre el Pacífico y el establecimiento por primera vez en México, también en América Latina, del Instituto Rey Sejong gracias a un acuerdo firmado en 2012 con la embajada del República de Corea, se creó en 2013 la Licenciatura en Estudios Coreanos, única en América Latina, con apoyo de la KF. La misma tiene asignaturas sobre la historia, la cultura, la religión, el pensamiento y la literatura coreana, junto con economía, política, relaciones internacionales de Corea del Sur, como también idioma coreano. Es posible para sus estudiantes realizar estancias en universidades surcoreanas, como también hacer prácticas profesionales en empresas surcoreanas. Actualmente se encuentra en un proceso de reestructuración. (CUCSH; Centro Cultural Coreano, 2016; Embajada de la República de Corea, 2014; Kim, 2009; UAN, 2012-a, UAN, 2012-b) Además, es importante considerar al Centro de Estudios Asiáticos (CEA) de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) fue constituido en 2006. En 2014 se convirtió en la sede del Programa E-school para América Latina de la Fundación Corea, luego de estar en la Universidad de California de Estados Unidos, asumiendo la coordinación de este programa online de estudios coreanos para salvar dificultades temporales, lingüísticas, y administrativas. Desde un aula virtual, se ofrecen cursos sobre distintos aspectos de Corea del Sur, abarcando cuestiones de historia, cultura, religión y sociedad, además de otras como desarrollo económico y empresas de Corea del Sur, política doméstica y relaciones internacionales,

los cuales son posibles de articular dentro de los planes de estudios de asignaturas brindados por las universidades participantes. Es miembro fundador de la una red de universidades latinoamericanas participantes del programa, entre las cuales se encuentran 19 de México, incluyendo todas las universidades mencionadas previamente, 3 de Chile, 3 de Argentina, entre otras latinoamericanas. Dentro de estas universidades, hay un grupo que estableció un consorcio. Desde 2015 organiza el Taller Internacional del Programa E-School, con apoyo de becas, y desde 2016 organiza el Concurso de Ensayos del Programa E-School. A su vez, desde 2014 cuenta con el único Instituto Rey Sejong en México. (Bavoleo y Bolinaga, 2017; CEA, 2015; KFAL; Min, 2015)

En lo que concierne a redes, es importante mencionar en primer lugar que el CEEA-COLMEX promovió, con apoyo de UNESCO, la constitución en 1976 de la Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África (ALADAA), principal asociación de académicos latinoamericanos dedicados a los estudios de los pueblos y países africanos y asiáticos, en la cual los estudios coreanos han estado presente en varios de sus congresos internacionales. (ALADAA) También que la UNAM, la UCOL, la UDG, junto con el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, la Universidad Veracruzana, la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, y la Universidad Autónoma de Baja California Sur, son miembros del CONMEX-CEAPEC. En lo que hace a estudios coreanos, en 2009 se estableció la Academia Mexicana de Estudios Coreanos, (Garduño, Cheol y Hernández Cueto, 2018; Min, 2015; Vellarde, 2015) iniciativa de red de especialistas mexicanos interesados en Corea, con el apoyo de la Embajada de la República de Corea en México y de la KF. Tuvo la primera conferencia sobre Estudios Coreanos en el COLMEX en 2008, la segunda en la Universidad de Colima en 2009 (Kim, 2009). Fue reasumida en 2015 por el Círculo Mexicano de Estudios Coreanos (CMEC) surgido en el marco de la séptima edición del EECAL organizada en la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. (Chakana, 2018) Esta organización académica ha organizado en 2016, junto con el apoyo de diversas universidades, el primer Foro Corea, siendo organizado el segundo en 2017 con la Universidad Iberoamericana, el tercero en 2018 con el Colegio de México, y el cuarto en 2019 con el Museo Nacional de las Culturas del Mundo. También se organizó en 2017 el segundo Taller Internacional de Estudios sobre Corea, coordinado por el CEEA-COLMEX. (Baños Martínez y Barreto Canales, 2017) Hay varias universidades mexicanas dedicadas a los estudios coreanos que participan junto con universidades surcoreanas en el Consorcio para la

Colaboración de la Educación Superior en América del Norte (CONAHEC), establecido en 1991, y en el Programa de Movilidad Universitarias del Asia y el Pacífico (UMAP), establecido en 1993.

ESTUDIOS COREANOS EN UNIVERSIDADES CHILENAS

Chile y Corea del Sur establecieron relaciones diplomáticas en 1962, abriendo el gobierno surcoreano su embajada en el país latinoamericano al poco tiempo, mientras que el gobierno chileno abrió su embajada en el país asiático en 1969. (Ortega, 2012) Ambos gobiernos firmaron un acuerdo comercial en 1977, y de cooperación económica en 1968. (BCN, 2012) En 2003 firmaron un tratado de libre comercio, el primero entre un país latinoamericano y un país asiático, entrando en vigor en 2004. En 1984 Chile y Corea del Sur firmaron un convenio de cooperación cultural, el cual considera la cooperación académica. Todavía más, Chile se convirtió en miembro de PECC en 1991, para lo cual creó el Comité Nacional para el Asia-Pacífico de Chile (CHILPEC), y de APEC en 1994. Ahora bien, mientras que México optó por un consorcio universitario, Chile avanzó con el establecimiento de una fundación público-privada, la Fundación Chilena del Pacífico, creada en 1994 que tiene un Centro de Estudios APEC, como también es la sede del CHILPEC. Fue uno de los países fundadores de FOCALAE en 1999, al impulsar el establecimiento del foro junto con Singapur. (Fundación Chilena del Pacífico; Ramírez Bonilla, 2016) En este contexto se desarrollaron los estudios coreanos en Chile.

En primer lugar, es importante destacar que el establecimiento de varios centros de estudio estuvo relacionado con la participación de Chile en los foros multilaterales del Asia-Pacífico. El Centro de Asia Pacífico (CAP) se estableció en 2002 en el Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile (UCHILE), universidad que contaba con una especialización en Asia y el Pacífico en la Maestría en Estudios Internacionales en la década de 1970. Este cuenta con el Programa de Estudios Coreanos establecido en 2006, con apoyo de la KF, que otorga becas para financiar tesis de pre y posgrado. Además, ha realizado proyectos de investigación con financiamiento de la AKS. En 2009 organizó la cuarta edición del Encuentro de Estudios Coreanos en América Latina. UCHILE es otra universidad que participa junto con universidades coreanas en APRU. (BCN, 2013; BCN, 2017; IEI, 2006; IEI, 2010; Rodríguez Guarachi, 2006; Sparks, 1999) El Centro de Estudios Asiáti-

cos (CEA) de la Facultad de Historia, Geografía y Ciencia Política de la Pontificia Universidad Católica de Chile (UC), establecido en 2002. En 2008 estableció el Diplomado de Estudios Asiáticos, donde se estudian cuestiones sobre la península coreana, el cual se complementó en 2019 con el Diplomado en Pensamiento y Culturas Asiáticas por el Instituto de Estética. Organiza anualmente el Concurso de Ensayos Corea desde 2007, con apoyo de la KF. Y el Seminario Internacionales de Estudios Coreanos desde 2008, con apoyo de la KF en los primeros años y de la AKS recientemente. Además, ha realizado varios proyectos de investigación, uno de estos en 2011 con financiamiento de la AKS. Además está la sección de estudios coreanos del Departamento de Historia. (BCN, 2008; BCN, 2009; BCN, 2010; BCN, 2011; BCN, 2012; BCN, 2013; BCN, 2013; BCN, 2016; CEA; Garduño, Cheol and Hernández Cueto, 2018; Min, 2012; Min, 2013; Min, 2015) Además de las dos instituciones previas, es necesario incluir al Centro Asia Pacífico (CEAP) de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad Diego Portales (UDP), establecido en 2007, el cual tuvo por primera vez el Instituto Rey Sejong en Chile debido a la firma de un acuerdo con la embajada de la República de Corea en 2012, (Asia Pacific Center; BCN, 2012; BCN, 2013; BCN, 2017) el Instituto de Estudios del Pacífico y del Índico (IEPI) de la Universidad Gabriela Mistral (UGM) establecido en 1982, actualmente desactivado pero que tuvo la cátedra Cuenca del Pacífico y del Índico, donde se estudiaron cuestiones sobre la península coreana y recibió asistencia de la KF, (BCN, 2013; IEPI, 2011; Min, 2015) y el Programa Asia Pacífico de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV), establecido en 2008, el cual tuvo un diplomado en Estudios de Asia-Pacífico, donde se debatían cuestiones sobre la península coreana. (BCN, 2013; BCN, 2018; Min, 2015; PAP, 2016; PAP, 2016; PAP, 2018)

Más recientemente, con mayor detalle, es importante destacar al Instituto de Estudios Avanzados (IDEA) de la Universidad de Santiago de Chile (USaCh), que cuenta con el Centro de Estudios Chileno-Coreano (CHKSCP) desde 2014, con apoyo del programa Semilla de la AKS, que ha organizado varios seminarios sobre Corea. También ofrece un concurso de ensayos para promocionar investigaciones con financiamiento de la AKS. Contó durante algún tiempo con un Diplomado en Estudios Regionales, con orientación en Asia-Pacífico. Participa junto con universidades surcoreanas en el CONAHEC. (BCN, 2014; BCN, 2013; CHKSCP; Fernández y Fuentes, 2019; VIDI, 2018) También, la iniciativa de la Universidad Central de Chile (UCENTRAL) que en 2014 creó el Programa de Estudios Coreanos, y en 2018 estableció la Maestría en Estudios Coreanos, única en América Latina, con apoyo del programa

Semilla de la AKS. La misma tiene asignaturas sobre la historia, la cultura, la religión, y el pensamiento coreano, junto con economía, política, relaciones internacionales de Corea del Sur, como también idioma coreano. Es posible para sus estudiantes hacer prácticas profesionales en empresas surcoreanas. Participa en el Programa E-School de la Fundación Corea. En 2019 firmó un acuerdo con la embajada de la República de Corea, relocalizando el Instituto Rey Sejong. Ese mismo año también se creó el Centro de Estudios Comparados de Corea, y se organizó la primera edición del Ciclo Latinoamericano de Estudios Coreanos. (Chakana, 2018; BCN, 2019; BCN, 2019; UCENTRAL; UCENTRAL, 2019)

En lo que concierne a redes, es importante mencionar que la sección chilena de ALADAA se estableció a mediados de la década de 2010, celebrándose el primer Congreso Internacional de la Asociación en este país en 2016, mientras que en 2019 se organizó el Primer Congreso Nacional. (ALADAA) Por otro lado, la UCHILE y la UC participan en la Fundación Chilena del Pacífico. En lo que hace a estudios coreanos, en 2012 se estableció la Red de Estudios Coreanos. (Red de Estudios Coreanos en Chile)

ESTUDIOS COREANOS EN UNIVERSIDADES ARGENTINAS

Finalmente, la situación en Argentina debe ser tenida en cuenta. Argentina y Corea del Sur establecieron relaciones diplomáticas en 1962, abriendo el gobierno surcoreano su embajada en el país latinoamericano en 1963, mientras que el gobierno argentino abrió su embajada en ese país asiático en 1966. Ambos gobiernos firmaron un acuerdo de cooperación económica y comercial en 2004. También en 1968 Argentina y Corea del Sur firmaron un convenio de cooperación cultural, el cual considera la cooperación académica. (Paz Iriberry, 2001) En 2004 firmaron un acuerdo de cooperación cultural y educativa. (Oviedo, 2016) En 2006 la Embajada de Corea del Sur inauguró el Centro Cultural Coreano, el primero en América Latina, donde se organizaron no solo eventos culturales, sino también actividades académicas y de cursos de idioma coreano, y donde está el único Instituto Rey Sejong. (Bavoleo y Bolinaga, 2017; Rubio, 2015) Argentina busco participar en PECC, para lo cual creó el Comité Nacional para el Asia-Pacífico de Argentina (CONAPAC) en 1992. Pero para 2002 la CONAPAC fue desactivada, siendo reactivada en 2016, bajo una nueva modalidad, que prioriza el rol gubernamental frente a la participación tripartita de diplomáticos, el empresariado y los académicos. En 1999 se incorporó a FOCALAE como miembro fundador. De ahí

que, a diferencia del México y Chile, los estudios del Este Asiático en Argentina no se articularon apropiadamente con la participación del gobierno en los foros multilaterales regionales, como PECC, APEC y FOCALAE. En este contexto se desarrollaron los estudios coreanos en Argentina, que, junto con Chile, se convirtió en otro epicentro académico de los estudios coreanos en Latinoamérica.

Es posible identificar la creación de una institución, la cual pudo ser motivada por el Proyecto Mayor Oriente-Occidente de la UNESCO. La Escuela de Estudios Orientales “Rev. Ismael Quiles S.J.” (EEO) de la Facultad de Filosofía, Letras y Estudios Orientales de la Universidad del Salvador (USAL) fue establecida en 1967. Ese mismo año estableció la Licenciatura en Estudios Orientales que actualmente cuenta con las asignaturas Historia de la Cultura Coreana e Historia Contemporánea del Asia-Pacífico. Además, en el Instituto de Investigaciones en Ciencias Sociales (IDICSO) de la Facultad de Ciencias Sociales, se está llevando adelante desde 2016 el proyecto de una Diplomatura online en Estudios Coreanos, con apoyo del programa Semilla de la AKS. También está el Seminario Procesos de Integración del Asia-Pacífico. (Bavoleo y Bolinaga, 2017; Min, 2015; USAL, 2019) Otra institución significativa es la Escuela de Historia de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), la cual ofrece la asignatura Historia Contemporánea de Asia y África desde 1987, y el Programa de Estudios Contemporáneos Coreanos y del Noreste Asiático desde 1993. Además, cuenta con el Centro de Estudios Avanzados (CEA) de la Facultad de Filosofía y Humanidades que estableció en 2003 el Programa de Estudios del Asia Oriental, seguido en 2005 por la Especialización en Estudios de Asia Oriental. (Bavoleo y Bolinaga, 2017; Buffa, 2008; UNC, 2010; Molina y Silbert, 2007) Es necesario mencionar además a las siguientes instituciones que cuentan con clases y otras actividades académicas sobre la península coreana: el Departamento de Geografía de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán (UNT), que cuenta con la Licenciatura en Geografía que tiene las asignaturas Geografía de los Espacios Mundiales y Geografía Política y de las Relaciones Internacionales, como también el Centro de Estudios de Asia y África (CEAA), establecido en 1992, (Araoz 2017, Naessens 2010), el Instituto de Investigaciones “Dr. Carlos S. Nino” de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMDP), del cual se desprende el Centro de Estudios de Corea y China (CECCHI) establecido en 1998, (CECCHI), y el Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional del Comahue (UNCOMA), la cual cuenta con la asignatura Mundo

Actual Afroasiático. (Buffa, 2008; Trincheri, 2007; Trincheri, 2011; UNCOMA).

Debido al interés del gobierno argentino de participar en los foros multilaterales del Asia-Pacífico, se alentó la creación de otras instituciones, entre las cuales es posible distinguir una. En 1991 se creó el Departamento de Asia y el Pacífico “Jorge Rafael Di Masi” (DAYP) del Instituto de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de la Plata (UNLP). Cuenta con una Maestría en Relaciones Internacionales, que por unos años en la década de 1990 tuvo una especialización en Asia-Pacífico, la cual fue seguida por el Programa de Capacitación en Negocios con el Asia-Pacífico. En 1995, se creó el Centro de Estudios Coreanos (CECOR) dentro del DAYP, siendo el primer centro de estudio dedicado específicamente a los estudios coreanos en Argentina. Sus miembros han realizado varias investigaciones, algunas con el apoyo de la KF y la AKS. Participa en el Programa E-School de la Fundación Corea. Además, está la asignatura Historia de Asia y África de la Licenciatura en Historia de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP, establecida en la década de 1980, donde se estudia cuestiones sobre la península coreana. Organiza las Jornadas de Historia de Asia y África desde 2015, con una mesa especial para estudios coreanos. (Buffa, 2008; IRI) En 2013 organizó la sexta edición del Encuentro de Estudios Coreanos en América Latina.

Además de las anteriores instituciones, es necesario incluir al Grupo de Estudios del Este Asiático (GEEA) del Instituto de Investigaciones “Gino Germani” de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA), creado en 2001. En 2004 se estableció la asignatura China, Corea y Japón, una mirada histórica, política, económica y cultural del Este Asiático. Sus miembros han realizado varias investigaciones, algunas con el apoyo de la KF. Además, en 2005 estableció el Centro de Estudios Corea Argentina (CECA), con apoyo de la KF, actualmente desactivo. Junto con el Centro Cultural Rector Ricardo Rojas brindó clases de idioma coreano desde 2005, también en el Laboratorio de Idiomas de la Facultad de Filosofía y Letras, y en el Centro Universitario de Idiomas. En 2003 organizó la primera edición del Encuentro de Estudios Coreanos en América Latina. (Bavoleo y Bolinaga, 2017; CECA; CUI; Garduño, Cheol y Hernández Cueto, 2018; GEEA; Velarde, 2015) Ambos centros de estudio han colaborado con el Programa de Cooperación Académica Sur-Sur del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), establecido en 1967, también promovido por UNESCO, organizando actividades académicas sobre Corea del Sur en la década del 2000.

(Bayle, 2015; CECA; CLACSO; GEEA) En la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) también se han realizado actividades sobre estudios coreanos dentro de la asignatura Historia de las Relaciones Internacionales Contemporáneas.

Más recientemente, se creó en 2012 el Centro de Estudios sobre Asia-Pacífico e India (CEAPI) de la Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF), la cual estableció la Especialización en Economía y Negocios con Asia del Pacífico e India en 2009, y la Maestría en Economía y Negocios con Asia del Pacífico e India en 2019. (UNTREF, 2015) Y el Centro de Altos Estudios en Ciencias Sociales de la Universidad Abierta Interamericana (UAI), la cual creó en 2015 el Grupo de Estudios del Asia y el Pacífico (GEAP). En 2017 organizó el Primer Seminario del Programa e-School para América Latina de la Fundación Corea de estudiantes argentinos, mismo año que obtuvo financiamiento para un proyecto de investigación de la KF. (Bavoleo y Bolinaga, 2017; UAI, 2016; UAI, 2017)

En lo que concierne a redes, es importante mencionar que la sección argentina de ALADAA se estableció a mediados de la década de 1980, celebrándose el primer Congreso Internacional de la Asociación en este país en 1987, mientras que en 2004 se celebró el Primer Congreso Nacional, el cual se siguió organizando regularmente cada dos años desde entonces. (ALADAA) Por otro lado, como resultado de la Primer Edición del Encuentro de Estudios Coreanos en América Latina en 2003, algunas de las universidades previamente mencionadas establecieron en 2004 la Asociación Argentina de Estudios Coreanos, e impulsaron la organización del Congreso Nacional de Estudios Coreanos, con apoyo de la KF. La primera edición fue en la Universidad Nacional de Rosario en 2005, seguido por la segunda edición en Universidad Nacional de la Plata en 2006, la tercera edición en la Universidad Nacional de Tucumán en 2007, la cuarta edición en la Universidad del Salvador en 2008, la quinta edición en la Universidad Nacional de Córdoba en 2009, la sexta edición en la Universidad Nacional del Comahue en 2010, la séptima edición en la Universidad de Buenos Aires en 2011, la octava edición en la Universidad Nacional de Mar del Plata en 2012, la novena edición en el Centro Cultural de la Cooperación "Floreal Gorini" por la UBA, la UNLP y la USAL en 2014, la décima edición en la Universidad Nacional de Córdoba en 2016 y la onceava edición en la Universidad Abierta Interamericana en 2018. (Bavoleo y Bolinaga, 2017; Garduño, Cheol y Hernández Cueto, 2018; Rubio, 2015; Min, 2015; Velarde, 2015)

SITUACIÓN INSTITUCIONAL DE LOS ESTUDIOS LATINOAMERICANOS EN UNIVERSIDADES SURCOREANAS

Para tener una visión completa, el estado de los Estudios Latinoamericanos e Idioma Español en universidades surcoreanas debe ser considerado también. Se puede apreciar que el mayor interés por los estudios latinoamericanos en las universidades surcoreanas surgió a partir del estímulo inicial de los estudios hispánicos, de la misma manera que en las universidades latinoamericanas se iniciaron los estudios coreanos a partir del estímulo inicial de los estudios asiáticos. Los inicios de los estudios latinoamericanos en Corea del Sur se remontan a mediados de la década de 1950, cuando la Universidad Coreana de Estudios Extranjeros (KUFS), una de las principales universidades surcoreanas dedicadas al estudio y la enseñanza de los idiomas extranjeros, fue fundada en 1954. En 1955 se creó el Departamento de Idioma Español, cuna de formación de profesores de idioma español en Corea del Sur. Sus estudiantes, después de graduarse, se fueron a España u otros países de habla hispana para adquirir una mejor experiencia en el idioma. Una vez que regresaron a Corea del Sur, se incorporaron en otras universidades donde abrieron nuevos departamentos de lengua española, lo que se puede apreciar en la década de 1980. Es posible identificar más de diez universidades surcoreanas dedicadas al estudio y la enseñanza del idioma español, entre las cuales vale la pena mencionar a la Universidad de Estudios Extranjeros de Hankuk, la Universidad de Estudios Extranjeros de Busan, la Universidad de Corea, la Universidad Nacional de Seoul, la Universidad Kyung Hee, la Universidad Católica de Daegu, la Universidad Chosun, la Universidad Dankook, la Universidad Nacional de Ulsan, la Universidad de Paichai, y la Universidad Sunmoon. (Kim, 2009; Park, 1999; SRE, 2005) Estas universidades surcoreanas tienen varios convenios de intercambio, movilidad y cooperación académica firmados con diversas universidades en México, menos con universidades en Chile y Argentina, debido principalmente a su participación conjunta en CONAHEC y UMAP.

En lo que concierne a redes, la Asociación Coreana de Hispanistas se creó en 1981, cuyos miembros son investigadores y profesores surcoreanos sobre la cultura hispánica, como también docentes de la lengua y la literatura española de las distintas universidades del país. En 1985 se organizó en Seoul el primer Congreso de Hispanistas de Asia, el cual se siguió organizando regularmente cada tres años desde entonces. En esa misma reunión, promo-

vido por Corea del Sur, se creó la Asociación Asiática de Hispanistas para profundizar las redes entre los académicos asiáticos dedicados a los estudios de la cultura hispánica, y la lengua y la literatura española. (Park, 1999) Finalmente, en 1986 se creó la Asociación Coreana de Estudios Latinoamericanos. (LASAK)

ALGUNOS DESAFÍOS INSTITUCIONALES DE LOS ESTUDIOS COREANOS EN AMÉRICA LATINA

A partir del análisis de la situación institucional de los estudios coreanos en América Latina, tomando los casos de México, en el norte latinoamericano, y Chile y Argentina, en el sur, se pudo identificar algunos desafíos en estos tres países, a partir de lo cual se proponen recomendaciones para superarlos y seguir mejorando el campo de estudio.

En primer lugar, es posible afirmar que las iniciativas académicas recientes dedicadas de manera exclusiva a los estudios coreanos parecen ser más vulnerables en el marco institucional actual, debido a que tienden a aislarlos de las iniciativas académicas más amplias de los estudios del Este Asiático. Un desarrollo exclusivo sirvió para las instituciones precursoras, cuando no había competencia, pero consideramos es contraproducente en el contexto actual, donde existen otras instituciones universitarias que compiten por recursos. Un desarrollo exclusivo de los estudios coreanos sin considerar el marco de los estudios del Este Asiático asiáticos de la institución conlleva el riesgo potencial de no apoyarse en una base institucional previa, incrementando la dependencia de fondos externos, y por lo tanto atentando contra la viabilidad de la propuesta, de ahí su vulnerabilidad. Esto releja el hecho de que existen iniciativas académicas sobre estudios coreanos que son lanzadas con el apoyo financiero de las agencias del gobierno surcoreano, tales como la KF o la AKS, pero tienden a desactivarse una vez que el mencionado apoyo termina y carecen de recursos humanos y económicos propios para continuar. Un ejemplo de esto es la situación reciente de los estudios coreanos en la Universidad Autónoma de Nayarit. La situación en la Universidad Autónoma de Nuevo León sería el caso contrario, del cual se hará mención próximamente. Atención especial debe ser prestada a la situación actual de los estudios coreanos en la Universidad Central de Chile y en la Universidad del Salvador, y como están tratando esta cuestión. Los estudios del Este Asiático en las universidades latinoamericanas se iniciaron formalmente hace poco

más de sesenta años, si se toma en cuenta el establecimiento de las primeras instituciones en la década de 1960 debido al estímulo del Proyecto Mayor Oriente Occidente de la UNESCO. No obstante, fue hace poco menos de treinta años que recién se profundizó el interés, dado los procesos de integración de la cuenca del océano Pacífico y la mayor interdependencia económica entre los países, apareciendo nuevos centros en universidades latinoamericanas dedicados a los estudios del Asia-Pacífico. El incentivo del gobierno coreano llegó prácticamente al mismo tiempo. Esto significa que, más allá del interés individual de académicos, el compromiso institucional de los estudios coreanos es relativamente joven, por lo que es importante que tenga en consideración y aproveche el trasfondo institucional.

Ahora bien, el riesgo de perder exclusividad no debe ser entendido como pérdida de centralidad. Los estudios coreanos pueden y deberían asumir centralidad en el diseño de un curso o el establecimiento de un centro de estudio dentro de una iniciativa académica dedicada a los estudios del Este Asiático, articulando unos con otros. En otras palabras, desarrollar los estudios del Este Asiático desde la perspectiva central de los estudios coreanos, evitando por lo tanto que los primeros queden subsumidos o desdibujados dentro de los estudios últimos. Además, se deberían considerar los estudios coreanos dentro de los estudios del Este Asiático para asegurar una base institucional de recursos humanos y económicos, los cuales les permitan perdurar y ser sustentables más allá de los aportes externos, reduciendo la dependencia respecto a los mismos. Esto permitiría que los estudios coreanos sirvieran de puente académico entre los académicos latinoamericanos interesados en estudios del Este Asiático. Algo similar acontece en Corea del Sur donde los estudios latinoamericanos se enmarcan dentro de los estudios hispánicos.

En segundo lugar, la centralidad de los estudios coreanos debería incorporar trabajo en red entre los académicos como también entre los centros de estudio a las que pertenecen, para profundizar la consciencia de la comunidad dedicadas a los estudios coreanos y consolidar el ecosistema de las instituciones en América Latina. Los Encuentros Latinoamericanos de Estudios Coreanos deberían ser instancias de coordinación general, para luego implementar directivas por medio de los Congresos Nacionales en Estudios Coreanos de los distintos países latinoamericanos, como también para mantener relaciones con la Asociación Coreana de Estudios Latinoamericanos. A su vez, puede establecer cooperación con los Congresos Internacionales y Naciona-

les de la Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África, organizando mesas específicas sobre estudios coreanos con reconocimiento mutuo de estas organizaciones y coordinando el calendario de actividades. No obstante mayor institucionalización es necesaria en estas organizaciones, algunas de las cuales todavía informales. Es por esto que las universidades con trayectoria en estudios coreanos deben dedicarse no solo a la formación y a la investigación académica, sino también a la cooperación académica. Aquí el principal desafío es la movilidad de académicos, profesores y estudiantes y los altos costos asociados al traslado. Al respecto, el uso de Internet y las nuevas tecnologías de información y comunicación proveen una solución innovadora a la concepción tradicional de movilidad, más si se considera la experiencia de Corea de Sur en estos sectores. De ahí que al tradicional uso de recursos para la movilidad de académicos obtenidos del apoyo financiero de las agencias del gobierno surcoreano, debería ser complementado con inversiones en infraestructura de las comunicaciones y plataformas digitales para educación online. Las universidades latinoamericanas deberían promover más activamente esto para impulsar la cooperación académica en estudios coreanos de manera intra-regional a la vez que inter-regional con sus contrapartes surcoreanas. Además, el uso de plataformas digitales para educación online permitirá, en un contexto competitivo, optimizar los recursos humanos y económicos de las respectivas instituciones universitarias. Esto puede mejorar las currículas de las asignaturas y coordinar el área de estudio, a la vez que permitir a más estudiantes interesados acceder a los estudios coreanos. Esto permitiría fortalecer el intercambio de conocimientos sobre temáticas diversas de los estudios coreanos y estudios latinoamericanos, y profundizar el entendimiento mutuo entre los países. El Programa E-school para América Latina de la Fundación Corea coordinado por la Universidad Autónoma de Nuevo León es un gran logro en el uso de plataformas digitales para educación online de los estudios coreanos. Todavía más, se destaca la articulación de sus seminarios dentro de la currícula de las asignaturas de grado y posgrado de las universidades participantes. Ahora bien, presenta un desbalance geográfico, habiendo una clara participación de universidades de países latinoamericanos litorales del océano Pacífico, especialmente México, Chile y Colombia, en contraste marcado con los del océano Atlántico. La incorporación de universidades de estos últimos países, como Argentina, Uruguay, y, especialmente, Brasil, conllevando superar el desafío de la barrera idiomática, debería ser promovida más para lograr una distribución geográfica más balanceada. También en esta área vale la pena destacar la propuesta de la diplomatura sobre estudios coreanos de la Facultad de Ciencias Sociales

de la Universidad del Salvador, aunque queda pendiente evaluar su articulación con otras áreas de estudios del Este Asiático en la universidad, o en otras universidades argentinas.

En tercer lugar, la centralidad de los estudios coreanos dentro de los estudios del Este Asiático y la cooperación académica debería adaptada a la estrategia de internacionalización de las universidades hacia los países de aquella región. El apoyo financiero otorgado por las agencias del gobierno surcoreano, como la KF y la AKS, debería considerar alentar la articulación de las iniciativas de estudios coreanos dentro de la estrategia de internacionalización de la universidad, promoviendo las relaciones no solo con otras universidades en América Latina dedicadas a los estudios coreanos, sino también con universidades surcoreanas. Aquí se da una gran diferencia entre México, Chile, y Argentina. En principio, se considera que las universidades en México tienen una política de internacionalización con respecto al Este Asiático balanceada entre inter-regionalismo y trans-regionalismo, donde iniciativas académicas con un aspecto mercantil y dinámica competitiva coexisten con otras caracterizadas por un sentido de solidaridad y cooperación, y la participación en redes de movilidad esta diversificada. A partir de este caso, Chile y Argentina pueden ser considerados como dos extremos opuestos considerando el Este Asiático, donde en Chile la internacionalización de la Educación Superior está orientada por el mercado y la participación en redes de movilidad está muy individualizada, con un perfil trans-regional, en un contexto de trans-regionalismo, mientras que la Argentina está pensada para atender a las necesidades sociales, en un contexto de inter-regionalismo.

A esto se suma el aprovechamiento por parte de los gobiernos latinoamericanos de la estrategia de internacionalización de las universidades respecto al Este Asiático como parte de la orientación de sus respectivas políticas exteriores hacia esta región, lo cual es fundamental. Se puede afirmar que los gobiernos de México y Chile han mantenido una consideración regular de la participación del sector académico en sus relaciones con los países de esa región, incluyendo Corea del Sur. En México los principales mecanismos de participación entre el sector público y el sector académico en cuestiones asiáticas son el Consorcio Mexicano de Centros de Estudios APEC, donde participan varias universidades con experiencia en estudios coreanos, y el Comité Nacional para el Asia-Pacífico Mexicano de PECC, y la Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África. Varios integrantes de la Academia Mexicana de Estudios Coreanos / Círculo Mexicano de Estudios Coreanos

nos participan en estos mecanismos, como también de la red de universidades mexicanas participando del Programa E-school para América Latina de la Fundación Corea. Esto muestra una diversificación de las relaciones entre el gobierno y los académicos dedicados a los estudios del Este Asiático, incluyendo los estudios coreanos, en México. En Chile, por el contrario, el principal mecanismo es la Fundación Chilena del Pacífico como Centro de Estudio APEC, el cual incluye el Comité Nacional para el Asia-Pacífico de Chile de PECC, y donde solo dos universidades participan, y hay hasta ahora una mínima, aunque creciente, consideración de asociaciones académicas de estudios del Este Asiático, como la sección chilena de ALADAA y la Red de Estudios Coreanos establecidas ambas a mediados de la década de 2010. Es posible observar una concentración de las relaciones entre el gobierno y los académicos dedicados a los estudios del Este Asiático, incluyendo los estudios coreanos, en Chile.

Mientras tanto, en Argentina, la internacionalización de la Educación Superior hacia los países del Este Asiático está destinada a satisfacer las necesidades del vínculo social entre los actores. Hay una diversidad de universidades dedicadas a los estudios del Este Asiático, incluyendo aquellas con experiencia en estudios coreanos, pero son consideradas de manera irregular por el gobierno en sus relaciones con los países asiáticos. De ahí que no hay coordinación fluida entre el sector público y el sector académico al respecto. Argentina participo en PECC en la década del 1990 para lo cual creo a la CONAPAC, pero quedo desactivada a principios de la década de 2000 para ser reactivada recientemente a mediados de la década de 2010. Sin embargo, en ese hiato el país dejo de participar en PECC para hacerlo en FOCALAE, lo que tiene sus inconvenientes ya que la CONAPAC es un mecanismo diseñado para una participación tripartita, incorporando al sector académico, pero FOCALAE es un foro intergubernamental, sin un role claro para la participación de los académicos. La sección argentina de ALADAA ha tratado de cooperar con la CONAPAC en ambos periodos, con resultados inconclusos. Esto muestra que las relaciones entre el gobierno y los académicos dedicados a los estudios del Este Asiático, incluyendo los estudios coreanos, en Argentina, son fragmentadas y dispersas.

De ahí que es necesario fortalecer y profundizar la cooperación entre el sector académico y el sector público en cuestiones asiáticas en general. Corea del Sur y los estudios coreanos podrían asistir a los gobiernos latinoamericanos, especialmente Argentina, para reconocer el rol de las universidades como otro actor en un contexto de creciente interdependencia. Es necesario

que la cooperación académica internacional entre universidades surcoreanas y latinoamericanas sea no sólo considerada sino también usada por los gobiernos como una herramienta para mejorar la vinculación bilateral entre los países. Por ejemplo, la Embajada de la República de Corea en los países mencionados puede favorecer la realización de actividades académicas conjuntas por las universidades que participan en los mecanismos de cooperación académico-públicos concernientes a cuestiones sobre Asia para presentar sus resultados al gobierno, o considerar invitar a un representante oficial de estos mecanismos a participar de las actividades conjuntas propuestas, alentando así a la consolidación de la red. Además, ha habido diversas propuestas de vinculación universitaria en FOCALAE, pero con poco éxito debido a que se trata de un foro intergubernamental, sin participación formal de universidades, y donde una parte importante de los diplomáticos latinoamericanos tienen poco conocimiento sobre el estado real de los estudios del Este Asiático en general y de los estudios coreanos en particular en sus respectivos países. Debido el interés de Corea del Sur en FOCALAE, tomando la idea del Consorcio de Centros de Estudios APEC, se puede plantear una propuesta de crear centros de estudios FOCALAE en las universidades donde haya estudios coreanos, como parte de la propuesta de la Red Académica de FOCALAE, todavía no implementada. De esta manera las universidades que centren sus programas y centros de estudios del Este Asiático alrededor de los estudios coreanos podrán también ser actores en el estrechamiento de las relaciones entre los países, como también del acercamiento de las dos regiones.

CONCLUSIÓN

Corea del Sur puede ser un puente entre el Este Asiático y América Latina al promover la cooperación entre los países de las dos regiones. La cooperación académica es uno de los diferentes tipos de cooperación que puede utilizar el gobierno de Corea del Sur. Esto hace que los estudios coreanos en América Latina, así como los estudios latinoamericanos en Corea del Sur, sean un factor importante, y las respectivas universidades dedicadas a estos actores clave en las relaciones entre los países.

Según el breve análisis histórico del desarrollo institucional de los estudios coreanos en tres países latinoamericanos, México, Chile y Argentina, es posible decir que los estudios coreanos surgen dentro de los estudios de Este Asiático a principios de los años sesenta, debido al apoyo del Proyecto

principal sobre la apreciación mutua de los valores culturales orientales y occidentales de la UNESCO. Las primeras universidades latinoamericanas en establecer programas y centros de estudios del Este Asiático fueron el Centro de Estudios Asiáticos y Africanos de COLMEX, con su Maestría en Estudios Asiáticos y Africanos, y el Centro de Estudios Orientales de la UNAM, con su licenciatura y maestría en Estudios Orientales, en México, y la Escuela de Estudios Orientales de USAL, con su licenciatura en Estudios Orientales, en Argentina. Durante los años ochenta, otras universidades siguieron estableciendo cursos de Historia del Este Asiático u otros temas relacionados, como los de UNLP, UNC, UNCOMA en Argentina. Fue en la década de los noventa cuando el nuevo impulso proveniente de los Estudios de Relaciones Internacionales, en el contexto de los Estudios de Asia y el Pacífico, impulsó la creación de nuevos centros académicos, donde se dio mayor atención a los estudios coreanos. El caso de la Maestría en Estudios Internacionales con especialización en Asia y el Pacífico de la UCHILE en la década del 1970 es más bien una excepción. Durante esta década y principios de la década de 2000, es posible mencionar el establecimiento del Centro Universitario de Estudios e Investigación en la Cuenca del Pacífico de UCOL y el Departamento de Estudios del Pacífico de la UDG, además del Departamento de Estudios Coreanos del Centro de Estudios asiáticos y africanos de COLMEX en México, el Centro de Asia-Pacífico, con su Programa de Estudios Coreanos, de UCHILE y el Programa Asia-Pacífico de PUCV en Chile, y el Departamento de Asia y el Pacífico, con su Centro para Estudios Coreanos, de la UNLP en Argentina. Más tarde, otras universidades siguieron esta tendencia. Fue durante la década de 2000 que los estudios coreanos obtuvieron una identidad más clara, ya que aparecieron nuevas iniciativas para mejorar la creación de redes entre académicos e investigadores en estudios coreanos. Además el gobierno surcoreano comenzó a tener un rol mayor en la promoción de los estudios coreanos en América Latina por medio de la KF, primero, y la AKS, después. El primer Encuentro de Estudios Coreanos en América Latina se celebró en 2003 en Argentina, seguida de la organización del Primer Congreso Nacional de Estudios Coreanos de Argentina en 2005, organizado por la Asociación Argentina de Estudios Coreanos establecida un año antes. Es importante mencionar el establecimiento del Centro de Estudios Argentino-Coreanos de la UBA en 2005 y su cooperación con CLACSO en Argentina. En México, la Primera Conferencia de Estudios Coreanos de México se organizó en 2008 organizados por la Academia Mexicana de Estudios de Corea, establecida un año después. En Chile, la UC organiza el Seminario Internacional de Estudios Coreanos desde

2008 y la Red de Estudios Coreanos se estableció en 2012. Todas estas iniciativas contaron con el apoyo de la KF. Finalmente, en la década de 2010 se crearon nuevos programas académicos sobre estudios coreanos, como la Licenciatura en Estudios Coreanos de la UAN, el Programa E-School para América Latina de la UANL y el Seminario Permanente de Estudios Coreanos del COLMEX en México, el Programa de Estudios Coreanos y el Máster de Estudios Coreanos de la UCENTRAL en Chile, y el Diploma de Estudios Coreanos de la USAL en Argentina. Varias de estas iniciativas académicas, principalmente las de Chile y Argentina, contaron con el apoyo de la AKS, mientras que las de México contaron con la importante ayuda de la KF.

Analizando el desarrollo institucional de los estudios coreanos en América Latina fue posible identificar algunos desafíos. Un enfoque exclusivista de los estudios coreanos de algunas universidades, sin considerar el contexto institucional de los estudios del Este Asiático o Asia-Pacífico, corre el riesgo de socavar la sustentabilidad de la iniciativa. Si bien el apoyo económico externo de la KF y la AKS es estratégico a corto plazo, no contar con otras fuentes de recursos económicos como también humanos de los estudios más amplios del Este Asiático o Asia-Pacífico afectará la continuidad de la iniciativa de los estudios coreanos a largo plazo, una vez que termine el apoyo antes mencionado. Segundo, si bien hay cooperación entre académicos dedicados a los estudios coreanos está creciendo, el trabajo en red entre instituciones con programas y centros de estudio coreanos en América Latina le falta desarrollo. También deberían institucionalizarse más las asociaciones nacionales de estudios coreanos en México, Chile y Argentina, así como el Encuentro de Estudios Coreanos en América Latina. También desarrollar la cooperación entre las diferentes asociaciones nacionales de estudios coreanos en América Latina y la Asociación de Estudios Latinoamericanos de Corea para fortalecer el intercambio de conocimientos sobre diversas materias, como también facilitar la articulación y orientación del área de estudio.

Sin embargo, el enfoque no exclusivista no debe entenderse como una pérdida de centralidad. Los estudios coreanos podrían asumir un papel central en el diseño de programas académicos dedicados a los estudios del Este Asiático o el Asia-Pacífico, es decir, desarrollar los estudios del Este Asiático o el Asia-Pacífico desde la perspectiva central de los estudios coreanos. Desde un punto de vista académico, esto podría proporcionar no solo una perspectiva nacional del desarrollo de Corea del Sur, sino también una visión internacional del rol de Corea del Sur en los asuntos regionales y más allá. Además, un enfoque centralista de los estudios coreanos se convertiría en un puente

académico para los académicos latinoamericanos interesados en los estudios del Este Asiático. Desde un punto de vista económico, esto podría asegurar la sostenibilidad de la iniciativa.

Debido a la distancia que separa a Corea del Sur de América Latina, el uso de Internet y plataformas digitales es una alternativa innovadora a la tradicional movilidad académica. Corea del Sur debe seguir promoviendo su uso, como parte de su política exterior en materia de las TIC, para desarrollar la interconectividad académica. El Programa E-School para América Latina de la KF es un buen ejemplo, y una vez que supere el sesgo geográfico del estado actual de su red universitaria, incorporando más universidades de países latinoamericanos litorales del océano Atlántico, su plataforma digital se convertiría plenamente en la estructura de los estudios coreanos en América Latina. Esto consolidaría el ecosistema académico de las universidades dedicadas a los estudios coreanos en América Latina.

Además de los desafíos anteriores, probablemente el más importante sea la articulación de las diferentes políticas de internacionalización hacia el este asiático de las universidades mexicana, chilena y argentina. Por supuesto, es importante que las universidades incluyan sus iniciativas de estudios del Este Asiático como parte de sus políticas de internacionalización hacia aquella región. Una red académica y la vinculación universitaria articulada pueden incrementar las interacciones entre países en un contexto de creciente interdependencia. Por eso es importante también generar una base común para que las universidades de los países latinoamericanos mencionados avancen en algunas iniciativas académicas conjuntas con sus contrapartes del Este Asiático, incluida Corea del Sur. Esta base común intra-regional puede promover la cooperación académica inter-regional que eventualmente podría reducir las asimetrías en la interdependencia entre los países de ambas regiones. Y para ello, es necesario que los gobiernos consideren las políticas de internacionalización de las universidades como parte de sus relaciones internacionales con los países de Asia Oriental. En este tema, ahora hay una gran diferencia entre México y Chile, por un lado, y Argentina, por el otro. Mientras que en los dos primeros países existe una cooperación regular y fuerte entre funcionarios diplomáticos y académicos, ya que sí participan juntos en PECC y APEC, además de FOCALAE, en el último país la cooperación mencionada es débil e irregular, participando únicamente en FOCALAE. Debido al interés de Corea del Sur en FOCALAE, una propuesta podría ser la creación de Centros de Estudios FOCALAE en universidades donde hay estudios coreanos, como parte de la propuesta de la Red Académica FOCALAE, no

implementada hasta ahora. Además, articular la organización de congresos nacionales y regionales de estudios coreanos cerca de las fechas de los foros APEC y FOCALAE en países latinoamericanos. Esto podría incrementar la cooperación académica inter-regional. Además, la Embajada de la República de Corea en los países mencionados puede favorecer la realización de actividades académicas conjuntas por las universidades que participan en los mecanismos de cooperación académico-públicos concernientes a cuestiones sobre el Este Asiático para presentar sus resultados al gobierno, o considerar invitar a un representante oficial de estos mecanismos a participar de las actividades conjuntas propuestas, o en los congresos nacionales de estudios coreanos. De esta manera, Corea del Sur podría promover aún más las interacciones las interacciones entre el sector académico y el sector público en cuestiones del Este Asiático en general, y cuestiones de Corea del Sur en particular.

Considerando estas sugerencias, entre otras, las universidades que han desarrollado sus estudios del Este Asiático en torno a los estudios coreanos, incorporando estos en su política de internacionalización hacia la región del Este Asiático, y considerando el rol de estas instituciones en el mecanismo público-académico, podría ser posible no solo mejorar el entendimiento mutuo entre los pueblos de ambas regiones, sino también acercar a los países de las dos regiones más, con Corea del Sur y los estudios coreanos como puente.

ANEXOS

Universidad - México	Facultad y División	Perfil	Mec. Coop. Gobierno-Academia	Grupo, Centro o Programa de Estudios Asiáticos (Año de creación)	Asignatura Grado o Posgrado de Estudios Asiáticos (Año de establecimiento)	Centro, Programa o Asignatura de Estudios Coreanos (Año de establecimiento)	Curso de Idioma Coreano	Apoyo Gobierno Corea del Sur	Acuerdos con Universidades Surcoreanas	Encuentros Nacionales o Internacionales Estudios Coreanos
Colegio de México - COLMEX		Inter-regional (UNESCO)	No	Centro de Estudios de Asia y África (1964)	Maestría en Estudios de Asia y África (1964), Doctorado en Estudios de Asia y África (1997)	Departamento de Estudios Coreanos (1994), Seminario Permanente de Estudios sobre Corea (2017)	Si	KF (1994)	Si	Si (2008), Si (2018), EECAL (2005)
Universidad Nacional Autónoma de México - UNAM	Facultad de Filosofía y Letras	Inter-regional	No	Centro de Estudios Orientales (1966)	Licenciatura y Maestría en Estudios Orientales (1967), Programa Universitario de Estudios de Asia y África (2013), Diplomado de Estudios sobre Asia (2015)	Actividades académicas varias	Si		Si	(CONAHEC)

	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales	Inter-regional			Asignatura Grado Asia y Extremo Oriente (1969)	Actividades académicas varias				
Universidad de Colima - UCOL	Facultad de Economía	Trans-regional AP	Si	Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico (1989)	Maestría en Relaciones Económicas Internacionales, con Especialidad en Estudios de la Cuenca del Pacífico (1994), Doctorado en Relaciones Transpacíficas (1999)	Actividades académicas varias	Si		Si	Si (2009)
			(Consorcio CE-APEC)						(CONAHEC, UMAP)	
	Facultad de Ciencias Políticas y Sociales	Trans-regional AP			Seminarios sobre la región del Asia-Pacífico	Actividades académicas varias	Si			
Universidad de Guadalajara - UDG	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades	Trans-regional AP		Departamento de Estudios del Pacífico (1990)	Maestría en Ciencias Sociales, con orientación en Estudios Internacionales y del Pacífico (1994), Maestría en Políticas Globales y Estudios Transpacíficos (2020)	Actividades académicas varias			Si	
			(CONAHEC, UMAP)							
Universidad Autónoma de Nayarit -	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades	Inter-regional	No			Licenciatura en Estudios Coreanos (2013)	Si	KF		
			(2013)							

Universidad Autónoma de Nuevo León -UANL	Trans-regional AP	Si	Centro de Estudios Asiáticos (2006)		Programa E-School para América Latina de la Fundación Corea (2014), Taller Internacional del Programa E-School (2015)	Si	KF	Si	Si
		(Consorcio CE-APEC)				(Instituto Rey Sejong)	(2014, 2015, 2016, 2017, 2018,	(CONAHEC, UMAP)	(2015, 2016, 2017, 2018, 2019)

Universidad - Chile	Facultad y División	Perfil	Mec. Coop. Gobierno-Academia	Grupo, Centro o Programa de Estudios Asiáticos (Año de creación)	Asignatura Grado o Posgrado de Estudios Asiáticos (Año de establecimiento)	Centro, Programa o Asignatura de Estudios Coreanos (Año de establecimiento)	Curso de Idioma Coreano	Apoyo Gobierno Corea del Sur	Acuerdos con Universidades Surcoreanas	Encuentros Nacionales o Internacionales Estudios Coreanos
Universidad de Chile - UCHILE	Instituto de Estudios Internacionales	Trans-regional AP	Si	Centro de Asia Pacífico (2002)	Maestría en Estudios Internacionales, con orientación en Asia-Pacífico (1977)	Programa de Estudios Coreanos (2006)	No	KF (2006), AKS (2010)	Si (APRU)	EECAL (2009)
			(Fundación Pacífico)							
Pontificia Universidad Católica de Chile - UC	Facultad de Historia, Geografía y Ciencia Política	Inter-regional	Si	Centro de Estudios Asiáticos (2002)	Diplomado de Estudios Asiáticos (2008)	Concurso de Ensayos Corea (2007), Seminario Internacionales de Estudios Coreanos (2008)	Si	AKS (2011, 2018), KF (2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018)	Si	Si (2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2018)
			(Fundación Pacífico)							

		Inter-regional				Sección de Estudios Coreanos	Si			
Universidad Diego Portales - UDP	Facultad de Economía y Empresa	Trans-regional AP	No	Centro Asia Pacífico (2007)		Actividades académicas varias	Si		Si	
Universidad Gabriela Mistral - UGM		Trans-regional AP	No	Instituto de Estudios del Pacífico y del Índico (1982)	Asignatura Grado Cuenca del Pacífico y del Índico	Actividades académicas varias	No	KF	Si	
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas	Trans-regional AP	No	Programa Asia Pacífico (2008)	Diplomado en Estudios de Asia Pacífico	Actividades académicas varias	Si		Si (UMAP)	
Universidad de Santiago de Chile - USACH	Instituto de Estudios Avanzados	Trans-regional AP	No		Diplomado en Estudios Regionales, mención Asia-Pacífico	Centro de Estudios Chileno-Coreano (2014)	No	AKS (2014, 2018)	Si (CONAHEC, UMAP)	

Universidad Central de Chile - UCENTRAL	Inter-regional	No			Programa de Estudios Coreanos (2014), Maestría en Estudios Coreanos (2018), Centro de Estudios Comparados de Corea (2019), Ciclo Latinoamericano de Estudios Coreanos (2019)	Si	AKS (2017)	Si	
						(Instituto Rey Sejong)			

Universidad - Argentina	Facultad y División	Perfil	Mec. Coop. Gobierno-Academia	Grupo, Centro o Programa de Estudios Asiáticos (Año de creación)	Asignatura Grado o Posgrado de Estudios Asiáticos (Año de establecimiento)	Centro, Programa o Asignatura de Estudios Coreanos (Año de establecimiento)	Curso de Idioma Coreano	Apoyo Gobierno Corea del Sur	Acuerdos con Universidades Surcoreanas	Encuentros Nacionales o Internacionales Estudios Coreanos
Universidad del Salvador - USAL	Facultad de Filosofía, Letras y Estudios Orientales	Inter-regional (UNESCO)	Si (CONAPAC)	Escuela de Estudios Orientales (1967)	Licenciatura en Estudios Orientales (1967), Asignatura Grado Historia Contemporánea del Asia-Pacífico	Asignatura Grado Historia de la Cultura Corea	No	No	Si	Si (2008, 2014)
	Instituto de Investigaciones en Ciencias Sociales, Facultad de Ciencias Sociales	Inter-regional			Seminario Procesos de Integración del Asia y el Pacífico	Diplomatura Virtual en Estudios de Corea y el Este de Asia (2020)	No	AKS (2016, 2019)		
Universidad Nacional de La Plata - UNLP	Instituto de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales	Trans-regional AP	Si (CONAPAC)	Departamento de Asia y el Pacífico "Jorge Di Masi" (1991)	Maestría en Relaciones Internacionales, con orientación en Asia-Pacífico (1990s), Curso de Capacitación en Negocios con el Asia-Pacífico (2002)	Centro de Estudios Coreanos (1995)	Si	AKS (2010, 2012), KF (2019)	Si	Si (2006, 2014), EECAL (2013)

	Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	Inter-regional			Asignatura Grado Historia de Asia y África (1980s), Jornadas de Historia de Asia y África (2015)	Actividades académicas varias	SI			
Universidad de Buenos Aires - UBA	Instituto de Investigaciones "Gino Germani", Facultad de Ciencias Sociales	Inter-regional	No	Grupo de Estudios del Este Asiático (2001)	Asignatura Grado China, Corea y Japón, una mirada histórica, política, económica y cultural del Este Asiático (2004)	Centro de Estudios Corea Argentina (2005)	Si	KF (2004, 2005, 2006)	Si	Si (2011, 2014), EECAL (2003)
Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO	Programa de Cooperación Académica Sur-Sur	Inter-regional (UNESCO)	No			Actividades académicas varias	No		Si	
Universidad Nacional de Córdoba - UNC	Escuela de Historia, Facultad de Filosofía y Humanidades	Inter-regional	Si (CONA-PAC)		Asignatura Grado Historia Contemporánea de Asia y África (1987)	Programa de Estudios Contemporáneos Coreanos y del Noreste Asiático (1993)			Si	Si (2009, 2016)
	Centro de Estudios Avanzados, Facultad de Filosofía y Humanidades	Inter-regional		Programa de Estudios del Asia Oriental (2003)	Especialización en Estudios del Asia Oriental (2006)	Actividades académicas varias				

Universidad Nacional de Tucumán - UNT	Departamento de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras	Inter-regional	Si	Centro de Estudios de Asia y África (1992)	Asignaturas Grado Geografía de los Espacios Mundiales y Geografía Política y de las Relaciones Internacionales	Actividades académicas varias	Si		No	Si (2007)
Universidad Nacional de Mar del Plata - UNMDP	Instituto "Dr. Carlos S. Nino", Facultad de Derecho	Inter-regional	No	Centro de Estudios de Corea y China (1998)		Actividades académicas varias	No		No	Si (2012)
Universidad Nacional del Comahue - UNCOMAHUE	Departamento de Historia, Facultad de Humanidades	Inter-regional	No		Asignatura Grado Mundo Actual Afroasiático (1980s)	Actividades académicas varias	No		Si	Si (2010)
Universidad Nacional de Rosario - UNR	Centro de Estudios de Relaciones Internacionales de Rosario, Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales	Inter-regional	Si		Asignatura Grado Historia de las Relaciones Internacionales Contemporáneas	Actividades académicas varias	No		No	Si (2005)
			(CONAPAC)							

Universidad Nacional de Tres de Febrero - UNTREF		Trans-regional AP	Si	Instituto de Relaciones Internacionales de Asia Pacífico (1993), Centro de Estudios sobre Asia del Pacífico e India (2012)	Especialización en Economía y Negocios con Asia Pacífico e India (2009), Maestría en Economía y Negocios con Asia Pacífico e India (2019)	Actividades académicas varias	No		Si	
			(CONAPAC)							
Universidad Abierta Interamericana - UAI	Centro de Altos Estudios en Ciencias Sociales	Trans-regional AP	No	Grupo de Estudios del Asia y el Pacífico (2015)		Seminario de Estudiantes Argentinos del Programa E-School para América Latina de la Fundación Corea (2017)	No	KF (2017, 2018)	No	Si (2018)

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS Y ARTÍCULOS:

- ---. (2018). Circulo Mexicano de Estudios Coreanos. *Chakana, Revista Internacional de Estudios Coreanos*, (2), pp. 226. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.catedrasinternacionales.ucr.ac.cr/chakana/wp-content/uploads/2019/01/Info-3.pdf>
- Altemani de Oliveita, H. (2002). Os blocos asiáticos e o relacionamento Brasil-Ásia. *Revista São Paulo em Perspectiva da Fundação Seade*, 16(1), pp. 114-124. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.seade.gov.br/wp-content/uploads/spp/v16n1.pdf>
- Aupetit, S. D. (2019). La internacionalización de las universidades mexicanas hacia Asia del Este. ¿Una modalidad de cooperación Sur-Sur?. *Revista Perfiles Educativos de la Universidad Nacional Autónoma de México*, 41(163), pp. 159-175. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v41n163/0185-2698-peredu-41-163-159.pdf>
- Bavoleo, B. y Bolinaga, L. D. (2017). Los estudios coreanos en la República Argentina. Trayectoria y perspectivas, en B. Bavoleo y L. D. Bolinaga (comp.), *E-Corea: procesos políticos, económicos y sociales en la península coreana* (pp. 33-49). Editorial Teseo - Universidad Abierta Interamericana. Recuperado el 15 de noviembre de <https://www.uai.edu.ar/media/109693/e-corea.pdf>
- Bayle, P. A. (2015). Conectando sures. La construcción de redes académicas entre América Latina y África. *Íconos Revista de Ciencias Sociales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales*, (53), pp. 153-170. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/iconos/article/download/1445/1337/>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (2012). *Dos Voluntades para el Desarrollo. 50 años de Relaciones entre Chile y Corea*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/obtienearchivo?id=documentos/10221.1/29264/1/LibroCoreaBCN.pdf>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (2013). *Nuestras Relaciones con el Asia Pacífico. Documento Base para las Mesas de Análisis Programa Asia Pacífico*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de

- <https://www.bcn.cl/obtienearchivo?id=repositorio/10221/6171/17/Nuestras-relaciones-con-el-AsiaPacífico-Oct2014.pdf>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (2017). *El Estado de las Relaciones de Chile con Asia Pacífico: Obstáculos y Desafíos para una Estrategia a Futuro*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.bcn.cl/obtienearchivo?id=documentos/10221.1/67263/6/Estado_relacionesChile_AsiaPacífico-julio2017-1.pdf
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (2018). *Desafíos de Chile en el Asia Pacífico 2018-2022*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.bcn.cl/obtienearchivo?id=repositorio/10221/25626/1/Desafios_ChileAsiaPacífico_2018-2022.pdf
 - Buffa, D. (2008). Pasado y Presente en los Estudios e Investigaciones sobre África en Argentina, en D. Buffa y M. J. Becerra (eds.), *Los Estudios Afroamericanos y Africanos en América Latina: Herencia, Presencia y Visiones del Otro* (pp. 341-355). Centro de Estudios Avanzados del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Recuperado el 15 de noviembre de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20100823035418/19buffa.pdf>
 - Choi Jinok y Jiménez, C. (2019). El Magíster en Estudios Coreanos de la Universidad Central de Chile: Presente y Desafíos. *Chakana, Revista Internacional de Estudios Coreanos*, (2), pp. 219-223. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.catedrasinternacionales.ucr.ac.cr/chakana/wp-content/uploads/2019/01/Info1-Universidad-Central-de-Chile.pdf>
 - Colacrai, M. (2000). Coexistencia y Diversidad de Enfoques Teóricos: Apuntes para Abordar la Complejidad Actual de las Relaciones Internacionales. *Revista Agenda Internacional de la Pontificia Universidad Católica del Perú*, 7(149), pp. 57-66. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/download/7250/7456>
 - Colacrai, M. (2006). Pensar la Política Exterior desde una Lectura Renovada de la Autonomía, en A. B. Bologna (dir.) *La Política Exterior del Gobierno de Kirchner* (Tomo IV, Vol. I, pp. 13-30). Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario de la Universidad Nacional de Rosario. Re-

- cuperado el 15 de noviembre de [http://www.publicacionesce-
rir.com/pdf/Libros/TomoIV_Vol1_GobiernoKirchner.pdf](http://www.publicacionesce-
rir.com/pdf/Libros/TomoIV_Vol1_GobiernoKirchner.pdf)
- Colacrai, M. (2009). Los Aportes de la Teoría de la Autonomía, Genuina Contribución Sudamericana. ¿La Autonomía es Hoy una Categoría en Desuso o se Enfrenta al Desafío de una Renovación en un Contexto Interdependiente y más Complejo?, en G. Lechini, V. Klagsbrunn, y W. Goncalves (comps.), *Argentina e Brasil. Vencendo os Preconceitos. As varias Arestas de uma Concepcao Estratégica* (pp. 33-49). Editora REVAN. Recuperado el 15 de noviembre de http://moodle.stoa.usp.br/file.php/1217/artigo_merke.pdf
 - Colacrai, M. (2015). Las “Nuevas Diplomacias” en las Relaciones Argentino-Chilenas. Transgubernamentalismo y Acción Subnacional. *Revista Encrucijada Americana de la Universidad Alberto Hurtado*, 7(2), pp. 115-130. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.encrucijadaamericana.cl/articulos/a7_n2/a6_las_nuevas_diplomacias_en_las_relaciones_argentino_chilenas_transgubernamentalismo_y_accion_subnacional.pdf
 - Dosch, J. (2012). Regional Answer to the Global Crisis? Asia-Pacific Multilateral Organizations and the Economic Downturn, en C. M. Dent y J. Dosch (eds.), *The Asia-Pacific Regionalism and the Global System* (pp. 132-148). Edward Elgar Publishing. Recuperado el 15 de noviembre de <https://books.google.com.ar/books?id=DSRtpIoVF34C>
 - Falck, M. E. (2010). Departamento de Estudios del Pacífico: dos décadas contribuyendo y difundiendo el conocimiento sobre Asia-Pacífico. *Revista México y la Cuenca del Pacífico de Universidad de Guadalajara*, 13(39), pp. 7-12. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.re-dalyc.org/pdf/4337/433747497001.pdf>
 - Fundación del Instituto del Rey Sejong. (2018). *Unamos al Mundo con la Lengua y la Cultura Coreanas*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.fcsh.espol.edu.ec/sites/fcsh.espol.edu.ec/files/Documentos/sjspain2018.pdf
 - Garduño, O. M., Cheol, Yun Sang, Hernández Cueto, M. C. (2018). Análisis de las investigaciones sobre estudios coreanos en América Latina. *Portes, Revista Mexicana de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico de la Universidad de Colima*, 12(24), pp. 27-48. Recuperado el 15 de noviembre de 2019

de <http://revistasacademicas.ucol.mx/index.php/portes/article/download/1565/1968>

- Iadevito, P. y Lanare, L. (2015). Introducción, en P. Iadevito y L. Lanare (comp.), *Estudios Coreanos en el escenario Sur-Sur. Análisis desde América Latina* (pp. XIII-XVIII). Ediciones Imago Mundi.
- Kim, W. (1998). Korean-Latin American Relations: Trends and Prospects. *Asian Journal of Latin American Studies*, (11), pp. 21-43. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.ajlas.org/AJLASArticles/1998Vol11SpecialIssue/Won-Ho%20Kim%20Korean-Latin%20American%20Relations%20Trends%20and%20Prospects.pdf>
- Kim, W. (2009). Korean Studies in México: A Survey and Recommendations. *Portes, Revista Mexicana de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico de la Universidad de Colima*, 3(6), pp. 27-48. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.portesasiapacifico.com.mx/revistas/epocaiii/numero6/2.pdf>
- Mackintosh Ramírez, A. (2005). ¿Participa México como integrante de apec en la cooperación científica y tecnológica de Asia Pacífico?. *Revista México y la Cuenca del Pacífico de la Universidad de Guadalajara*, 8(26), pp. 98-116. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.re-dalyc.org/pdf/4337/433747639008.pdf>
- Min, W. (ed). (2012). *Corea, un Acercamiento Multidisciplinario*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperado el 15 de noviembre de <https://books.google.com.ar/books?id=PfGmAgAAQBAJ>
- Min, W. (2013). *Estudios Coreanos en la UC 2006-2012*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperado el 15 de noviembre de <https://issuu.com/wonjungmin/docs/estudioscoreanosuc2006-2012>
- Min, W. (ed). (2015). *Germinar, Florecer, Sembrar: Jóvenes Chilenos Mirando a Corea*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperado el 15 de noviembre de <https://books.google.com.ar/books?id=dYWoDgAAQBAJ>
- Min, W. (2015). A Short History of the Ups and Downs of Korean Studies in Latin America: Newcomers Meeting the Challenges. *Journal of Contemporary Korean Studies*, 2(1), pp. 181-197. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/13028/A%20Short%20History%20of%20the%20Ups%20and%20Downs%20of%20Korean%20S>

tudies%20in%20Latin%20America.pdf?sequence=1

- Molina, R. H. y Silbert, J. (2007). Introducción. *Revista Estudios de la Universidad Nacional de Córdoba*, (20), pp. 9-11. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/restudios/article/download/13359/13544>
- Oregioni, M. S. y Piñero, F. J. (2015). Redes de producción y difusión de conocimiento: ¿Un instrumento para orientar la internacionalización de la Universidad Argentina hacia Latinoamérica?, en J. M. J. Araya (comp.), *Aportes para los Estudios sobre Internacionalización de la Educación Superior en América del Sur* (pp. 1-19). Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Recuperado el 15 de noviembre de <https://pdfs.semanticscholar.org/80c5/c87c1e3394dcedb4bc869fe0885f1304c0c1.pdf>
- Oregioni, M. S. (2017). Dinámica de las Redes de producción y difusión de conocimiento. Una mirada no-hegemónica sobre la internacionalización universitaria, en Comisión Sectorial de Enseñanza de la Universidad de la República (ed.), *Jornadas de Investigación en Educación Superior* (pp. 545-552). Recuperado el 15 de noviembre de <https://www.cse.udear.edu.uy/wp-content/uploads/2018/07/ebook-JIES.pdf>
- Oregioni, M. S. (2018). Redes de Producción de Conocimiento mediante Dinámicas de cooperación Sur-Sur ¿Una alternativa a la internacionalización universitaria hegemónica?, en M. S. Oregioni y A. M. Taborga (comp.), *Dinámicas de Internacionalización Universitaria en América Latina* (pp. 18-38). Grafikart. Recuperado el 15 de noviembre de http://nemerco-sur.siu.edu.ar/webnucleo/publicaciones/Libro_Riesal_Dinamicas_de_la_Internacionalizacion_Universitaria_en_America_Latina.pdf
- Ortega, R. (2012). La Política de Chile hacia Corea del Sur 1990-2009, en M. Artaza y C. Ross (eds.), *La Política Exterior de Chile 1990-2009. Del Aislamiento a la Integración Global* (pp. 751-770). RIL Editores. Recuperado el 15 de noviembre de <https://books.google.com.ar/books?id=zDu77q-vbogC>
- Park, C. (1999). La Enseñanza del Español en Corea, en Asociación para la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera (ASELE) (ed.), *Actas del X Congreso Internacional* (pp. 505-517). Recuperado el 15 de noviembre de https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/asele/pdf/10/10_0503.pdf
- Paz Iriberry, G. (2001). Las Relaciones entre Argentina y Corea del Sur: Evolución y

- Perspectivas. *Revista Estudios Internacionales de la Universidad de Chile*, 34(134), pp. 29-56. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/14763/22733>
- Ramírez Bonilla, J. J. (2016). Iniciativas Institucionales Latinoamericanas para Generar Conocimiento sobre Asia. *Revista Universidades*, (69), pp. 9-21. <https://www.redalyc.org/pdf/373/37348528003.pdf>
 - Rodríguez Guarachi, E. (2006). *Chile, país puente*. RIL Editores. Recuperado el 15 de noviembre de <https://books.google.com.ar/books?id=FX1HrYCi0vcC>
 - Romero Castilla, A. (2012). México y la República de Corea: Reflexiones en torno a sus 50 Años de Historia. *Revista México y la Cuenca del Pacífico de la Universidad de Guadalajara*, 1(2), pp. 21-42. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.mexicoylacuencadelpacifico.cu-csh.udg.mx/index.php/mc/article/view/390/385>
 - Romero Castilla, A. (2018). Estudios coreanos en México, en H. Choe (ed.), *Temas de los Estudios de Corea en América Central, el Caribe y México* (pp. 33-46). Cátedra de Estudios de Corea y el Este Asiático (CECEA) de la Universidad de Costa Rica. Recuperado el 15 de noviembre de <http://www.catedrasinternacionales.ucr.ac.cr/chakana/wp-content/uploads/2018/12/Hyondok-Choe-ed.-Estudios-Coreanos.pdf>
 - Rubio, C. E. (2015). Breve historia de las relaciones entre Argentina y Corea del Sur, en E. D. Oviedo y D. Navarro-Drazich (eds), *Argentina y sus relaciones con países del Este Asiático* (pp. 513-543). Editorial de la Universidad del Aconcagua. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.researchgate.net/publication/318445462_Argentina_y_sus_relaciones_con_los_paises_del_Este_Asiatico
 - Secretaría de Relaciones Exteriores de los Estados Unidos Mexicanos (SRE). (2005). *La construcción de una Asociación estratégica entre México y Corea para el siglo XXI. Visión y Agenda para la Cooperación*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://dusselpeters.com/informe_comision-coorea-mexico_es.pdf
 - Sparks, J. S. (1999). *Chile y la Comunidad del Pacífico*. Editorial Universitaria Santiago de Chile. Recuperado el 15 de noviembre de <https://books.google.com.ar/books?id=jaNOtETu9jUC>
 - Velarde, S. F. (2015). Los Estudios Coreanos en América Latina. *Asiadémica, Revista*

Universitaria de Estudios sobre Asia Oriental, (5), pp. 39-48. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.raco.cat/index.php/asiademica/article/view/287737>

CONGRESOS Y CONFERENCIAS:

- Licona Michel, Á. y Rangel Delgado, J. E. (25-26 de octubre de 2012). *México y Corea del Sur, Cincuenta Años de Relaciones Diplomáticas, dos Décadas con Déficit Comercial*. XII Seminario Internacional de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico, Colima, Estados Unidos Mexicanos. Recuperado el 15 de noviembre de http://www.portesasiapacifico.com.mx/CUEICP/memorias/Sem12/memorias/44/Ponencia_SEM12_Licona-Rangel.pdf
- Trincheri, A. (23-25 de marzo de 2011). *La inmigración coreana en la Argentina. Una migración de redes*. XIII Congreso Internacional de la Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África, Bogotá, República de Colombia. Recuperado el 15 de noviembre de https://ceaa.colmex.mx/aladaa/memoria_xiii_congreso_internacional/images/trincheri.pdf
- Trincheri, A. (19-22 de septiembre de 2007). *Los Intersticios de la Primera Inmigración Coreana en Argentina*. XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, San Miguel de Tucumán, Republica Argentina. Recuperado el 15 de noviembre de <http://cdsa.academica.org/000-108/846.pdf>

SITIOS WEB:

MÉXICO

- Consorcio Mexicano de Centros de Estudios APEC (CONMEX-CEAPEC). (s.f.). *Inicio*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://conmex-ceapec.org>
- Centro Cultural Coreano en México. (s.f.). *El Centro*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://mexico.korean-culture.org/es/6/contents/268>
- Centro de Asia y África (CEAA). (s.f.-a). *Historia*. Colegio de México. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://ceaa.colmex.mx/ceaa/historia>
- Centro de Asia y África (CEAA). (s.f.-b). *Maestría*. Colegio de México. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://ceaa.colmex.mx/maestria/maestria-ceaa>
- Centro de Asia y África (CEAA). (s.f.-c). *Convenios de Intercambio*. Colegio de México.

Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://ceaa.col-mex.mx/2014-08-19-21-35-35>

- Programa Universitario de Estudios de Asia y África (PUEAA). (s.f.-a). *Diplomado en Estudios sobre Asia*. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://pueaa.unam.mx/>
- Programa Universitario de Estudios de Asia y África (PUEAA). (s.f.-b). *Corea – Retos de la Globalización*. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://pueaa.unam.mx/educacion-continua/curso-mexico-y-corea-retos-de-la-globalizacion>
- Dirección General de Cooperación e Internacionalización. (s.f.). *Convenios Vigentes*. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.unaminternacional.unam.mx/es/administrativo/convenios/convenios-vigentes>
- Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico (CUEICP). (s.f.). *Historia*. Universidad de Colima (UCOL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://portal.ucol.mx/cueicp2/historia.htm#historia>
- Doctorado en Relaciones Transpacíficas (DRT). (s.f.). *Historia*. Universidad de Colima (UCOL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://portal.ucol.mx/drt/historia.htm>
- Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. (s.f.). *Licenciatura en Relaciones Internacionales*. Universidad de Colima (UCOL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://portal.ucol.mx/cpolitica/c-187.htm>
- Boletines Informativos de la Universidad de Colima. (22 de mayo de 2006). *Se Realizó Feria Internacional en la U de C; asistió el Embajador Coreano*. Universidad de Colima (UCOL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.ucol.mx/boletines/index.php?idn=4483&mes=5&dia=22&year=2006>
- Departamento de Estudios del Pacífico. (s.f.-a). *Presentación*. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara (UDG). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.cush.udg.mx/presentaciondeptos/departamento_estudios_pacifico

- Departamento de Estudios del Pacífico. (s.f.-b). *Maestría en Políticas Globales y Estudios Transpacíficos*. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara (UDG). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.cucsh.udg.mx/maestrias/maestria_global_politics_transpacific_studies
- Coordinación General de Cooperación e Internacionalización (CGCI). (s.f.). *Convenios Vigentes*. Universidad de Guadalajara (UDG). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.cgci.udg.mx/es/convenios>
- González, M. (14 de septiembre de 2015). *Festejarán 25 años de estudios de Asia Pacífico en la UdeG*. Universidad de Guadalajara (UDG). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.udg.mx/es/noticia/festejaran-25-anos-de-estudios-de-asia-pacifico-en-la-udeg
- Centro Cultural Coreano en México. (s.f.-b). *Licenciatura en Estudios Coreanos en la Universidad de Autónoma de Nayarit*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://mexico.korean-culture.org/es/407/board/158/read/70691>
- Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades (CUCSH). (s.f.). *Licenciatura en estudios coreanos*. Universidad Autónoma de Nayarit (UAN). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.uan.edu.mx/es/licenciatura-en-estudios-coreanos>
- Dirección de Prensa de la UAN (UAN). (30 de marzo de 2012). *Estudiantes de la UAN podrán realizar estancia en Corea*. Universidad Autónoma de Nayarit (UAN). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.uan.edu.mx/es/comunicados/estudiantes-de-la-uan-podran-realizar-estancia-en-corea>
- Dirección de Prensa de la UAN (UAN). (24 de agosto de 2012). *La UAN reconocida como sede del Instituto Rey Sejong*. Universidad Autónoma de Nayarit (UAN). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.uan.edu.mx/es/comunicados/la-uan-reconocida-como-sede-del-instituto-rey-sejong>
- Fundación Corea para América Latina (KFAL). (s.f.). *Programa E-School para América Latina*. Universidad Autónoma de Nuevo León. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.kf-latinamerica.org/e-school-program>
- Centro de Estudios Asiáticos (CEA). (s.f.). *Centro de Estudios Asiáticos*. Universidad

Autónoma de Nuevo León (UANL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://cea.uanl.mx/centro-de-estudios-asiaticos/>

- Centro de Estudios Asiáticos. (7 de enero de 2015). *Korea Foundation E-School program for Latin América*. Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://es.slideshare.net/Davidp0722/korea-foundation-eschool-program-for-latin-america>
- Centro de Estudios Asiáticos. (2017). *Segundo Taller Internacional de Estudios sobre Corea*. Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://cea.uanl.mx/portfolio/ii-taller-internacional-de-estudios-sobre-corea/>
- Embajada de la República de Corea en México. (21 de mayo de 2014). Firma de convenio entre Universidad de Autónoma de Nuevo León y Embajada de Corea del Sur para el Establecimiento del Instituto Sejong de la UANL. Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Corea (MOFA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://overseas.mofa.go.kr/mx-es/brd/m_5839/view.do?seq=716619&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm=&page=8
- Baños Martínez, A. M. y Barreto Canales, I. G. (octubre de 2017). *Segundo Taller Internacional de Estudios sobre Corea. Red sobre Internacionalización y Movilidades Académicas y Científicas*. La Red sobre Internacionalización y Movilidades Académicas y Científicas (RIMAC). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.rimac.mx/segundo-taller-internacional-de-estudios-sobre-corea/>

CHILE

- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (10 de diciembre de 2007). *Chile se acerca a Corea*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/chile-se-acerca-a-corea>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (12 de septiembre de 2008). *Universidad Católica invita al 1er Seminario Internacional de Estudios Coreanos*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de

- <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/primer-seminario-internacional-estudios-coreanos>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (21 de diciembre de 2009). *Los desafíos para las relaciones entre Chile y Corea, según el senador electo Andrés Zaldívar*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/senador-andres-zaldivar-chile-corea>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (27 de marzo de 2009). *Abren segunda versión del Diplomado en Estudios Asiáticos en la UC*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/abre-diplomado-estudios-asiaticos-uc>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (31 de enero de 2010). *Diplomado de Estudios Asiáticos PUC: Abren postulaciones 2010*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/postulacion-diplomado-estudios-asiaticos>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (14 de agosto de 2011). *Invitan a exponer en el IV Seminario Internacional de Estudios Coreanos*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/cuarto-seminario-estudios-coreanos-puc>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (30 de marzo de 2012). *Lanzan nuevo diplomado del Centro de Estudios Asiáticos de la UC*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/diplomado-estudios-asiaticos-uc>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (22 de julio de 2012). *Invitan a exponer en V Seminario Internacional de Estudios Coreanos PUC*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/convocatoria-exponer-v-seminario-estudios-coreanos-puc>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (9 de agosto de 2012). *Abren Instituto Rey Sejong para enseñanza del coreano en la UDP*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/instituto-rey-sejong-chile-udp>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (9 de agosto de 2012). *Inauguran Instituto Rey Sejong para la enseñanza del coreano en la UDP*. Recupe-

- rado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/instituto-reysejong-udp>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (18 de mayo de 2012). *Senador Andrés Zaldívar analiza la relación entre Chile y Corea*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/senador-andres-zaldivar-analiza-relacion-chile-corea-parte-1>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (4 de agosto de 2013). *Invitan a exponer en VI Seminario Internacional de Estudios Coreanos PUC*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/convocatoria-exponer-vi-seminario-estudios-coreanos-puc>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (11 de diciembre de 2014). *Usach inaugura su centro de estudios con apoyo del Ministerio de Educación de Corea*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/usach-inaugura-instituto-estudios-coreanos>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (28 de abril de 2016). *Wonjung Min: "Estudios Coreanos para Hispanoablantes es un libro accesible para todo público"*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/wonjung-min-estudios-coreanos-hispanohablantes>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (16 de septiembre de 2019). *Jinok Choi: "Hay más personas que quieren ir más allá de solo aprender coreano"*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/jinok-choi-estudios-coreanos-rey-sejong>
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (15 de agosto de 2019). *Soonbae Kim: "Todavía falta por profundizar la relación comercial entre Chile y Corea"*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/soonbae-kim-magister-estudios-coreanos>
 - Fundación Chilena del Pacífico. (s.f.). *Memorias*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://funpacifico.cl/memorias/>

- Korea Consilience. (1 de agosto de 2018). *X Seminario Internacional de Estudios Coreanos*. Korea Consilience. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://koreaconsilience.blogspot.com/2018/08/x-seminario-internacional-de-estudios.html>
- Min, W. (2006). Outlook for Korean Studies in Chile. *Boletín Fundación Corea*, 15(2). newsletter.kf.or.kr/english/contents.asp?vol=63&lang=English&no=685
- Red de Estudios Coreanos en Chile. (s.f.). *About*. Facebook. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.facebook.com/Red-de-Estudios-Coreanos-en-Chile-Korean-Studies-Network-in-Chile-144345552346352/>
- Centro de Asia-Pacífico. (s.f.). *Inicio*. Universidad de Chile (UCHILE). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.uchile.cl/portal/investigacion/centros-y-programas/centros-de-estudio/6916/centro-de-asia-pacifico>
- Instituto de Estudios Internacionales (IEI). (9 de marzo de 2006). *IEI crea programa de estudios coreanos*. Universidad de Chile (UCHILE). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.iei.uchile.cl/noticias/iei-crea-programa-de-estudios-coreanos.html
- Instituto de Estudios Internacionales (IEI). (1 de septiembre de 2006). *Beca de la Fundación Corea y del Programa de Estudios Coreanos para Tesis de pregrado y postgrado*. Universidad de Chile (UCHILE). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iei.uchile.cl/convocatorias/beca-de-fundacion-corea-y-programa-de-estudios-coreanos-postgrado0>
- Instituto de Estudios Internacionales (IEI). (6 de mayo de 2010). *Nuevo Proyecto de Investigación: Unificación Coreana*. Universidad de Chile (UCHILE). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iei.uchile.cl/noticias/archivo-de-noticias-del-centro-de-estudios-asia-pacifico>
- Relaciones Internacionales. (s.f.). *Convenios con Instituciones Extranjeras de Asia-Pacífico*. Universidad de Chile (UCHILE). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.uchile.cl/portal/presentacion/relaciones-internacionales/convenios-internacionales/8041/asia-pacifico>
- Centro de Estudios Asiáticos (CEA). (s.f.-a). *Presentación*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de

<http://estudiosasiaticos.uc.cl/index.php/acerca-del-centro/presentacion>

- Centro de Estudios Asiáticos (CEA). (s.f.-b). *Seminario Internacional de Estudios Coreanos*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://estudiosasiaticos.uc.cl/index.php/extension-vinculos-con-la-sociedad/seminario-de-estudios-coreanos>
- Facultad de Derecho. (s.f.). *Inauguración Centro de Estudios Asiáticos UC – CEA UC*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://derecho.uc.cl/es/eventos/8601-inauguracion-centro-de-estudios-asiaticos-uc-cea-uc>
- Educación Continua. (2019). *Nuevo - Diplomado en Pensamiento y Culturas Asiáticas*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://educacioncontinua.uc.cl/31589-ficha-diplomado-en-pensamiento-y-culturas-asiaticas>
- Instituto de Estética. (2019). *Diplomado en Pensamiento y Culturas Asiáticas*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://estetica.uc.cl/diplomados/diplomado-en-pensamiento-y-culturas-asiaticas>
- Internacional. (s.f.). *Convenios*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://relacionesinternacionales.uc.cl/academicos/convenios>
- Centro Asia Pacífico. (s.f.-a). *Quines Somos*. Universidad Diego Portales (UDP). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.asia.udp.cl/somos.htm>
- Centro Asia Pacífico. (s.f.-b). *Instituto Rey Sejong*. Universidad Diego Portales (UDP). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.asia.udp.cl/sejong/>
- Dirección de Relaciones Internacionales. (s.f.). *Convenios Internacionales*. Universidad Diego Portales (UDP). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://internacional.udp.cl/la-udp/convenios-internacionales/>
- Instituto de Estudios del Pacífico y del Índico (IEPI). (2011). *Boletín*. 20 (106). Universidad Gabriela Mistral (UGM). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.ugm.cl/ugm/wp-content/uploads/2008/12/Boletin_OCTUBRE_2011_V.Final_.pdf

- Programa Asia Pacífico (PAP). (14 de julio de 2016). *La necesidad de un Programa Asia Pacífico en la PUCV*. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.pucv.cl/uuaa/asia-pacifico/la-necesidad-de-un-programa-asia-pacifico-en-la-pucv/2016-07-14/092003.html
- Programa Asia Pacífico (PAP). (20 de junio de 2016). *Quiénes Somos*. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.pucv.cl/uuaa/asia-pacifico/quienes-somos/2016-06-20/143522.html>
- Programa Asia Pacífico (PAP). (2 de mayo de 2018). *El Diplomado en Estudios de Asia Pacífico*. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.pucv.cl/uuaa/asia-pacifico/diplomado-en-estudios-de-asia-pacifico-santiago/2018-05-02/111201.html
- Dirección de Relaciones Internacionales. (s.f.). *Convenios Vigentes*. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de www.dri.pucv.cl/es_CL/cooperacion-internacional/convenios/convenios-vigentes/
- Vicerrectoría Investigación, Desarrollo e Innovación (VIDI). (2018). *Centro de Estudios Coreanos de la Universidad de Santiago de Chile es líder en Latinoamérica*. Universidad de Santiago de Chile (USACH). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://vrdei.usach.cl/centro-de-estudios-coreanos-de-la-universidad-de-santiago-de-chile-es-l%C3%ADder-en-latinoam%C3%A9rica>
- Universidad de Santiago de Chile (USACH). (16 de marzo de 2017). *Universidad se adjudica fondo internacional para crear Centro de Estudios Coreanos en Chile*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.usach.cl/news/universidad-se-adjudica-fondo-internacional-para-crear-centro-estudios-coreanos-chile-1>
- Fernández, Javier y Fuentes, Soledad. (2019). *Centro de Estudios Coreanos de nuestro Plantel se posiciona como líder a nivel latinoamericano* (USACH). Universidad de Santiago de Chile. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.ideausach.cl/noticia/centro-de-estudios-coreanos-de-nuestro-plantel-se-posiciona-como-l%C3%ADder-nivel-latinoamericano>
- Departamento de Relaciones Internacionales e Interuniversitarias. (s.f.). *Convenios y Redes*. Universidad de Santiago de Chile (USACH). Recuperado el 15

de noviembre de 2019 de

<https://www.drii.usach.cl/es/pa%C3%ADses-en-convenio>

- Centro de Estudios Chileno Coreano. (s.f.). *Objetivos*. Universidad de Santiago de Chile (USACH). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.chkscp.cl/index.php/about/goals>
- Dirección de Admisión. (s.f.). *Magíster en Estudios Coreanos*. Universidad Central de Chile (UCENTRAL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.ucentral.cl/magister-en-estudios-coreanos/postgrado/2016-11-21/093003.html>
- Programa de Estudios Coreanos. (s.f.-a). *Magíster en Estudios Coreanos abre segunda convocatoria para Beca de Arancel*. Universidad Central de Chile (UCENTRAL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.ucentral.cl/magister-en-estudios-coreanos-abre-segunda-convocatoria-para-beca-de/postgrado/2018-12-03/180356.html>
- Programa de Estudios Coreanos. (s.f.-b). *Tercera Convocatoria de beca Magíster en Estudios Coreanos*. Universidad Central de Chile (UCENTRAL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.ucentral.cl/3-convocatoria-de-beca-magister-en-estudios-coreanos/postgrado/2018-03-05/150909.html>
- Universidad Central de Chile (UCENTRAL). (21 de enero de 2019). *U.Central inauguró Instituto Rey Sejong Santiago*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.ucentral.cl/u-central-inauguro-instituto-rey-sejong-santiago/prontus_ucentral2012/2019-01-21/102532.html
- Relaciones Internacionales. (s.f.). *Convenio*. Universidad Central de Chile (UCENTRAL). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.ucentral.cl/universidades-con-convenio-de-movilidad-estudiantil/prontus_ucentral2012/2018-08-30/132546.html

ARGENTINA

- Chacón Morales, A. (2009). Percepciones de la política exterior de Corea del Sur hacia Argentina, Brasil y Chile. *Boletín del Centro de Estudios Corea Argentina de la Universidad de Buenos Aires*. Recuperado el 15 de noviembre de www.uba.ar/ceca/newsletters/agosto_09/nl-nota1.php
- Chacón Morales, A. (s.f.). Panorama General de las Relaciones Bilaterales: Percep-

- ciones desde Corea del Sur [Diapositiva de PowerPoint]. Studylib. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://studylib.es/doc/5226953/-panorama-general-de-las-relaciones-bilaterales--percepci...>
- Asociación Argentina de Estudios Coreanos. (s.f.). *Autoridades*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.estudioscoreanosenargentina.org/autoridades>
 - Universidad del Salvador (USAL). (27 de septiembre de 2019). *Misión Académica a Corea*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://noticias.usal.edu.ar/es/mision-academica-corea>
 - Universidad Nacional de Córdoba (UNC). (5 de septiembre de 2010). *Falleció el profesor Jaime Silbert*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://ffyh.unc.edu.ar/noticias/09/2010/fallecio-el-profesor-jaime-silbert/>
 - Centro de Estudios Avanzados. (s.f.). *Especialización en Estudios de Asia Oriental*. Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://secretarias.unc.edu.ar/cea/carreras/especializaciones/especializacion-en-estudios-de-asia-oriental>
 - Cátedra de Historia de Asia y África. (2017). *I Workshop de Estudiantes y Jóvenes Investigadores en Estudios Coreanos*. Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.academia.edu/33721696/1o_Circular_-_I_Workshop_de_Estudiantes_y_Jóvenes_Investigadores_en_Estudios_Coreanos.pdf
 - Araoz, M. (16 de diciembre de 2017). *El Centro de Estudios de Asia y África cumplió 25 años*. Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán (UNT). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://unifilo.unt.edu.ar/noticias/2017/12/16/el-centro-de-estudios-de-asia-y-africa-cumplio-25-anos/>
 - Naessens, S. F. (2010). A treinta años de la llegada de los inmigrantes coreanos a Tucumán. Su abordaje desde el Centro de Estudios de Asia y África (U.N.T.). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.hechohistorico.com.ar/Trabajos/CEC-2010/Archivos/Ponencias/Originales/Naessens,%20Sergio%20Francisco.doc>
 - Centro de Estudios de Corea y China. (s.f.). *Sobre el CECCHI*. Wordpress. Recuperado

el 15 de noviembre de 2019 de <https://cecchiorg.wordpress.com/about/>

- Universidad Nacional del Comahue (UNCOMA). (s.f.). *Listado de Convenios*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://internacionales.uncoma.edu.ar/listadoconvenios>
- Instituto de Relaciones Internacionales (IRI). (s.f.). *Centro de Estudios Coreanos*. Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.iri.edu.ar/index.php/2015/11/04/estudios-coreanos/>
- Instituto de Relaciones Internacionales (IRI). (2008). *Anuario - Centro de Estudios Coreanos*. Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/anuario/CD%20Anuario%202008/Asia/presenta%20cecor.pdf
- Centro de Estudios Coreanos. (s.f.-a). *About*. Facebook. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.facebook.com/pg/CECORIRIUNLP/about/?ref=page_internal
- Centro de Estudios Coreanos. (s.f.-b). *Sobre el CECOR*. CECORIRI. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://cecoriri.blogspot.com/p/sobre-el-cecor.html>
- Grupo de Estudios del Este Asiático. (s.f.-a). *Quiénes somos*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://webiigg.sociales.uba.ar/geea/qsomos1.htm>
- Grupo de Estudios del Este Asiático. (s.f.-b). *Docencia*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://webiigg.sociales.uba.ar/geea/qsomos1.htm>
- Grupo de Estudios del Este Asiático. (s.f.-c). *Investigación*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://webiigg.sociales.uba.ar/geea/investigacion1.htm>
- Grupo de Estudios del Este Asiático. (s.f.-d). *Eventos*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://webiigg.sociales.uba.ar/geea/eventos1.htm>

- Grupo de Estudios del Este Asiático. (s.f.-e). *Historia del Centro de Estudios Corea - Argentina de la UBA*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.uba.ar/ceca/el-centro.php>
- Centro de Estudios Corea Argentina. (s.f.-a). *Curso de Idioma Coreano del Centro de Corea Argentina de la UBA y el Centro Cultural Ricardo Rojas*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.uba.ar/ceca/actividades-cursos-CentroCultural.php>
- Centro de Estudios Corea Argentina. (s.f.-b). *Actividades - Conferencias*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.uba.ar/ceca/actividades-conferencias.php>
- Centro de Estudios Corea Argentina. (s.f.-c). *Encuentros de Estudios Coreanos en América Latina*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.uba.ar/ceca/actividades-congresos-encuentros.php>
- Universidad de Buenos Aires (UBA). (2004). *La UBA tendrá un centro de estudios coreano-argentino*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://noticias.universia.com.ar/en-portada/noticia/2004/12/01/373400/uba-tendra-centro-estudios-coreano-argentino.html>
- Centro Universitario de Idiomas. (s.f.). *Idioma Coreano*. Universidad de Buenos Aires (UBA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://cui.edu.ar/idioma_coreano.php
- Laboratorio de Idiomas de la Facultad de Filosofía y Letras. (s.f.). *Idioma Coreano*. Universidad de Buenos Aires (UBA). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.idiomas.filo.uba.ar/es/coreano>
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). (s.f.-a). *Institucional*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.clacso.org/institucional/>
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). (s.f.-b). *Programa Sur-Sur*.

Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de
<https://www.clacso.org/sur-sur/>

- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). (s.f.-c). *Centros Asociados - Corea del Sur*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.clacso.org.ar/institucional/cm_por_pais.php?id_pais=53&s=2&idioma=esp
- Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). (s.f.-a). *Centro de Estudios sobre Asia del Pacífico e India (CEAPI)*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.untref.edu.ar/instituto/ceapi-centro-de-estudios-sobre-asia-del-pacifico-e-india>
- Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). (s.f.-b). *Especialización en Economía y Negocios con Asia del Pacífico e India*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.untref.edu.ar/posgrado/especializacion-en-economia-y-negocios-con-asia-del-pacifico-e-india>
- Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). (s.f.-c). *Maestría en Economía y Negocios con Asia Pacífico e India*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.untref.edu.ar/posgrado/maestria-en-economia-y-negocios-con-asia-pacifico-e-india>
- Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). (s.f.-d). *Convenios*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.untref.edu.ar/cooperacion-internacional>
- Universidad Abierta Interamericana (UAI). (15 de junio de 2016). *Pensar Asia y el Pacífico desde la UAI*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://noticias.uai.edu.ar/bienestar/cooperación-internacional/pensar-asia-y-el-pacífico-desde-la-uai/>
- Universidad Abierta Interamericana (UAI). (2017). *Korea Foundation Research Project 2018/2019*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.caecs.uai.edu.ar/caecs-rosario-Korea-Foundation-Proyect-18-19.asp>

GENERAL

- Servicio de Promoción de Estudios Coreanos. (s.f.). *Programa Semilla para Estudios Coreanos*. Academia de Estudios Coreanos (AKS). Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://ksps.aks.ac.kr/hpjsp/hmpeng/bizguide/bizsbjlist.jsp?bizCd=INC>

- Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África (ALADAA). (s.f.-a). *Congresos Nacionales*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://aladaa.com.ar/asiayafrika/?page_id=1158
- Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África (ALADAA). (s.f.-b). *Congresos Internacionales*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://aladaa.com.ar/asiayafrika/?page_id=1159
- Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África (ALADAA). (s.f.-c). *Enlaces*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://aladaainternacional.com/enlaces/>
- Asian Journal of Latin American Studies. (s.f.). *Editores*. Asociación Coreana de Estudios Latinoamericanos. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <http://www.ajlas.org/v2006/html/editors.html>
- Asociación Coreana de Estudios Latinoamericanos (LASAK). (s.f.). *Sobre Nosotros*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de http://www.lasak.or.kr/modules/doc/index.php?doc=greet&__M_ID=22
- Casa Asia. (s.f.). *Estudios de Asia Pacífico en Iberoamérica*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de https://www.casaasia.es/iberoasia/estudios1.html?reload_coolmenus
- Consorcio para la Colaboración de la Educación Superior en América del Norte (CONAHEC). (s.f.). *Instituciones Miembros de CONAHEC*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://www.conahec.org/es/instituciones-miembros-conahec>
- Programa de Movilidad Universitaria del Asia y el Pacífico (UMAP). (s.f.). *Membresía*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de umap.org/about/#membership
- Asociación de Universidades de la Cuenca del Océano Pacífico (APRU). (s.f.). *Miembros*. Recuperado el 15 de noviembre de 2019 de <https://apru.org/members/>

ENGLISH VERSION

PRESENTATION

Norberto Consani, Bárbara Bavoleo and Ezequiel Ramoneda

To think the Republic of Korea² as a bridge between East Asia and the Latin American and Caribbean region exposes us to the need to research the history and the objectives of their relations, and to review the cooperation taking into consideration the international scenario as framework and South Korea's quest for middle power status. Since the 2000s, it is possible to identify in South Korean politics the design of a middle-power diplomatic and leadership strategy, committed to conflict conciliation, international activism and multilateralism. Based on this scheme, the Latin American and Caribbean region gains importance. South Korea has found in the relations with this region a niche where it can transform its activism into leadership, enhancing its international status. Its strategy towards this niche can be observed in two approaches. On the one hand, a bilateral one, which seeks to deepen direct relations between South Korea and several key countries of regional influence, as well as with multilateral organizations, such as the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), the Inter-American Development Bank (IADB) and the Community of Latin American and Caribbean States (CELAC). And, on the other hand, a networking approach, whose objective is to promote dialogue and cooperation between countries of East Asia and Latin America within multilateral regional organizations, promoting regional institutional integration, such as in the case of the Forum for East Asia and Latin America Cooperation (FEALAC).

With this general framework, this book is the result of the research project “**South Korea, a bridge between East Asia and Latin America and the Caribbean**”, funded by the Korea Foundation and executed at the **Institute of International Relations of the National University de La Plata**,

² Throughout this book, the terms Republic of Korea, Korea and South Korea are used alternately to refer to the state south of the 38th parallel of the Korean peninsula

whose main objective was to analyze the foreign policy of the Republic of Korea towards Latin America, in multilateral and bilateral terms. The literary material compiled here is a selection of the research carried out by the research team, based on the criteria of: general context, areas of opportunity, and public diplomacy, which organize the three sections. The publication is divided into two parts, the first one which includes the English version of the essays, while the second one included the Spanish version.

In the first section, Ezequiel Ramoneda and Norberto Consani, under the title "**South Korea and the Intergovernmental Multilateral Organizations and Forums of Latin America and the Caribbean (1993 - 2017)**", establish the role of Korea as a middle-power based on the analysis of its diplomatic initiatives and its design of foreign policy towards Latin America and the Caribbean. The authors go back to the 1990s, when the foundations for its subsequent influence are laid, and detail the achievements and strategies employed to the present. Historical review and detailed analysis allow them to contemplate the context and conditions under which South Korea was building its position. In turn, they highlight the bilateral and multilateral initiatives, not only in organizations and forums, but also in transnational public-private networks, supporting the role of bridge between East Asia and Latin America. The authors conclude that in this way South Korea became a key player in the inter-regional relationship.

That first one-essay section, which serves as a framework for the research, is complemented by two essays of the second section, that study areas of opportunity between South Korea and Latin America. "**South Korea in its Labyrinth. The Quest for Free Trade Agreements with the Pacific Alliance and Mercosur**", by Manuel Máximo Cruz, who addresses the Free Trade Agreements between the Republic of Korea and the Latin American region, with a special attention in Mercosur. The author, after conducting a detailed and novel analysis of Korea's trade partners in the region, exchange rates, and foreign direct investment, analyzes the costs and potential effects of signing a Free Trade Agreement with Mercosur. The central finding on this subject lies in the comparison of the indirect costs of trade in the two trade blocs studied and in the evaluation of the impact they generate for a dynamic foreign trade. His conclusion supports the position of a greater need for Korea to open a broad consumer market with a net import profile of medium and high technology manufactures, such as the Latin American.

The second essay of this section, "**ICT Industries and Smart Cities: South Korea as a Technological Link with Latin America**", by Bárbara

Bavoleo and Verónica del Valle, analyzes the exchange in the field of electronic government and smart city technologies. The authors argue that South Korea has become a world leader in technological development and has deployed a strong policy of assistance and consultation aimed at developing countries especially. E-Government and ICT have a particular potential to promote the economy and development, taking a form of investment that includes the transfer of high-value and scarce technology in less developed countries where the opening of markets is an area to highlight for exchange and economic cooperation. The governmental role has manifested itself in the identification of opportunities, the generation of spaces, and the promotion and facilitation of exchanges.

The third, and last section, deals with public diplomacy from the civil organizations of the Korean diaspora and from Korean studies in Latin America. It consists of two essays, the first by Desirée Chaure, "**Civil Organizations of the Korean Diaspora and their Implications for South Korea's Public Diplomacy. Comparative Study of Argentina and Mexico**", where the author highlights the influence of these entities in three temporal spaces: in the short-term, with the organization of specific events, in the medium-term, with the dissemination of varied information about the Republic of Korea through of their representatives, and, in the long-term, with the collaboration of the construction of a national image and defining themselves as representatives of the Korean Nation within the host society. The analysis concludes by holding that the Korean government has an interest in cooperating with its diaspora and incorporating it into its foreign policy agenda, since reciprocal commitment, participation and mutual control collaborate with the improvement of the Korean image abroad. The diasporas in Mexico and Argentina, argues the author, are the largest in Latin America and have civil organizations with the potential to carry out public diplomacy policies.

The second essay in this section is in charge of Ezequiel Ramoneda and Sebastián Do Rosario, who, under the title of "**An Institutional Approach to the Development of Korean Studies in Latin America: the cases of Mexico, Chile and Argentina**" analyze the development of Korean studies in the Latin American region between the 1960s and 2010s, taking as representative countries Mexico in North America, and Chile and Argentina in South America. After conducting exhaustive research on the initiatives, programs, events and exchanges between the selected countries and South Korea, they argue that there is a great difference in university internationalization policies, and the participation of the universities in paradiplomatic mechanisms

to promote the relations of the aforementioned Latin American countries with South Korea. In the case of Mexico, they find this policy balanced between inter-regionalism and trans-regionalism, where academic initiatives with a commercial aspect and competitive dynamics coexist with others characterized by a sense of solidarity and cooperation, and participation in mobility networks is diversified. In the case of Chile, the internationalization of Higher Education is oriented by the market and participation in mobility networks is highly individualized, within a trans-regional context, in a context of trans-regionalism, while in the case of Argentina it is thought to meet social needs, in a context of inter-regionalism. Also the governments of Mexico and Chile have maintained a regular consideration of participation of the academic sector in paradiplomatic mechanisms in their relations with South Korea, not being the case in Argentina. The authors conclude by holding that the deepening and diversification of academic cooperation is key to bring closer the countries.

All the essays compiled here dedicate lines to transmit recommendations based on analysis in order not only to contribute to the transfer of knowledge, but also to focus it on improving relations between the countries and regions studied. This was possible because our research yielded valuable information that accounts for the characteristics of the foreign policy of the Republic of Korea towards Latin America in the areas of cooperation with multilateral organizations, economic, technological, educational, cultural and social cooperation, and, likewise, it considered the impact of local circumstances and idiosyncrasies, thus allowing the definition of problems and obstacles to overcome in order to achieve deeper cooperation.

Finally, we express our appreciation to the Korea Foundation that provided the funding to conduct the mentioned researches and to publish this book. We highlight its work as a promoter of the construction of knowledge about Korea in our country and in the world, and we particularly value its contribution to this project, without which it could not have materialized. We also thank the National University of La Plata, an institution that houses the Institute of International Relations and its Center for Korean Studies, from where we work every day to deepen and strengthen Korean Studies in Argentina.

FIRST PART

OVERVIEW OF RELATIONSHIPS BETWEEN SOUTH KOREA AND LATIN AMERICA IN MULTILATERAL ORGANIZATIONS

1. SOUTH KOREA AND THE INTERGOVERNMENTAL MULTILATERAL ORGANIZATIONS AND FORUMS OF LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN (1993 - 2017)

Ezequiel Ramoneda and Norberto Consani

INTRODUCTION

This paper aims to analyze the relations of the Republic of Korea, also known as South Korea, with the countries of Latin American region as a whole, including the Caribbean ones, from their interactions in intergovernmental multilateral organizations and forums and the complement with other dialogue and cooperation mechanisms, such as official visits and links with specific group of countries grouped in regional trade blocks, between 1993 and 2017, encompassing the presidencies of Kim Young-sam, Kim Dae-jung, Roh Moo-hyun, Lee Myung-bak and Park Geun-hye. Leaving aside trade and investments, as well as migration flows, in which other Asian countries can also be highlighted, such as China or Japan, is hypothesized that South Korea has pursued an extra-regional middle-power foreign policy in intergovernmental multilateral organizations and forums in Latin America and the Caribbean. This work is not arguing whether or not Korea South is a middle-power in the international arena, but, in regard to its international relations with countries of Latin America, it behaves as a middle-power, or it considers itself as one.

As for the Latin American intergovernmental multilateral organizations, special attention will be paid to the United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), established in 1948, for being the commission of the United Nations in charge of the region, the Inter-

American Development Bank (IADB), established in 1959, which together with the Inter-American Investment Corporation (IIC) and the Multilateral Investment Fund (MIF), are the main financial sources of the region, and the Latin American Integration Association (ALADI, in Spanish), established in 1980, which brings together the largest group of countries in the region in pursuit of economic integration. Besides the previous organizations, it will be added as intergovernmental multilateral forums the Community of Latin American and Caribbean States (CELAC, in Spanish), established in 2010, for being the main forum for political dialogue and consensus, and the only interlocutor to promote and project internationally the concerted voice of the region. And the Forum for East Asia-Latin America Cooperation (FEALAC), created in 1999, for being the only bi-regional forum to promote mutual understanding in order to improve economic cooperation and political dialogue of the countries of the region with their counterparts from East Asia. Finally, other processes of political and economic integration will be mentioned, such as the Pacific Alliance (PA), the Central American Integration System (CAIS), the Caribbean Community (CARICOM), the Association of Caribbean States (ACS) and the Common Market of the South (MERCOSUR).

The paper will be organized as follows. First, the foreign policy of South Korea will be analyzed from the perspective of the liberal theory of international relations of complex interdependence, complemented with contributions from the theory of middle-power and the theory of leadership applied to international relations. Second, there will be a presentation of the conditions that South Korea finds in the American order to deploy a foreign policy of extra-regional middle-power towards Latin America. After that, the relations of South Korea with the several intergovernmental multilateral organizations and forums specified of the region during the different South Korean presidencies mentioned will be analyzed, in paying attention to the analysis of official statements from the Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea, as well as communiqués of the Latin American regional organizations. This is complemented with interviews done to diplomats from the Bureau for Asia and Oceania of the Ministry of Foreign Affairs of Argentina, and South Korean staff of the FEALAC Cyber Secretariat that visited the country to participate in an event of the aforementioned forum. Finally, conclusions will be presented highlighting the opportunities of South Korea as a middle-power, and some of the challenges it faces to achieve it, in Latin America.

SOUTH KOREA, A MIDDLE-POWER FROM THE PERSPECTIVE OF COMPLEX INTERDEPENDENCE

Bearing in mind the state of relations between the countries of East Asia, where South Korea is located, and of Latin America since the end of the Cold War in 1991, which are characterized by less defense concerns and more trade relevance, it is considered that the liberal theory of international relations of complex interdependence is appropriated to analyze the interactions of South Korea and Latin American countries in intergovernmental multilateral organizations and forums.

Keohane and Nye (1988) understood interdependence in the international stage as situations where there are reciprocal cost effects in exchanges between countries or between actors from different countries. This was characterized as complex, as they understood that the states relate between one another not only by government agencies but also by other non-governmental and transnational actors, such as transnational corporations and international organizations, getting interconnected through several channels. In turn, they proposed that the agenda of the relations consists of multiple issues that are not ordered in a consistent or a hierarchic manner, but where trade are important and concerns on defense issues are not predominant. Now, they clarified that interdependence should not be understood in terms of situations of balanced mutual dependence. Asymmetries in dependency are the factors that most likely provide actors with sources of influence in their dealings with others. Less dependent actors are often in a position to take advantage of asymmetry in interdependent relationships as sources of power over other actors more dependent in the negotiation on an issue and perhaps even to influence other issues. (pp. 24-25) In other words, a state can build power and improve its international position within the framework of relations that it maintains with other several states through multiple channels, taking advantage of the asymmetries in the relations of mutual dependence that it maintains with others due to complex interdependence.

Nevertheless, In order to take advantage of asymmetries, it is not enough just to be able to do it, gathering the material conditions, but it is necessary to want it, having the will to do it. For the middle countries of the international system, those that, without being on top of the pyramidal hierarchy, are not on the bottom, this is critical. And it is from the perspective of the middle states that the building of power is sought to be understood by taking

advantage of asymmetries in relations of mutual dependence due to complex interdependence. According to Beeson and Higgott (2014), the theory of middle-power makes an important contribution since it provides an alternative way of perceiving international politics, through the perspective not of the primary states, but of the secondary states. After describing middle-powers in a traditional way, characterized as objective, based on a quantitative approach, as occupying an intermediate position in a hierarchy of states in the international system based on a range of quantifiable attributes, as physical size, population, economic indicators, on a geographical approach, as being located geographically between great powers, and on an idealistic normative approach, as being considered reliable states, Cooper, Higgott, and Nossal (1993) proposed an innovative way, characterized as subjective, affirming that the essence of the diplomatic activity of a middle-power is its behavior. According to this approach, the middle-powers are defined primarily by their behaviors: their tendency to pursue multilateral solutions to international problems, their tendency to adopt compromise positions in international disputes, and their tendency to adopt notions of "good international citizenship" to guide their diplomacy. (p. 19) In this sense, it assumes the role of facilitator, mediator, or catalyst in relations between states within intergovernmental multilateral organizations and forums, and in the process legitimizing and reinforcing the organization or the forum in question. Also it takes the initiative to intervene in specific theme niches, creating trends by addressing non-traditional issues. In this way, it improves its international profile, its brand country, building confidence, credibility and recognition in other countries, and strengthening the ability to influence of its foreign policy as a middle-power. In line with the aforementioned, Jordaan (2003) stated that the foreign policy of a middle-power is a product of a deliberated action contextually located. However, this does not make other identification strategies of middle-powers are redundant. Rather, the constitutive features of middle-powers aforementioned are important in shaping the internationalization of the middle-power. But there should be more space for the agency, to account for why states with very similar features don't have similar foreign policies. (p. 166) To the above, he added that one of the most striking features of a middle-power is the diversity of ways in which it projects itself into the world, being diplomatic, commercial and / or normative. Another feature is the persistence, as the middle-powers strive to maintain some form of middle-power condition during good and bad times. Goddard (2009) sees agency not as opposed to structure, but as inherent within the structure of the net-

work. (pp. 257-258) She affirms that it is necessary to understand how middle-power is defined in terms of the structural positions that an actor occupies in a system and to explore how this affects its capacity, in order to explain the middle-power agency of this actor. (p. 253) Now she acknowledges that some actors are better positioned than others to increase their influence within the system. Actors gain power and ability to influence by taking advantage of their privileged position and positioning themselves as bridges against structural holes, a location in the structure of the network where two or more actors are disconnected. To bridge then would mean to overcome the distance and link these actors as an intermediary that otherwise would remain disconnected, which would reinforce the privileged position of the intermediary actor. (Goddard and Nexon, 2016, p. 12) In other words, in the framework of complex interdependent relations, the state that, without becoming a mayor power, intends to build power by taking advantage of asymmetries in relations of mutual dependence, must not only meet material conditions, according to its intermediated position in the hierarchy of states, or its geographical location between great powers, but also have the will to carry out strategically a multilateral foreign policy, assuming intermediary roles in the dealing of sensitive issues for the group of the states involved, or building bridges to facilitate dialogue, cooperation and commitment. This is what could be characterized as a middle-power in the framework of the complex interdependence of the relations between the states of East Asia and Latin America.

Among the states that could be considered as middle-powers in this scenario, South Korea is one of the most prominent in recent times. For the past two decades, although its use has not been consistent from government to government, reflecting differences in geographic focus and political orientation, the concept of middle-power has been prominent in South Korea's diplomatic narrative, used by the successive governments as a framework for their vision and strategy of foreign policy. There has been a relatively common view in international relations that South Korea's foreign policy reflects the role and behavior of a generic middle-power. (Watson, 2016, p. 2) South Korea operates with an agenda of issues that corresponds to what is considered commonly in literature as the generic criterion of the behavior of a middle-power. (Kim, 2016, pp. 2-3) During the administration of Kim Young-sam, the South Korean government sought to promote a globalization policy, linking the growing economic power of the country with greater international political participation. (Saxer, 2006, p. 2) But it was during the administra-

tion of Roh Moo-hyun that South Korea began its middle-power foreign policy, since it sought that South Korea was regarded as a balancer in Northeast Asia. The Lee Myung-bak's administration was the first to officially adopt the middle-power discourse in South Korea's foreign policy, and a Global Korea was the platform from which it was launched. (Jojin, 2015, p. 39) And finally, during the Park Geun-hye's administration, South Korea was understood as a responsible middle-power contributing to world peace and prosperity. (Lee, 2016, p. 44) South Korea has come to be considered in academic literature, the media, and in political statements as one of the leading middle-powers in world politics. Now, there is a growing consensus that South Korea must play a middle-power role corresponding to its growing material capabilities; having to elaborate a new vision of middle-power diplomacy in the 21st century. (Kim, 2014, p. 1) A priori, it can be thought that the geographical location and structural position of South Korea in the Northeast Asia region can hardly be favorable for South Korean governments to carry out efficiently a middle-power foreign policy due to the structural challenges the country faces given the competition with other countries. (Watson, 2016, p. 2; Kim, 2016, pp. 6-9) It is at the center of competition from major world powers, three of which are permanent members of the United Nations Security Council (the People's Republic of China, the Russian Federation, and the United States), four nuclear powers (the People's Republic of China, the Russian Federation, the United States, and North Korea), three of the largest economies in the world (the People's Republic of China, the United States, and Japan). And besides all this, Australia, which is a serious actor in terms of security, politics and economics in the region. In this sense, leadership is particularly important for South Korea, to be diplomatically flexible to know how to move among its great neighbors. South Korean governments have a foreign policy aimed at stabilizing and legitimizing the regional and global order through multilateralism, institution building and the contribution of public goods. (Choo and Boisseau du Rocher, 2007, p. 107) Now, if the geographical location and structural position of South Korea in the Northeast Asia region are neglected so to place the country in the broader global international stage, the structural position acquires a new nuance. South Korean governments sought to bring forward an active middle-power foreign policy in an extra-regional and global manner, seeking to exploit broader geo-political spaces where to exercise better their influence. Thus, a paradoxical stage was opened in which South Korea can act more as a middle-power at the worldwide level than in its own region. (Watson, 2016, p. 11) Emphasizing South Korea non-security roles outside of Northeast Asia region (Kim, 2016,

p. 6), the influence of the South Korean middle-power foreign policy is based on its positioning in the network of issues and the ability to connect these issues, rather than on geography, its positioning facing mayor powers, and middle-power resources' metrics. (Watson, 2016, p. 12) The South Korean middle-power foreign policy is creating a dialogue mechanism driven by informal and flexible issues. (Kim, 2013)

SOUTH KOREA AND LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN WITHIN THE AMERICAN GEO-POLITICAL ORDER

South Korea has credibility in both intra-Asian and trans-Pacific community-building processes. (Green, 2017, p. 19) It can be argued that South Korea has managed to find in relations between the states of East Asia and Latin America a broader geo-political order in which to take advantage of its relative relevance in the international system where it can project its middle-power foreign policy in an extra-regionally way.

On the one hand, despite the several economic crises that affected East Asian countries, including South Korea, and Latin American countries, such as Brazil and Argentina, during the second half of the 1990s and early 2000s, since the beginning of the new millennium there has been an increase and diversification in trade and investment flows between South Korea, and other Asian countries, and several Latin American economies, driven by the development of interdependence in the inter-regional relations. On the other hand, in addition to economic incentives, South Korea does not get involved in security issues in the Americas, neither has to face the competition of another great power, except one, the United States, the hegemonic power that does not consider South Korea as a challenge to its project of continental geo-political order in America and in the Asia-Pacific, but rather as a state that fosters regional stability. In regard to security issues in the Latin American region, it can be highlighted the dispatch by South Korea of an elite team trained specifically for humanitarian and disaster relief missions, known as the "Danbi unit", to join the United Nations Stabilization Mission in Haiti, after the devastating earthquake that has affected that Caribbean country in 2010. (Miller, 2012; Roehrig, 2013, p. 635). Probably, the most sensitive issue in this regard is the position of Latin American countries vis-à-vis the inter-Korean situation. Historically, North Korea's diplomacy focused primarily on the Third World, in the South and Southeast Asia, Middle East, Africa, and

Latin America regions. In this last region, despite being farther from the reach of its diplomatic influence, due to geographical and cultural issues, but also to the hegemonic presence of the United States, it succeeded, through its claims of no US interventionism in internal affairs and the anti-imperialist initiatives, in generating affinities that lead to the establishment of diplomatic relations with several Latin American countries between 1960 and 1970. For the 2010s, several Latin American countries maintain diplomatic relations with North Korea, being the most important those established with Cuba in 1960, with Venezuela in 1974, with Mexico in 1980, with Peru in 1988, and with Brazil in 2001. Of these countries, two have an embassy in Pyongyang, Cuba and Brazil, and all allow North Korea's diplomatic representation in its territory. (Boydston, 2017; Armstrong, 2009, pp. 3-4) If we divide this group of countries among the sub-regional trade blocs, there are member countries of PA (Chile, Mexico and Peru), on the one hand, while, on the other hand, there are member countries of Mercosur (Venezuela and Brazil). Regarding Mercosur, it can be seen that it does not have a coherent foreign policy position regarding North Korea. While Brazil has spoken out against nuclear tests and the human rights situation in North Korea, the establishment of diplomatic relations in 2001 and, in particular, the opening of the embassy in 2009, followed by a stagnation of the negotiations for a trade agreement between South Korea and Mercosur, and the absence of concrete proposals to promote dialogue, beyond declarations, for the peaceful resolution of the nuclear problem in the Korean peninsula, relatively generates a diplomatic strengthening of the North Korean government. Added to this is that Venezuela supports internationally the North Korean government, with which it maintains ideological and security affinities, as both perceived to be threatened by the United States, to the point of supporting nuclear development and the human rights situation in North Korea. In Argentina, when diplomatic relations with North Korea ended in 1977, its statements are diluted politically, enhanced by Brazilian unilateralism in this regard. In this sense, the distinctive element that unites the Mercosur countries regarding the issue of the denuclearization of North Korea is more the rejection of the policy of the United States, which seeks to commercially and diplomatically isolate North Korea, than a vocation for fostering dialogue between the two Koreas. (Chacón Morales, 2009; Kwak, 2002; Rubio, 2015; Salvia, 2014; Stratfor, 2017) Regarding trade issues, South Korea can seek better economic relations with Latin American economies within the continental geo-economic order that the United States wants. South Korea can share its economic de-

velopment experience in different fields to boost economic development capacities in Latin American countries. And with this, reduce poverty and social inequality. “Development cooperation and middle power diplomacy were combined to form an important pillar of South Korea’s diplomacy”. (Lee, 2014, p. 3) In this regard, the South Korean government strives to play a bridger role between developed and developing countries. (Lee, 2014, p. 20) According to Kim Won-Ho (2014), “the new directions in South Korea’s foreign policy towards Latin America focus on economic cooperation in its broad sense”. According to Lee Kyung-suk (2016), South Korea has sufficient experience and national capacity in terms of Official Development Assistance. (...) Official Development Assistance is one of the main pillars, which has blustered South Korean middle power diplomacy. Official Development Assistance has been regarded as a pipeline for contributing to global peace and prosperity, as well as a tool for interacting with the international community. (pp. 44-47) The Ministry of Foreign Affairs, through the Korean International Cooperation Agency (KOICA), established in 1991, through which it executes official development assistance policies, and the Ministry of Economy and Finance, that manages the soft loans from the Economic Development Cooperation Fund (EDCF), established in 1987, through the Korea Development Institute (KDI) and the Export-Import Bank of Korea (EximBank), are the main ministries responsible for carrying out a great part of South Korean cooperation (ECLAC, 2015, pp. 81-82). In this way, South Korea can offer solutions to problems in the Latin American and Caribbean region.

Due to this, South Korea can pursue its extra-regional middle-power foreign policy towards Latin American countries, without affecting its bilateral alliance with the United States, in better political conditions than its main Asian competitor in the Latin American region, the People’s Republic of China. On the latter, while the trade and investment flows that China maintains with several Latin American economies may be greater than the ones of South Koreans, it faces the difficulties of having to deal with the rivalry of the United States as the latter considers it a threat to the balance of economic and political power of the continental order. In addition, it faces another obstacle that complicates its general projection towards the region. Six Latin American countries (Belize, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Paraguay) and four Caribbean countries (Haiti, Saint Kitts and Nevis, Saint Lucia, and Saint Vincent and the Grenadines) recognize Taiwan as a sovereign independent state, being more than half of those that recognize it in the world.

In this way, South Korea meets material requirements, based on its international position in the hierarchy of states of East Asia and Latin America, mainly considering its economic indicators, and its location in a more favorable extra-regional order, near to the hegemonic power and where the influence of other Asian powers is relatively contained, in order to take advantage of the network of relations between East Asian and Latin American countries to efficiently implement an extra-regional strategy of middle-power foreign policy, taking roles of facilitator, mediator or catalyst within intergovernmental multilateral organizations and forums of the region, generating political power from its economic power and strengthening its position in the international hierarchy. What remains to be explored is how the several South Korean governments have taken advantage of their resources and their position to assume a leadership role in Latin America.

KIM YOUNG-SAM AND KIM DAE-JUNG AND THE LATIN AMERICAN MULTILATERAL ORGANIZATIONS AND FORUMS

President Roh Taw-woo (February 1988 - February 1993) was the first to visit officially to a Latin American country, Mexico, in September 1991. It was also during his presidency that South Korea joined the forum of Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). These were initiatives aimed at the countries that border the Pacific Ocean, where some Latin American countries participate, rather than Latin American region. Rather, it was during the presidency of Kim Young-sam (February 1993 - February 1998), that a real change in the interest of South Korea's foreign policy towards the countries of the Latin American region in the 1990s can be identified, which is given in the context of the end of the Cold War and the improvement of the economic relations between the two sides. (Kim, 1998, p. 1; Kwak, 2002, p. 153) He was the first South Korean president to carry out an official tour to the region in September 1996, visiting Argentina, Brazil, Chile, Guatemala and Peru. (Kim, 1998, p. 2) As a closing of it, the first ministerial meeting between South Korea and the Troika of the Rio Group, a forum predecessor of CELAC, was held that same month, on the sidelines of the 51st Session of the United Nations General Assembly. (Kim, 1998, p. 19; Kwak, 2002, p. 154) In addition, prior to the presidential tour to the region, the Latin American and Caribbean Affairs Division of the Ministry of Foreign Affairs and Trade was established, being before Latin America part of the American Division, which concentrated its attention mainly in the United States. (Kim, 1998, p. 18; Kwak, 2002,

pp. 156-158; Uk Heo and Roehrig, 2014; p. 151) Also in 1996 the Korean Council for Latin America and the Caribbean (KCLAC) was established, a non-governmental organization that brings together Korean businessmen and scholars interested in Latin America to promote mutual understanding. (Kim, 1998, p. 17; Kwak, 2002, p. 157) In June 1997 president Kim Young-sam visited Mexico again, (Kim, 1998, p. 2) and the second ministerial meeting between South Korea and the Troika of the Rio Group was held in September 1997, on the sidelines of the 52nd Session of the United Nations General Assembly (Kim, 1998, p. 19). Between 1996 and 1997 there was an important increase in the development aid provided by South Korea to Latin American countries. (Kwak, 2002, p. 155) Moreover, the organization of the Forum of Dialogue and Cooperation between Korea and Latin America was proposed in order to organize the meeting of the Korean foreign minister with their Latin American counterparts, which first meeting took place in El Salvador in August 1997, and the second in Seoul in July 1998. (Kwak, 2002, p. 158) It was during the presidency of Kim Dae-jung (February 1998 - February 2003) that South Korea began in September 1999 negotiations on a free trade agreement with Chile, being the first in its kind between a country from East Asia and another one from Latin America. By means of the Korean Institute for International Economic Policy (KIEP), South Korea established contact with the ECLAC, reflecting the growing interest in the issue of cooperation in economic development, from which a first joint-project was carried out, named "The Role of International Financial Institutions in the Development of the Economic and Social Infrastructure in Latin America". As part of it, in June 2002 the document "Multilateral Banking and the Development Financing in a Context of Financial Volatility" was published. (ECLAC, 2002, p. 2) Finally, in September 1999, South Korea participated in the first meeting of senior officials of FEALAC organized in Singapore, and in 2001 in the first meeting of Foreign Ministers of this forum, organized in Chile.

It can be appreciated that it was during the governments of Kim Young-sam and Kim Dae-jung that South Korea sought to have a more proactive relation with the countries of Latin America as a whole. It was an incipient but promising initiative in the midst of the instability that was taking place, both in East Asia, with the Asian crises of 1997-1998, which had a severe impact on South Korea, and in Latin America with the beginning of the Mercosur crisis of 1998-2002 (also known as the double crisis of Brazil in 1998-1999, and Argentina in 2001-2002).

ROH MOO-HYUN AND THE LATIN AMERICAN MULTILATERAL ORGANIZATIONS AND FORUMS

During the presidency of Roh Moo-hyun (February 2003 - February 2008), the government of South Korea pushed forward a broader foreign policy towards Latin America. In November 2004, taking advantage of his participation in the APEC Summit held in Chile, Roh Moo-hyun organized an official tour to the region, visiting Argentina, Brazil and Chile, (Uk Heo and Roehrig, 2014, p. 151) followed by another in September 2005, when he visited Costa Rica and Mexico, on his way to the 60th Session of the United Nations General Assembly. (MOFA, 2006, p. 78). During his presidency, South Korea signed the free trade agreement with Chile in February 2003, becoming the first of South Korea, as well as the first inter-regional trade agreement between East Asia and Latin America. It was a milestone in South Korea's trade policy. (ADB, 2017; IADB, 2015, p. 31) After his tour of November 2004, in 2005 a joint study on a trade agreement between South Korea and the MERCOSUR member countries began. (MOFA, 2006p. 164) In addition, South Korea began negotiations for a free trade agreement with Canada in July 2005, with Mexico in February 2006 and with the United States in June 2006, the three economies (United States, Canada and Mexico) that signed the North American Free Trade Agreement in December 1992. However, of the three only the bilateral free trade agreement with the United States was signed in June 2007. In August 2003, the Government of South Korea and the General Secretariat of the ALADI established the ALADI-South Korea Cooperation Fund, and in October 2003 both signed a cooperation agreement to carry out joint activities. As a result, a joint seminar "Korean-Latin American Trade Relations" was organized in May 2004 in Montevideo, the first of its kind held with an Asian country. Thus, the Representatives Committee of ALADI considered positively the request of South Korea to be admitted as an observer country, formally becoming so in June 2004, the second Asian country to do so after China (ALADI, 2004; ALADI, 2014).

Relations between South Korea and ECLAC continued to advance. In 2005 they jointly carried out the project "Foreign Direct Investment of the Republic of Korea in Latin America and the Caribbean", followed in 2007 by the project "Building Long-Term Strategies and Public-Private Alliances for the Development of Exports: the Experience of the Republic of Korea". In July 2007, following the signing of a cooperation agreement, the United Nations Economic and Social Council authorized the incorporation of South Korea as

a member state of ECLAC. South Korea sought to focus cooperation with this organization on improving the quality of trade relations, Korean foreign direct investment in the region, public-private partnerships for export development, logistics and transport infrastructure, the innovation of small and middle-sized enterprise, and development planning and public administration. In doing so, it established a fund to finance joint research projects. Meanwhile, South Korea formally became part of the IADB. In November 2004, while the South Korean President was carrying out the regional tour, the Board of Governors authorized the incorporation of South Korea as a member state of the IADB, along with the IIC and the MIF. Almost immediately, in February 2005, EximBank signed a memorandum of understanding with the IADB, with the aim of providing a framework to expand cooperation and coordinate strategies between the two organizations and provide financial resources. (IADB, 2005) Thus, in March 2005, South Korea became a member of the IADB, the second Asian country to do so, after Japan. After that, South Korea contributed financially to carry out joint projects in the region. (IADB, 2004; IADB, 2005; IADB, 2015) In August 2005, South Korea and the IADB established two trust funds, the Knowledge Partnership Korea Fund for Technology and Innovation, to support projects that promote technology improvement, and the Poverty Reduction Fund, to support projects that reduce poverty. (IADB, 2005) In addition, South Korea and the IIC established the Small and Medium-Sized Enterprise Development Fund, to help them become more competitive, and contributed with funds to the MIF, to transfer South Korea's development experience to the Latin American countries. (IADB, 2011)

In September 2007 a meeting between the Minister of Foreign Affairs of South Korea and the Troika of the Rio Group was held, on the sidelines of the 62nd Session of the United Nations General Assembly, where the general situation in Latin America was analyzed, and joint cooperation measures in FEALAC were discussed. (MOFA, 2007) A month before, in August 2007, the III Ministerial Meeting of FEALAC took place in Brazil, in which the Brasilia Declaration was adopted, mentioning, among other issues, the consideration of ECLAC as an adviser to FEALAC, given its experience in conducting studies on trade relations between the countries of East Asia and Latin America. In addition to that, at the same meeting South Korea promised to develop and maintain the organization's official website. (ECLAC, 2008; FEALAC, 2007; MOFA 2007)

The Roh Moo-hyun government laid the foundations from where South Korea could pursue a middle-power foreign policy in Latin America through the intergovernmental multilateral organizations and forums of the region. But in doing so, it is considered that South Korea accommodated its strategy to the United States, due to the fact that it paid more attention to ECLAC and IADB, two organizations in which the Latin American countries participate together with the United States, plus one of the two free trade agreements signed during this period was with the United States. Regarding relations between East Asia and Latin America, the commitment made by South Korea in FEALAC to develop and maintain the official website of the organization stands out. These facts would be consolidated in October 2006 when the Minister of International Relations and Trade of South Korea, Ban Ki-moon, was elected as the new Secretary General of the United Nations, assuming in January 2007, which positively meant a significant improvement of South Korea's international prestige.

LEE MYUNG-BAK AND THE LATIN AMERICAN MULTILATERAL ORGANIZATIONS AND FORUMS

Based on the solid foundations left by Roh Moo-hyun, during the presidency of Lee Myung-bak (Feb 2008 - February 2013) the South Korean government was able to project a more comprehensive and systematic foreign policy towards Latin American region. In this sense, it is not appreciated that a change had taken place, but rather an in-depth continuity, (Chacón Morales, in BCN, 2008) despite of a complicated international economic context, due to the international financial and banking crisis of 2007-2008 that affected the advanced economies of the United States and Europe, but on the contrary, it improved trade relations between the emerging economies of East Asia and Latin America.

In November 2008, taking advantage of his participation in the APEC Summit held in Peru, Lee Myung-bak carried out an official tour to the region, visiting Brazil and Peru, followed by another one in June 2011, when he visited Panama and Mexico, and in June 2012, when he visited Brazil, Chile, Colombia and Mexico, taking advantage in this last opportunity of his participation in the G20 Summit held in Mexico. (Uk Heo and Roehrig, 2014, p. 151) After his tour of November 2008, negotiations on a free trade agreement with

Peru began in March 2009, signing it in November 2010. In addition, negotiations on a free trade agreement with Colombia began in December 2009, signing it in February 2013, just when the presidency of his successor began. If the free trade agreements signed with Chile, Colombia and Peru are considered, plus the negotiations with Mexico, it is possible to appreciate a clear trend of South Korea to deepen trade relations with those Latin American countries with which it shares membership in multilateral organizations and forums of the Pacific rim since the early 1990s, such as PECC and APEC. In June 2012, these four Latin American countries established the AP, where South Korea was admitted as a regional observer country shortly the same year. Also, in October 2010 consultations and studies were carried out to begin negotiations for a free trade agreement between South Korea and Central American countries from CAIS, where South Korea was admitted as a regional observer in August 2012. (ADB, 2017; IADB 2015: 53; MOFA, 2009, p. 97; MOFA, 2014, p. 154) The Latin American countries of the PA and CAIS are politically closer to the United States, as they accept its regional geo-economic order. Meanwhile, in his visits to Brazil in 2008 and 2012, the South Korean government pressed unsuccessfully to push negotiations for a trade agreement with the MERCOSUR member countries. In July 2009, South Korea and Mercosur signed a Memorandum of Understanding for the "Establishment of a Joint Consultative Group to Promote Trade and Investments between MERCOSUR and the Republic of Korea". (IADB, 2015, p. 32) The Mercosur countries were looking for an alternative trade relation, distanced from the regional geo-economic order of the United States. But negotiations were discouraged.

It was during the Lee Myung-bak government that development cooperation was identified as a key mean of enhancing South Korean diplomacy, under the notion of "contribution diplomacy". (Lee, 2014, p. 3) In this period, the South Korean government provided financial assistance for cooperation to Latin America countries, through KOICA and EDCF. EDCF provided more cooperation to a limited number of Latin American countries. KOICA provided official development assistance grants between 2007 and 2013 totaling US\$ 288.4 million to more than thirty countries, while EDCF approved loans totaling US\$ 402.1 million to just six countries. (ECLAC, 2015, pp. 81-82) With respect to Intergovernmental Multilateral Organizations and Forums, South Korea deepened cooperation with ECLAC and the IADB. In June 2008, South Korea and ECLAC began the joint project "Latin American Logistic and Infrastructure Connection and the Potentials for Improving Trade Relations

with Asia-Pacific" to analyze measures to improve the region's infrastructure, followed in November 2011 by the project "The Changing Nature of Asian-Latin American Economic Relations", to study the creation and insertion in the value chains that link Latin America with East Asia, the Latin American direct investment in Asia, activities to explore natural resources and integration in the service sector. As part of this latest project, the joint seminar "Seminar on Economic Cooperation between Korea and Latin America and the Caribbean" was held in Seoul in November 2011, on economic cooperation between South Korea and Latin America and Caribbean. KIEP published a book compiling the papers presented at this seminar (ECLAC, 2011; ECLAC 2013, p. 16; ECLAC, 2014; 37; MOFA, 2008, p. 94). In May 2012, on the eve of the regional tour of the South Korean president, the Executive Secretary of the ECLAC paid an official visit to South Korea to participate in the V Annual Meeting of the High-Level Forum on Korea-Latin America Partnership. (ECLAC, 2012) This visit was followed a few days later by the visit of the Minister of Foreign Affairs of South Korea to ECLAC headquarters in Chile. During this last visit, the agreement between South Korea and ECLAC was expanded and strengthened, including the promotion of exchanges of information and of experts, academicians and students from both regions, joint research projects and seminars and conferences to exchange and discuss experiences, among other academic activities, on topics of common interest in relation to the economic development and specific aspects of bilateral economic relations. That same year, ECLAC translated into Spanish and published the book "The Korean Economy: Six Decades of Growth and Development", edited by Il Sa - Kong and Young - Sun Koh and published by the KDI. (ECLAC, 2012, pp. 15-17; ECLAC, 2015, pp. 82-83; MOFA, 2013, p. 124, MOFA, 2014) Meanwhile, in October 2011 the Korea Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA) signed a memorandum of understanding with the IADB, within the framework of the Korean and Latin American and Caribbean Business Forum organized in Seoul, to collaborate in the promotion of trade and investment, as well as trade facilitation and better logistics in the countries from Latin America. In addition, on the sidelines of the same event, the Korean Communications Commission (KCC), the government office responsible for ICT, signed a memorandum of understanding with the IADB to cooperate together in development of ICT in Latin America, establishing strategic ICT frameworks in the areas of telecommunications, broadband connectivity, infrastructure, regulation, development of public policies and productivity, identifying innovative applications and services in key sectors such as energy, commerce and government, among others. (IADB, 2011; IADB, 2011; IADB,

2011) In addition, in relation to the last-mentioned meeting, the IADB prepared the document "Korea: Breaking the Mold of the Asia-Latin America Relationship". (IADB, 2011, p. V; IADB, 2011) In March 2012, during the 53rd Annual Assembly of the Board of Governors of the IADB, cooperation between KEXIM and IADB was deepened by incorporating KEXIM to the Trade Finance Facilitation Program of the IADB, a mechanism to support the financing of international trade operations for companies in Latin America. In addition, with the financial support of the Knowledge Partnership Korea Fund for Technology and Innovation, the IADB prepared the document "Bridging Gaps, Building Opportunities: Broadband as a Catalyst of Economic Growth and Social Progress in Latin America and the Caribbean. A View from the Industry". (IADB, 2012; IADB 2012)

In addition to the IADB and ECLAC, South Korea made progress in cooperation with CELAC and FEALAC. Through CELAC, the successor forum of the Rio Group, South Korea proposed to deepen relations with the countries of Latin America. In September 2012, on the sidelines of the 67th Session of the United Nations General Assembly, the first high-level meeting between South Korea and the CELAC Quartet was held. At this meeting, three levels of cooperation were established between South Korea and Latin America, one bilateral, which includes not only trade, investment and infrastructure, but also human development and tourism, one regional, which includes response to natural disasters, and finally, one global, including climate change, sustainable development, security, disarmament, non-proliferation, among other topics. (MOFA, 2013; CELAC, 2013) Now, it was in FEALAC where South Korea had greater participation. Since 2009, it began to hold an Annual FEALAC Expert Meeting on Current Issues, to promote cooperation among member states. In addition, pushing its initiative to develop and maintain the organization's official website, during the IV Ministerial Meeting organized in January 2010 in Japan, South Korea was chosen to develop, manage and host the Cyber Secretariat, which was launched in March, 2011. Besides facilitating communication and exchange of information, the Cyber Secretariat organizes annual workshops on several topics to improve understanding among member states, which also involved representatives of regional intergovernmental organizations, such as ECLAC. Moreover, during the V Ministerial Meeting organized in August 2011 in Argentina, South Korea proposed the establishment of the organization's Vision Group, which was established in March 2012 in Seoul, with the aim of analyzing the progress of cooperation between East Asia and Latin America, in order to come up with recommendations and

guidelines to improve cooperation among the organization's member countries and strategies for their effective implementation. South Korea invited ECLAC to participate and cooperate with the Vision Group (ECLAC, 2012; MOFA, 2008, p. 93; MOFA, 2008, p. 104; MOFA, 2010; MOFA, 2011; MOFA, 2011; MOFA, 2011; MOFA, 2011, p. 121; MOFA, 2012; MOFA, 2012, pp. 101-102, MOFA, 2013, pp. 122-123). At the VI FEALAC Ministerial Meeting organized in June 2013 in Indonesia, the Vision Group presented its final report, and in the same meeting South Korea proposed the organization of a special summit in 2019, to commemorate the 20th anniversary of the establishment of FEALAC, and the organization of the Troika Foreign Ministers' Meeting of FEALAC between the previous, current and next Regional Coordinator in order to overcome communication obstacles. Likewise, in the same meeting ECLAC presented the document "Strengthening Bi-regional Cooperation between Latin America and Asia-Pacific: the role of FEALAC", requested by South Korea. (ECLAC, 2011, p. 7; ECLAC, 2013, p. 10; ECLAC, 2015, p. 7; Hermawan, 2016, pp. 192-193; MOFA, 2013, MOFA, 2013, MOFA, 2013, pp. 122-123) Although the VI FEALAC Ministerial Meeting was held during the presidency of the successor to Lee Myung-bak, if we take into account the calendar between the end of his presidency and the date of the VI FEALAC Ministerial Meeting, less than four months, it is possible to consider the South Korean proposal during this meeting as a legacy from the Lee Myung-bak government, rather than a proposal by the new president.

As a complement to cooperation with Latin American intergovernmental multilateral organizations and forums, South Korea held in September 2008 in Seoul the first Annual Meeting of the High-Level Forum on Korea-Latin America Partnership. The Ministry of Foreign Affairs and Trade set out to promote debate and consultation with participating countries on how to strengthen, deepen and improve economic, commercial and financial cooperation, as well as in the areas of energy, infrastructure, sustainable development, environment, green economy, health and culture. It aimed to expand South Korea's network of Latin American experts. (MOFA, 2009, p. 96; MOFA, 2011; MOFA, 2014; MOFA, 2015; MOFA, 2016) In 2011, South Korea held the first Annual Meeting of the High-Level Forum on the Korea-Caribbean Partnership, thus covering the region as a whole. (MOFA, 2012, p. 101; MOFA, 2016)

The presidency of Lee Myung-bak gave new importance to the foreign policy of South Korea, more systematic not only with the countries of Latin

America, but also between them and those of East Asia, reaching a new position by pursuing a middle-power leadership. In regards of the different inter-governmental multilateral organizations and forums of Latin America, it promoted their networking, complementing it with multilateral dialogue mechanisms. In this way, it not only contributed to the regional integration of Latin America, but also developed inter-regional cooperation between East Asia and Latin America. This can be framed in the commemorations of the 50th anniversary of the establishment of diplomatic relations between the Republic of Korea and many countries of Latin America, which took place in 2012.

PARK GEUN-HYE AND THE LATIN AMERICAN MULTILATERAL ORGANIZATIONS AND FORUMS

During the Park Geun-hye presidency (February 2013 - March 2017) the foreign policy of the South Korean government towards Latin America could be understood as a continuation of the one carried out by President Lee Myung-bak, consolidating South Korea as a middle-power.

In April 2015, Park Geun-hye carried out an official tour to the region, visiting Brazil, Chile, Colombia and Peru, followed in April 2016 by a visit to Mexico after attending the Nuclear Security Summit in the United States. (ECLAC, 2015, pp. 5-7; ECLAC, 2015) During his presidency the free trade agreement with Canada was signed in June 2014, a legacy of the negotiations conducted during the government of Roh Moo-hyun, and negotiations on a free trade agreement with the Central American countries of CAIS were launched in September 2015, as a legacy of the consultations and studies conducted during the government of Lee Myung-bak. (ADB, 2017) In February 2014, a new memorandum of understanding was signed between South Korea and ALADI to promote the exchange of academics and students. (ALADI, 2014) In June 2016, the Minister of Foreign Affairs of South Korea attended the ACS summit meeting in Cuba for the first time, seeking to improve the relationship and strengthen cooperation with Caribbean countries (MOFA, 2016).

Regarding intergovernmental multilateral organizations and forum of the region, South Korea continued to deepen cooperation with ECLAC and IADB. In April 2015, on the eve of the regional tour of the South Korean president, ECLAC prepared for the occasion the document "Economic Relations

between Latin America and the Caribbean and the Republic of Korea: Progress and Opportunities". In addition, South Korea and ECLAC began a joint-project on the possible insertion of small and medium-sized enterprises from Latin America in global value chains of transnational corporations of East Asia. As part of this project, the same month a joint seminar was held in Chile on this topic, and the papers presented were compiled and published in June 2015 in the book "Rising concentration in Asia-Latin American value chains: Can small firms turn the tide?". (ECLAC, 2015, pp. 5-7; ECLAC, 2015, pp. 82-83; ECLAC, 2015; ECLAC, 2015) In January 2015, the Ministry of the Interior and Safety of South Korea, responsible for the development of electronic government and related ICTs, signed a memorandum of understanding with the IADB to cooperate in promoting the use of ICTs in the public sector in the region. (IADB, 2015) In addition, the Ministry of Strategy and Finance held in March 2015 in Busan, with the collaboration of KOTRA and KEXIM, the 56th Annual Assembly of the Board of Governors of the IADB. In the same meeting, the High-Level Seminar "New Horizons in Latin America and Caribbean - Asia Development Cooperation: Identifying development solutions through South-South and Triangular Cooperation" was organized. Along with the aforementioned meeting, the Korea-Latin America and the Caribbean Business Summit was held. In addition, the IADB prepared for the occasion the document "Korea and Latin America and the Caribbean: Striving for a Diverse and Dynamic Relationship", and the Knowledge Sharing Forum on Development Experiences "Comparative Experiences of Korea and Latin America and the Caribbean" was organized. (IADB, 2015, p. V; IADB, 2015; IADB, 2015; IADB, 2015; IADB, 2015; IADB, 2015; IADB, 2017; MOFA, 2015)

Regarding relations with CELAC, the second High-Level Meeting between South Korea and the CELAC Quartet was held in 2013 on the sidelines of the 68th Session of the United Nations General Assembly, while the third meeting was held in July 2014 in Seoul. In August 2015, at the CELAC meeting of national coordinators, acknowledging all previous support for Latin America, South Korea was selected as one of the organization's five extra-regional strategic partners; the others were China, India, Russia and Turkey. During the fourth High-Level Meeting between South Korea and the CELAC Quartet in September 2015, on the sidelines of the 70th Session of the United Nations General Assembly, deepen cooperation was intended. In April 2016 in Chile, the tripartite seminar between South Korea-CELAC-ECLAC "Exploring Cooperation between the Republic of Korea and the Community of Latin American and Caribbean States in the Areas of Innovation and SME internationalization

Strategies” was organized. Among the topics discussed, special attention was paid to promoting scientific and technological innovation and joint work in the development and internationalization of small and medium-sized enterprises. (ECLAC, 2016; ECLAC, 2018) During the fifth High-Level Meeting between South Korea and the CELAC Quartet in September 2016 on the sidelines of the 71st Session of the United Nations General Assembly, the results of the seminar were evaluated. Based on them, South Korea proposed to carry out the first Korea-CELAC joint cooperation project, beginning with a Workshop on Capacity Building for the Internationalization of small and medium-sized enterprises in Latin America, which was organized in December 2016 in Chile, with the aim of sharing with the Latin American countries the South Korean experience of promoting the small and medium-sized enterprises internationally and expand the network of small and medium-sized enterprises between South Korea and Latin America. (CELAC, 2014; CELAC, 2015; CELAC, 2016; CELAC, 2016; CELAC, 2017; ECLAC, 2016; MOFA, 2015; MOFA, 2016). Regarding relations with FEALAC, South Korea participated in the VI FEALAC Ministerial Meeting held in June 2013 in Indonesia, where the Vision Group proposals began to be discussed. As it was already mentioned, the proposals of South Korea during this meeting could be seen as a legacy of the government of Lee Myung-bak, instead of a proposal of the new government of Park Geun-hye. In August 2015, during the VII FEALAC Ministerial Meeting held in Costa Rica, South Korea was chosen as the host country to organize the next ministerial meeting in May 2017 in Seoul. In September 2016, the first meeting of the Troika Foreign Ministers' Meeting of FEALAC, proposed by South Korea, was held on the sidelines of the 71st session of the United Nations General Assembly, on the same day that the Fifth High-Level Meeting between South Korea and the CELAC Quartet was held. During the meeting, the new FEALAC Action Plan to be adopted at the next FEALAC Ministerial Meeting was discussed.

South Korea's Minister of Foreign Affairs and Trade, Yun Byung-se, stated in August 2015 during the VII FEALAC Ministerial Meeting that "my government is not only committed to fostering closer cooperation between Korea and Latin America, but also to forging closer connections between East Asia and Latin America, as part of our broader Latin America diplomacy". And the core of this commitment was explained by him in November 2015 during the VIII Annual Meeting of the High-Level Forum on Korea-Latin America Partnership, when he mentioned that South Korea and Latin America should "(...) improve the quality of their cooperative ties by seeking cooperation in the fields of new growth engines that generate high added value, (...) share

with Latin American countries its experiences and knowledge in the sectors in which it has strength, such as a successful model of development cooperation, and (...) enhance connectivity by building infrastructure for not only transportation, shipping and logistics, but also for cyber space based on information and communications technology (ICT), as well as through FTAs". (MOFA, 2015; MOFA, 2015).

CONCLUSION

Based on the initiatives in the 1990s of the governments of Kim Young-sam and Kim Dae-jung, it is possible to appreciate that South Korea laid the foundation for developing since the mid of 2000s an extra-regional middle-power foreign policy towards the countries of the Latin America region during the governments of Roh Moo-hyun and fundamentally, Lee Myung-bak. With the government of Park Geun-hye South Korea continued what has been done during the previous governments. A number of conditions existed that allowed South Korea to do so. First, a more permissible geo-political order in the region, in which South Korea is considered an ally by the hegemonic power, the United States, while its main competitor, China, faces challenges, not only due to competition from the United States, but also for the diplomatic recognition of Taiwan as a sovereign independent state by several countries of the region. Second, extra-regional middle-power foreign policy towards the Latin American region has a clear economic profile. It has made efforts to contribute to the regional economic and commercial order, as well as promoting the economic development of the countries of the region. On the one hand, South Korea has proven to be interested in negotiating and renegotiating trade agreements bilaterally to improve trade flows. (Kim, Jun, Jung, Sung and Park, 2014, pp. 40-41) Regarding this issue, South Korea can advance in trade agreement negotiations with the Central American countries of CAIS, the Caribbean countries of CARICOM and ACS, and even the South American countries of MERCOSUR, where China can't, because in these regional organizations and forums there are countries that recognize Taiwan as an sovereign independent state, not to mention Mexico, which is under the direct influence of the United States. On the other hand, South Korea has sought to promote economic development cooperation, contributing in a substantive manner to the improvement of the economic capacities of the Latin American countries. South Korea can share its development experience in different fields with other countries to improve their capacities. This has

generated a positive perception of the role of South Korea in the Latin American countries.

Now, Korea South sought not only to contribute to regional prosperity of Latin America, but also to develop regional relations between East Asia and Latin America, by means of encouraging the participation in intergovernmental multilateral organizations and forums. South Korea understood the importance of engaging in network diplomacy, deepening bilateral relations with countries and at the same time expanding ties in a multilateral manner in intergovernmental multilateral organizations and forums of the region, in addition to other public-private transnational networks. By doing this, it was able to improve its influence and leverage in the region by adopting the role of bridge or intermediary, since it positioned itself as a strategic partner that is capable of aligning and advancing its own interest together with the interests of the Latin American countries. According to the several official statements analyzed, South Korea aims to improve connectivity with the Latin American countries, based on the expansion of their networks, the deepening of strategic dialogue with the main regional consultative mechanisms and the improvement of the perception of the actions it carries out in the region. In response, it seeks to obtain regional support not only in relation to South Korea's role in addressing and solving major international issues, such as environmental protection, poverty eradication, disarmament and non-proliferation, and United Nations reform, but also the tensions that affect the Korean peninsula, especially the intensification of diplomatic pressure against the strategic provocation of nuclear tests and the launching of missiles by the Democratic People's Republic of Korea. (MOFA, 2014; MOFA, 2015; MOFA, 2016) In addition, its niche of diplomatic efforts to foster cooperation between East Asia and Latin America helps to create bridges between developed and developing countries in both regions. Thus, while South Korea promotes the deepening of cooperation between East Asia and Latin America, becoming a bridger, it also strengthens regional institutions, which improves mutual understanding and deepens the building of confidence. (Kim, 2014, p. 46; Lee, 2015, pp. 112-116) During the Roh Moo-hyun government, South Korea achieved becoming a partner to the IADB, ALADI and ECLAC, while during the government of Lee Myung-bak, South Korea linked in a more systematic way the intergovernmental multilateral organizations and forums of Latin America, to coordinate cooperation between them. This can be appreciated in the participation of ECLAC in FEALAC meetings or in the invitation of representatives of the IADB and ECLAC to the Annual High-Level Forum on the Korea-Latin America Partnership. Furthermore, South Korea sought

to enhance cooperation between East Asia and Latin America through FEALAC. In doing so, South Korea made efforts to provide regional public goods, promoting South Korean ICTs to overcome the geographical distance between the countries of both regions that are members of the forum. In this regard, there is an essential regional public good to highlight, the establishment of the FEALAC Cyber Secretariat by South Korea. The South Korean authorities realized that the structural hole that exists in the relationship between the two regions was not sufficiently covered. To this, it is important to add the efforts made by the South Korean government to favor and assist small and medium-sized Latin American enterprises to internationalize and insert in value chains in the East Asia region. Coinciding with Kim, it can be said that South Korea has become a key player in inter-regional cooperation (Kim, 1998, p. 20).

Using their national resources efficiently to contribute to the economic order and regional trade, by means of the signing of trade agreements, granting higher credits for official development assistance and offering regional public goods to consolidate regional multilateral organizations and forums, offering solutions to regional problems, as well as promoting regionalization through network diplomacy, all integral elements of a middle-power diplomacy, South Korea is managing to transform its middle-power activism in extra-regional middle-power leadership in Latin America, promoting its international status. Due to all these elements, it is possible to affirm that, during the presidencies of Roh Moo-hyun, Lee Myung-bak and Park Geun-hye, South Korea has carried out an extra-regional middle-power foreign policy towards the Latin American region, especially through its main intergovernmental multilateral organizations and forums. Owing to its initiatives, South Korea has demonstrated its commitment, reason why is positively perceived as a non-dangerous goodwill partner by the Latin American countries, compared to other East Asian countries, particularly China, a last integral element of a middle-power foreign policy.

In this context, it is considered that in order to fully develop its extra-regional middle-power foreign policy towards Latin America, South Korea faces the challenge of balancing its foreign policy towards the different regions as well as regional intergovernmental multilateral organizations and forums. A first group of Latin American countries with which South Korea maintains preferential relations are the ones that border the Pacific Ocean, currently grouped in the Pacific Alliance, with which it shares participation in multilateral forums of the Pacific rim, such as PECC and APEC, since the

1990s, and it signed with several of these free trade agreements in the 2000s. A second group of countries are those of Central America. In recent years, South Korea has deepened dialogue with the intergovernmental organizations, such as CAIS, CARICOM, and ACS, becoming an extra-regional observer and participating in negotiations to sign trade agreements. Both the Latin American countries that border the Pacific Ocean, as well as those of Central America, are close to the United States, generating a favorable context. Finally, there is a third group of countries gathered in MERCOSUR. Among them are Brazil and Argentina, two of the three biggest economies in Latin America, along with Mexico, and two of South Korea's main trading partners in the region. However, due to the fact that these countries do not participate in intergovernmental multilateral forums of the Pacific rim, and have set since 2000 protectionist trade policies and adopted an anti-US political regional posture, the negotiations to sign a trade agreement have stalled. In addition to this, the Latin American countries that border the Pacific ocean gathered in the PA have a track record not only in intergovernmental but also in paradiplomatic relations with South Korea, having a more diversified links, facilitating South Korea to carry out a middle-power foreign policy by reaching different actors in an articulated manner. Meanwhile, the South American countries gathered in the Mercosur pursue relations with South Korea mainly in intergovernmental organizations, not incorporating the contributions from other non-governmental actors, having less diversified links, making it difficult for South Korea to carry out a middle-power foreign policy, by reaching different actors in a fragmented way.

South Korea should look beyond APEC, participating in this forum to coordinate the agenda with the United States regarding Latin America, but articulating with the diplomatic efforts carried out in CELAC and, especially, in FEALAC, considering the countries of Latin America that are left out of the intergovernmental multilateral forums of the Pacific rim. In this way it could have a spillover effect to unlock deeper cooperation with Latin American countries as a whole.

BIBLIOGRAPHY

BOOKS AND ESSAYS:

- Armstrong, C. K. (2009). *Juche and North Korea's Global Aspirations: the North Korea International Documentation Project* (Working Paper N° 1, pp. 1-40).

- Woodrow Wilson International Center for Scholars. Retrieved November 15th 2019 https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/NKIDP_Working_Paper_1_Juche_and_North_Koreas_Global_Aspirations_web.pdf
- Beeson, M. and Higgott, R. (2014). The changing architecture of politics in the Asia-Pacific: Australia's middle-power moment?. *International Relations of the Asia-Pacific*, 14(2), pp. 215–237. Retrieved November 15th 2019 <https://academic.oup.com/irap/article/14/2/215/729602>
 - Choo, J. and Boisseau du Rocher, S. (2007). Korea's Contribution to the Emerging Regional Architecture in East Asia: An Assessment, in N. Françoise (ed.), *Korea in the New Asia. East Asian Integration and the China Factor* (pp. 95-116). Routledge. Retrieved November 15th 2019 <https://books.google.com.ar/books?id=V-rmbhYHYygC>
 - Cooper, A. F., Higgott, R. A. and Nossal, K. R. (1993). *Relocating Middle-powers: Australia and Canada in a Changing World Order*. University of Britain Columbia Press. Retrieved November 15th 2019 <https://books.google.com.ar/books?id=Hw3laaTpOiIC>
 - Cooper, A. F. (2009). Middle-powers: Squeezed out or Adaptive?. *Public Diplomacy Magazine of the Association of Public Diplomacy Scholars*, (2), pp. 29–34.
 - Cooper, A. F. (2015). Soft Power and the Recalibration of Middle-powers: South Korea as an East Asian Leader and Canada as the Exemplar of the Traditional Model, in J. Melissen and Yul Sohn (eds.), *Understanding Public Diplomacy in East Asia. A Middle-power in a Troubled Region* (pp. 31-50). Palgrave Macmillan. Retrieved November 15th 2019 <https://books.google.com.ar/books?id=5J2kCgAAQBAJ>
 - Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2011). Forum for East Asia-Latin America Cooperation (FEALAC): New Biregional Trade and Investment Relations in a Changing World Economic Environment. United Nations. Retrieved November 15th 2019 http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3000/1/S2011594_en.pdf
 - Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2013). *Strengthening biregional cooperation between Latin America and Asia-Pacific: The role of FEALAC*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3119/1/S2013394_en.pdf

- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2015). *Rising concentration in Asia-Latin American value chains: Can small firms turn the tide?*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38498/S1500073_en.pdf
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2015). *Economic Relations Between Latin America and the Caribbean and the Republic of Korea. Advantages and Opportunities*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37919/S1500286_en.pdf
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2016). *Exploring cooperation between the Republic of Korea and the Community of Latin American and Caribbean States (CELAC) in the areas of innovation and SME internationalization strategies*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40720/S1600894_en.pdf
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2018). *Innovation and SME internationalization in Korea and Latin America and the Caribbean: Policy experiences and areas for cooperation*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44147/1/S1800714_en.pdf
- Goddard, S. E. (2009). Brokering Change: Networks and Entrepreneurs in International Politics. *International Theory*, 1(2), pp. 249–81.
- Goddard, S. E. and Nexon, D. H. (2016). The Dynamics of Global Power Politics: A Framework for Analysis. *Journal of Global Security Studies*, 1(1), pp. 4–18.
- Green, M. J. (2017). Korean Middle-power Diplomacy and Asia’s Emerging Multilateral Architecture, in V. D. Cha and M. Dumong (eds.), *The Korean Pivot. The Study of South Korea as a Global Power* (pp. 17-34). Center for Strategic and International Studies. Retrieved November 15th 2019 https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/170718_Cha_KoreanPivot_Web.pdf
- Hermawan, Y. (2016). Institutionalization of Inter-Regional Cooperation: The Case of ASEM and FEALAC, in A. Ba, C. Kuik and Sueo Sudo (eds.), *Institutionalizing East Asia. Mapping and Reconfiguring Regional Cooperation* (pp. 177-199). Routledge. Retrieved November 15th 2019 <https://books.google.com.ar/books?id=NBq4CwAAQBAJ>

- Il Sa - Kong and Koh, Y. (eds.). (2010). *The Korean Economy: Six decades of Growth and Development*. Korea Development Institute. Retrieved November 15th 2019 http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1449/1/S2012048_es.pdf
- Inter-American Development Bank (IADB). (2011). *Korea: Breaking the Mold of the Asia-Latin America Relationship*. Retrieved November 15th 2019 <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/2787/Korea%20Breaking%20the%20Mold%20of%20the%20Asia-Latin%20America%20Relationship.pdf>
- Inter-American Development Bank (IADB). (2012). *Bridging Gaps, Building Opportunity: Broadband as a Catalyst of Economic Growth and Social Progress in Latin America and the Caribbean. A View from the Industry*. Retrieved November 15th 2019 <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Bridging-Gaps-Building-Opportunity-Broadband-as-a-Catalyst-of-Economic-Growth-and-Social-Progress-in-Latin-America-and-the-Caribbean-A-View-from-the-Industry.pdf>
- Inter-American Development Bank (IADB). (2015). *Korea and Latin America and the Caribbean: Striving for a Diverse and Dynamic Relationship*. Retrieved November 15th 2019 <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6830/Korea-and-Latin-America-and-the-Caribbean.pdf-ENG>
- Inter-American Development Bank (IADB). (2015). *Analysis of Experiences in Trade and Investment between LAC and Korea: Lessons Learned in Development*. Retrieved November 15th 2019 https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7167/KSF_TRADE_KIEP_Discussion%20Paper_21%20AUG%202015.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Inter-American Development Bank (IADB). (2017). *Korea: New Frontiers in the Asia-Latin America Relationship*. Retrieved November 15th 2019 <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Korea-New-Frontiers-in-the-Asia-Latin-America-Relationship.pdf>
- Jyoung, T. (2003). Economic Relations between Korea and Latin America, in P. Smith, K. Horisaka, and S. Nishijima (eds.), *East Asia and Latin America. The Unlikely Alliance* (pp. 58-71). Rowman and Littlefield Publishers. Retrieved November 15th 2019 https://books.google.com.ar/books?id=3fj2e1_tKZYC

- Jojin, J. V. (2015). Globalization, National Identity and Foreign Policy: Understanding Global Korea. *Copenhagen Journal of Asian Studies*, 33(2), pp. 38-57. Retrieved November 15th 2019 <https://rauli.cbs.dk/index.php/cjas/article/view/4965/5392>
- Jordaan, E. (2003). The Concept of a Middle-power in International Relations: Distinguishing Between Emerging and Traditional Middle Owners. *Politikon: South African Journal of Political Studies*, 30(2), pp. 165-181. Retrieved November 15th 2019 https://ink.library.smu.edu.sg/soass_research/394/
- Keohane, R. O. and Nye, J. S. (1988). *Power and Interdependence. World Politics in Transition*. Grupo Editor Latinoamericano.
- Kim, K., Jun, B., Jung, S., Sung, K. and Park, J. (2014). *Korea's FTA Strategies and the Korean Peninsula*. Korea National Unification Institute. Retrieved November 15th 2019 <https://books.google.com.ar/books?id=V-rmbhYHYyG>
- Kim, S. (2014). *Roles of Middle-power in East Asia: A Korean Perspective: Middle-power Diplomacy Initiative* (Working Paper Nº 2, pp. 1-35). East Asia Institute. Retrieved November 15th 2019 <http://www.sang-kim.net/roles-of-mp.pdf>
- Kim, S. (2016). *South Korea's Middle-Power Diplomacy: Changes and Challenges* (pp. 1-18). Chatham House, the Royal Institute of International Affairs. Retrieved November 15th 2019 <https://www.chatham-house.org/sites/default/files/publications/research/2016-06-22-south-korea-middle-power-kim.pdf>
- Kim, W. (1998). Korean-Latin American Relations: Trends and Prospects. *Asian Journal of Latin American Studies*, (11), pp. 21-43. Retrieved November 15th 2019 <http://www.ajlas.org/AJLASArticles/1998Vol11SpecialIssue/Won-Ho%20Kim%20Korean-Latin%20American%20Relations%20Trends%20and%20Prospects.pdf>
- Kim, W. (2014). Korean Perspective of Economic Relations between Latin America and Asia, in I. Bartesagui (ed.), *Trade Relations between Latin America and Asia Pacific: Challenges and Opportunities* (pp. 45-50). Latin American – Asia Pacific Observatory of the Latin American Integration Association. Retrieved November 15th 2019 http://www.aladi.org/nsfaladi/estudios.nsf/3EC3199A9A4395B503257C94004D7C8E/%24FILE/Libro_Relaciones_comerciales_AL_AP.pdf

- Kwak, J. (2002). Relations between Korea and Latin America in the XXI Century: A Korean Perspective, in A. Ojeda, Á. Hidalgo and E. Laurentos (coords.), *Signs of Korean Identity* (pp. 153 -171). Editions Gondo. Retrieved November 15th 2019 <https://previa.uclm.es/area/fae/ceicws/pdfs/libro3.pdf>
- Lee, K. (2016). New Approach of South Korea's Middle-power Diplomacy: Focusing on Global Agenda Setting. *Global Politics Review - Journal of International Studies*, 2(2), pp. 40-57. Retrieved November 15th 2019 http://www.globalpoliticsreview.com/publications/2464-9929_v02_i02_p040.pdf
- Lee, S. (2014). Multilayered World Order and South Korea's Middle-power Diplomacy: The Case of Development Cooperation Policy: Middle-power Diplomacy Initiative (Working Paper N° 6, pp. 1-32). East Asia Institute. Retrieved November 15th 2019 <https://www.files.ethz.ch/isn/185179/28.10.2014.pdf>
- Lee, S. (2015). South Korea's Middle-power Activism and the Retooling of its Public Diplomacy, in J. Melissen and Yul Sohn (eds.), *Understanding Public Diplomacy in East Asia. A Middle-powers in a Troubled Region* (pp. 107-130). Palgrave Macmillan. Retrieved November 15th 2019 <https://books.google.com.ar/books?id=5J2kCgAAQBAJ>
- López Aymes, J. F. (2016). Korea and the Development Cooperation System: The Internationalization of Developmentalism. *Revista Miríada de la Universidad del Salvador*, 8(12), pp. 11-51. Retrieved November 15th 2019 <http://p3.usal.edu.ar/index.php/miriada/article/view/3783/4721>
- Roehrig, T. (2013). South Korea, Foreign Aid, and UN Peacekeeping: Contributing to International Peace and Security as a Middle-power. *KOREA OBSERVER*, 44(4), pp. 623-645. Retrieved November 15th 2019 <https://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/roehrig-korea-observer-winter-2013.pdf>
- Rubio, C. E. (2015). Breve historia de las relaciones entre Argentina y Corea del Sur, in E. D. Oviedo and D. Navarro-Drazich (eds), *Argentina y sus relaciones con países del Este Asiático* (pp. 513-543). Editorial de la Universidad del Aconcagua. Retrieved November 15th 2019 https://www.researchgate.net/publication/318445462_Argentina_y_sus_relaciones_con_los_paises_del_Este_Asiatico
- Titelman, D. (2002). *Multilateral Banking and Development Financing in a Context of*

Financial Volatility. Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). Retrieved November 15th 2019 http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5100/1/S026415_en.pdf

- Uk Heo, and Roehrig, T. (2014). *South Korea's Rise: Economic Development, Power and Foreign Relations*. Cambridge University Press. Retrieved November 15th 2019 <https://books.google.com.ar/books?id=RejCAwAAQBAJ>
- Watson, I. (2016). From Middle-power to Pivot Power? Korea's Strategic Shifts. *Asian International Studies Review*, 17(2), pp. 1-25. Retrieved November 15th 2019 http://asianisr.org/Manage/Include/download.asp?FileName=AISR-17-2-01_Iain_Watson.pdf&FileDirectoryName=2017010417530482482.pdf&FileDir=Paper%5CArticles

CONGRESSES AND CONFERENCES:

- Saxer, C. A. (27-30 October 2006). *Globalization as Policy: The South Korean Experience*. Third World Congress of Korean Studies of the Academy of Korean Studies, Seongnam, República de Corea. Retrieved November 15th 2019 http://congress.crebox.com/korean/files/2_1358491439.pdf

WEBSITES:

- Latin American Integration Association (ALADI). (s.f.). *Quienes Somos*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.aladi.org/sitioAladi/quienesSomos.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (s.f.). *About us*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/about-us/about-the-inter-american-development-bank,5995.html>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (30 July 2008). *Algunas consideraciones de la Política Exterior Coreana hacia América Latina*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/politica-exterior-corea-alejandra-chacon>
- Boydston, K. (8 November 2017). *North Korea's Trade in Latin America and the Caribbean*. Peterson Institute for International Economics. Retrieved November 15th 2019 <https://piie.com/blogs/north-korea-witness-transformation/north-koreas-trade-latin-america-and-caribbean>
- Asian Development Bank (ADB). (2017). *Korea, Republic of Free Trade Agreements*. Retrieved November 15th 2019 <https://aric.adb.org/fta-country>

- Chacón Morales, A. (August 2009). *Percepciones de la política exterior de Corea del Sur hacia Argentina, Brasil y Chile*. Centro de Estudios Corea Argentina de la Universidad de Buenos Aires. Retrieved November 15th 2019 http://www.uba.ar/ceca/newsletters/agosto_09/nl-nota1.php
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (s.f.). *About ECLAC*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.cepal.org/en/about>
- Foreign Trade Information System. (s.f.). *Korea*. Organización de Estados Americanos. Retrieved November 15th 2019 http://www.sice.oas.org/agreements_e.asp
- Forum for East Asia-Latin America Cooperation (FEALAC). (s.f.). *What is FEALAC*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.fealac.org/about/info.jsp>
- Kelly, R. (27 February 2015). *The Koreas, Diplomacy, and Regional Autonomy*. The Diplomat. Retrieved November 15th 2019 <http://thediplomat.com/2015/02/the-koreas-diplomacy-and-regional-autonomy/>
- Kim, S. (2013). *Global Governance and Middle Powers: South Korea's Role in the G20. Current Issues in U.S.-ROK Relations*. Council on Foreign Relations. Retrieved November 15th 2019 <https://www.cfr.org/report/global-governance-and-middle-powers-south-koreas-role-g20>
- Miller, J. B. (22 February 2012). *South Korea's Haiti Soft Power*. The Diplomat. Retrieved November 15th 2019 <https://thediplomat.com/2012/02/south-koreas-haiti-soft-power/>
- Salvia, Gabriel C. (2014). *Human rights, North Korea and Latin America*. Puente Democrático, Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina. Retrieved November 15th 2019 www.puentedemocratico.org/publications/?i=7706
- Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA). (s.f.). *Qué es la CELAC*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.sela.org/celac/quienes-somos/que-es-la-celac/>
- Stratfor. (11 October 2017). *The Limits of Latin American Action on North Korea*. Retrieved November 15th 2019 <https://worldview.stratfor.com/article/limits-latin-american-action-north-korea>
- Synder, Scott. (28 March 2015). *South Korean Middle Power Diplomacy and the U.S.Rebalance*. *The Diplomat*. Retrieved November 15th 2019

<http://thediplomat.com/2015/03/south-korean-middle-power-diplomacy-and-the-u-s-rebalance/>

PRESS RELEASES AND OFFICIAL ANNOUNCEMENTS:

- Community of Latin American and Caribbean States (CELAC). (28 January 2013). *Declaración Política de Santiago de la I Cumbre de la CELAC 2013*. Retrieved November 15th 2019 http://walk.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2013/01/T023600004838-0-Declaracion_de_Santiago_de_la_I_Cumbre_CELAC.pdf
- Community of Latin American and Caribbean States (CELAC). (28 January 2014). *Declaración Política de la Habana de la II Cumbre de la CELAC 2014*. Retrieved November 15th 2019 http://walk.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2014/01/T023600005618-0-Declaracion_Final_de_la_II_Cumbre_de_la_CELAC.pdf
- Community of Latin American and Caribbean States (CELAC). (29 January 2015). *Declaración Política de Belén de la III Cumbre de la CELAC 2015*. Retrieved November 15th 2019 http://walk.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2014/01/T023600005618-0-Declaracion_Final_de_la_II_Cumbre_de_la_CELAC.pdf
- Community of Latin American and Caribbean States (CELAC). (27 January 2016). *Declaración Política de Quito de la IV Cumbre de la CELAC 2016*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.sela.org/media/2088261/iv-cumbre-celac-declaracion-politica.pdf>
- Community of Latin American and Caribbean States (CELAC). (27 January 2016). *Plan de Acción de la CELAC 2016*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.sela.org/media/2088262/iv-cumbre-celac-plan-accion-2016.pdf>
- Community of Latin American and Caribbean States (CELAC). (25 January 2017). *Declaración Política de Punta Cana de la V Cumbre de la CELAC 2017*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.sela.org/media/2463711/declaracion-politica-de-punta-cana.pdf>
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (26 March 2008). Intervención del Señor José Luis Machinea, Secretario Ejecutivo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, en la Ceremonia de Izamiento de la Bandera de Corea en la Cepal. United Na-

tions.Retrieved November 15th 2019 <http://www.cepal.org/prensa/noticias/discursossecretaria/9/32569/Izamiento-Bande-raCorea26MARZO2008.pdf>

- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (9 November 2011). *ECLAC and the Republic of Korea Promote Economic Cooperation between Asia and Latin America and the Caribbean*. United Nations.Retrieved November 15th 2019 <http://www.cepal.org/en/pressreleases/eclac-and-republic-korea-promote-economic-cooperation-between-asia-and-latin-america>
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2012). *Actividades del Sistema de la CEPAL durante el Bienio 2010-2011 para Promover y Apoyar la Cooperación Sur-Sur*. United Nations.Retrieved November 15th 2019 http://www.cepal.org/pses34/noticias/paginas/4/46974/2012-458-SES.34-10-Cooperacion_Sur_Sur_WEB.pdf
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (25 May 2012). *ECLAC Highlights Cooperation Opportunities between Latin America and the Caribbean and the Republic of Korea*. United Nations.Retrieved November 15th 2019 <http://www.cepal.org/en/pressreleases/eclac-highlights-cooperation-opportunities-between-latin-america-and-caribbean-and>
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (28 May 2012). *The Republic of Korea and ECLAC Sign an Agreement for Expanding Mutual Cooperation*. United Nations.Retrieved November 15th 2019 <http://www.cepal.org/en/pressreleases/republic-korea-and-eclac-sign-agreement-expanding-mutual-cooperation>
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2013). *Bienial Report (2010-2011)*. United Nations.Retrieved November 15th 2019 http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3119/1/S2013394_en.pdf
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2014). *Informe de las actividades de cooperación técnica realizadas por el sistema de la CEPAL durante el bienio 2012-2013*. United Nations.Retrieved November 15th 2019 http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36824/S1420015_es.pdf
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2014). *Bienial Report (2012-2013)*. United Nations.Retrieved November 15th

2019 http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3119/1/S2013394_en.pdf

- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (22 April 2015). *The Republic of Korea and Latin America and the Caribbean Strengthen Investment and Trade Ties*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 <http://www.cepal.org/en/comunicados/republica-de-corea-y-america-latina-y-el-caribe-estrechan-lazos-de-inversion-y-vinculos>
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (11 April 2016). *Seminar Republic of Korea-CELAC "Exploring strategies for economic cooperation between Korea-Latin America and Caribbean"*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 <http://www.cepal.org/en/events/seminar-republic-korea-celac-exploring-strategies-economic-cooperation-between-korea-latin>
- Forum for East Asia-Latin America Cooperation (FEALAC). (23 August 2007). *Brasilia Ministerial Declaration and Programme of Action*. Retrieved November 15th 2019 http://www.fealac.org/File_download.jsp?Type=OFFICE&AttachFileIdx=52
- Inter-American Development Bank (IADB). (19 November 2004). *Republic of Korea to join Inter-American Development Bank*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2004-11-19/republic-of-korea-to-join-inter-american-development-bank,1177.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (16 March 2005). *Republic of Korea joins IDB group*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2005-03-16/republic-of-korea-joins-idb-group,1423.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (8 February 2005). *Inter-American Development Bank signs memorandum of understanding with Export-Import Bank of Korea*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2005-02-08/inter-american-development-bank-signs-memorandum-of-understanding-with-export-import-bank-of-korea,443.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (8 August 2005). *Republic of Korea, IDB, establish two trust funds to support development in Latin America, Caribbean*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2005-08-08/republic->

of-korea-idb-establish-two-trust-funds-to-support-development-in-latin-america-caribbean,626.html

- Inter-American Development Bank (IADB). (17 October 2011). *IDB and Korea's Ministry of Strategy and Finance to host Korea-LAC Business Forum in Seoul Oct 21-22*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.iadb.org/en/news/announcements/2011-10-17/korea-lac-business-forum,9618.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (17 de octubre de 2011). *Korea's commitment to Latin America and the Caribbean goes beyond trade and investment*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.iadb.org/en/news/webstories/2011-10-17/koreas-commitment-to-lac,9617.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (19 October 2011). *New IDB study: Korea offers trade, investment and policy lessons for Latin America and the Caribbean*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.iadb.org/en/news/webstories/2011-10-19/idb-study-korea-latin-america-and-the-caribbean,9620.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (20 October 2011). *Korea-LAC Business Forum opens in Seoul*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2011-10-20/korea-lac-business-forum,9632.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (20 October 2011) *IDB, KOTRA to foster trade, investment in Latin America and the Caribbean*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/announcements/2011-10-20/kotra-to-foster-trade-investment-in-latin-america,9622.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (21 October 2011). *IDB, Korea Communications Commission to work on ICT projects in Latin America and the Caribbean*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.iadb.org/en/news/announcements/2011-10-21/korea-and-latin-america-and-the-caribbean,9631.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (20 March 2012). *Export-Import Bank of Korea joins IDB's Trade Finance Facilitation Program*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2012-03-20/korea-eximbank-joins-tffp-program,9903.html>

- Inter-American Development Bank (IADB). (27 January 2015). *Inter-American Development Bank to hold Annual Meeting in Busan, Republic of Korea*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2015-01-27/annual-meeting-in-busan-republic-of-korea,11056.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (3 February 2015). *IDB and Republic of Korea to deepen cooperation on public sector management*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/announcements/2015-02-03/idb-and-korea-sign-cooperation-agreement,11064.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (19 March 2015). *500 businesspeople to participate in the Korea-LAC Business Summit*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/announcements/2015-03-19/korea-lac-business-summit-2015-busan,11092.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (26 March 2015). *Korean, Latin American and Caribbean firms deepen trade and investment ties at business summit*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2015-03-26/korea-lac-business-summit-2015,11099.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (30 March 2015). *IDB closes annual meeting in Korea, highlighting collaboration between Asia and Latin America and the Caribbean*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.iadb.org/en/news/news-releases/2015-03-30/idb-annual-meeting-closing-in-korea,11106.html>
- Inter-American Development Bank (IADB). (26 March 2015). *New Horizons in Latin America and Caribbean - Asia Development Cooperation*. Retrieved November 15th 2019 <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6846/New%20Horizons%20in%20Latin%20America%20and%20Caribbean%20Asia%20Development%20Cooperation.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Inter-American Development Bank (IADB). (2015). *What are the business opportunities between Korea and Latin America and the Caribbean?*. Retrieved November 15th 2019 <https://idblegacy.iadb.org/en/topics/trade/what-are-the-business-opportunities-between-korea-and-lac,19726.html>
- Latin American Integration Association (ALADI). (16 June 2004). *Aceptación de la*

República de Corea como Observador ante el Comité de Representantes.
Retrieved November 15th 2019 [http://www.aladi.org/nsfaladi/Juridica.nsf/vacuerdoscomite/283F46C29E0FF48903256EB50054152F/\\$FILE/247.pdf](http://www.aladi.org/nsfaladi/Juridica.nsf/vacuerdoscomite/283F46C29E0FF48903256EB50054152F/$FILE/247.pdf)

- Latin American Integration Association (ALADI). (13 May 2004). *Las Relaciones Comerciales Corea-América Latina*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.aladi.org/nsfaladi/reuniones.nsf/vcoreaweb/programa>
- Latin American Integration Association (ALADI). (20 February 2014). *Memorandum Específico de Cooperación entre la Asociación Latinoamérica de Integración y la Embajada de la República de Corea*. Recuperado el 25 November 2019 de http://www.aladi.org/biblioteca/Publicaciones/ALADI/Secretaria_General/SEC_di/2500/2581.doc
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2006). *South Korea Diplomatic White Paper 2006*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=303626>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2007). *South Korea Diplomatic White Paper 2007*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=305440>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2008). *South Korea Diplomatic White Paper 2008*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=307011>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2009). *South Korea Diplomatic White Paper 2009*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=307617>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2010). *South Korea Diplomatic White Paper 2010*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=309464>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2011). *South Korea Diplomatic White Paper 2011*. Retrieved November 15th 2019

- <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=310627>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2012). *South Korea Diplomatic White Paper 2012*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=312278>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2013). *South Korea Diplomatic White Paper 2013*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=315973>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2014). *South Korea Diplomatic White Paper 2014*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=315976>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2015). *South Korea Diplomatic White Paper 2015*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=761&seqno=315981>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (s.f.). *2016 Korea-Latin America Partnership*. Retrieved November 15th 2019 <https://klacforum.org:50201/klac2016/Eng/Contents.asp?PageName=Forum%20016&PageSName=Overview&LoadPage=Overview>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (23 August 2007). *Closing Remarks by Trade Minister Kim Jong-hoon at the FEALAC Forum of East Asia and Latin America Cooperation*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=4725&seqno=303716>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (26 September 2007). *ROK-Rio Group Troika Foreign Ministers' Meeting*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=303762>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (19 January 2010).

- Outcome of the 4th FEALAC Foreign Ministers' Meeting*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=308046>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (10 March 2011). *Spokesperson's Press Briefing*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=303&seqno=309787>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (18 August 2011). *Korea to Attend the 5th FEALAC Foreign Ministers' Meeting*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=310247>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (5 September 2011). *3rd FEALAC Expert Meeting on Current Issues (e-Learning) to be Held*. Retrieved November 15th 2019 http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?boardid=302&typeID=12&tableName=TYPE_ENGLISH&seqno=310291
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2 November 2011). *Korea to Hold Economic Meetings with the UN ECLAC and Latin America*. Retrieved November 15th 2019 http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?boardid=302&typeID=12&tableName=TYPE_ENGLISH&seqno=310577
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (9 March 2012). *FEALAC to Hold the 1st Vision Group Meeting and 1st Anniversary Cyber Secretariat Workshop*. Retrieved November 15th 2019 http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?boardid=302&typeID=12&tableName=TYPE_ENGLISH&seqno=310921
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (3 May 2012). *2012 High-Level Forum on ROK-LAC Partnership to be Held*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=311118>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (28 May 2013). *Spokesperson's Press Briefing*. Retrieved November 15th 2019

- <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=303&seqno=312352>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (14 June 2013). *Foreign Minister Seeks to Build Shared Prosperity between East Asia and Latin America*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=312424>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (28 September 2013). *Outcome of the 2nd ROK-CELAC Troika High-Level Meeting*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=312849>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (11 March 2014). *Spokesperson's Press Briefing*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=303&seqno=313497>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (11 March 2014). *4th FEALAC Cyber Secretariat Workshop to Take Place*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/korboardread.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=313494>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (29 June 2014). *2014 High-Level Forum on Korea-Latin America Partnership to Take Place*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=313929>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (1 July 2014). *Foreign Minister to Meet with his Counterparts from CELAC's Quartet Countries*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=313934>
 - Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (2 July 2014). *Foreign Minister Stresses that the ROK and Latin America are Important Cooperation Partners for Each Other*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?type ID=12&boardid=302&seqno=313939>

- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (21 August 2015). *7th FEALAC FMM Plenary*. Retrieved November 15th 2019 http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/kor-boardread.jsp?typeID=9&boardid=749&tableName=TYPE_SPEECH&seqno=302381
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (21 August 2015). *7th FEALAC FMM Retreat*. Retrieved November 15th 2019 http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/kor-boardread.jsp?typeID=9&boardid=749&tableName=TYPE_SPEECH&seqno=302382
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (25 September 2015). *Foreign Minister to Attend the 70th Session of the UN General Assembly*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=315681>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (25 November 2015). *2015 ROK-Latin America High-Level Forum Takes Place*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=315899>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (27 June 2016). *Foreign Ministry to Host the "2016 Korea-Latin America Partnership: Towards a Shared Vision for Future Cooperation" Event*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=316688>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (23 September 2016). *5th Foreign Ministers' Meeting Held between the ROK and CELAC's Quartet*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=317231>
- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (23 September 2016). *FEALAC Holds its 1st Troika Foreign Ministers' Meeting*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=317234>

- Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). (27 October 2016). *Outcome of the 6th High-Level Forum on the Korea-Caribbean Partnership*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mofa.go.kr/webmodule/htsboard/template/read/engreadboard.jsp?typeID=12&boardid=302&seqno=317644>

SECOND PART

COOPERATION OPPORTUNITIES BETWEEN SOUTH KOREA AND LATIN AMERICA

2. SOUTH KOREA IN ITS LABYRINTH. THE QUEST FOR FTAs WITH THE PACIFIC ALLIANCE AND MERCOSUR

Manuel Máximo Cruz

INTRODUCTION

This essay will analyze the development and perspectives of Free Trade Agreements (FTAs) by the Republic of Korea (henceforth, "Korea") with a focus on the Latin America and the Caribbean (LAC) region. An FTA is defined as an agreement between parties, whether between two countries or with a regional block involved, in which tariffs and trade barriers are eliminated.

In this sense, South Korea is today the country that is most integrated with the world economy through FTAs and the only one that has, at the same time, this kind of agreements with the US, the European Union (EU) and China. In addition, in 2018 South Korea became the first country to begin negotiations for an FTA with Mercosur (MCS). An exceptional development considering that until 2003 the country had not signed any such agreements. The origin of this can be found in 1997 in the so-called "Asian Tigers Crisis" or, as is known in South Korea, the "IMF Crisis". This produced a reorientation in the strategic guidelines of the Korean State. Since the national economy is heavily dependent on exports, it is of the utmost importance to ensure that the flow of goods and services to Korea's trading partners is not disrupted and also diversify export destinations. To understand the extent to which Korea depends on exports, it is sufficient to resort to World Bank data on the evolution of exports of goods and services (% GDP) (see Table 1 and Graph 1):

Country/Group	1997	1998	1999	2003	2007	2008	2011	2012	2017
South Korea	28,98	40,39	33,56	32,70	39,18	49,96	55,75	56,34	43,09
Japan	10,55	10,52	9,95	11,64	17,49	17,42	14,92	14,54	17,77
Germany	25,39	26,45	27,04	32,59	43,01	43,46	44,82	45,98	47,05
USA	11,12	10,52	10,31	9,04	11,49	12,49	13,53	13,53	12,06
High Income	23,62	23,64	23,66	24,81	29,51	30,56	31,47	31,86	31,44
OECD	21,66	21,80	21,62	22,02	26,11	26,98	27,90	28,36	28,82
World	23,17	23,38	23,72	25,78	30,01	30,67	30,50	30,56	29,38

Table 1. Based on World Bank (2019.b)

As can be seen, from the beginning of democratization in 1987 until the crisis in 1997, production suffered a reorientation towards domestic consumption to meet demands of an increase in well-being by the population that had been contained by the military dictatorship. The increase in exports (% GDP) between 1997 and 1999 is mainly due to a fall in GDP caused by the crisis. However, from that moment on, a change in the geo-economic strategy begins, whose first step was the signing of the first FTA with Chile in 2003. (Kriekhaus, 2018) Already in 2004, Korea initiated a joint research for a trade agreement with the MCS.



Graph 1. Based on World Bank (2019.b)

DETERMINANTS OF A FREE TRADE AGREEMENT

As Choi (2013) notes, also in line with what is proposed by Kriekhaus (2018), FTAs are the result of both national and international political bids rather than the product of calculations made based on economic optimum. Therefore, it is necessary to review the determinants when signing FTAs by the Korean State. According to Choi (2013), these are divided into three groups as follows:

PROJECTED ECONOMIC ADVANTAGES OF THE FTA:

1. Increases in economic well-being
2. Building blocks versus impediments

With regard to economic advantages, the consensus in the economic mainstream assumes that the benefits of free trade exceed its costs. However, the final effect on the national well-being, product of free trade, depends on the magnitude of the effects of “creation” or “distraction” of trade, that is, depending on whether the FTAs move production to lower cost’s producers (first case) or vice versa, without going into considerations about the effects on income distribution. On the other hand, with respect to the debate about whether FTAs encourage or freeze world free trade, it can be said that the arguments that point to the advantages estimate that they will encourage the incorporation of other countries in the manner of a “domino effect”. Moreover, those who oppose this position argue that FTAs reduce support for multilateral trade liberalization. (Choi, 2013)

NATIONAL SECURITY:

In FTAs’ literature, a narrow economic approach usually prevails and, for the most part, the implications for national defense and sovereignty are ignored. According to Choi (2013), one of the main variables taken into account when signing an FTA in the nations of Southeast Asia has to do with national security considerations. Also, perhaps for the same reason, Japan and China have not sign an FTA yet. He also adds that the diminution in power by the hegemon is associated with an increase in FTAs since the States are driven to establish reinsurance against contingencies and that, since the FTAs can be used to promote improvements in political-military capabilities,

the agreements with allies are important. (Choi, 2013) From this point of view, it makes great sense for Korea to sign a FTA with one of the largest suppliers of food and minerals worldwide, at the furthest point of the globe and in a peaceful area, especially, being Korea in a geo-political space with constant conflict in which there are four nuclear powers (China, USA, Russia and North Korea). In the case of the Republic of Korea in particular, today, it finds itself without a peace accord with North Korea and with military tensions every year. However, for the MCS this dimension has little relevance.

- *DOMESTIC POLICY:*

1. Political institutions
2. Preferences and power of interest groups

According to Choi (2013), you can divide the theoretical frameworks that address the formation of FTAs, broadly, in those that focus on dynamics from the “inside” or the “outside”. The first approach criticizes the second by focusing on domestic policy bids, for example, democracies would tend to have low tariffs with high non-tariff barriers. Given the large number of incumbents on national politics with the ability to veto decisions on FTAs in a democracy, in these systems a critical mass of legislators is needed to ratify them to enter into force. With this, the approach from the inside studies the influence of different interest groups (IGs). According to Choi (2013), political power has its highest point of influence at the start of negotiations by choosing partners based on national security considerations and developing joint studies between negotiating parties. As the process progresses, this position weakens and interest groups become the most important in the formation of the FTA. Taking into account the importance of the lobby by the IGs, Choi (2013) proposes four dimensions to measure it:

- a. The potential complementarity of trade between the signatories of the FTA.
- b. The trade orientation of each industry, to determine its location with respect to the FTA.
- c. The participation in GDP by each industry, in order to establish the degree of political support or rejection that it causes.
- d. The volume of bilateral trade as a percentage of GDP that is estimated to occur, so as to determine support or rejection.

Perhaps, to these points, one could add the percentage of workers in each of the industries (L_i) and their respective union density (D_s). In this way, an industry with a perceived degree of high benefits from an FTA, with a high level of employment and high worker's organization, would grant greater support and, otherwise, rejection. Perhaps this is why it is possible that, in order to weaken the domestic opposition, politically sensitive sectors are excluded from negotiations or several forms of compensation are provided.

Choi (2013) includes the following hypotheses in his model to determine the probability of an FTA between Korea and a third country:

- a. Increase in the overall current benefit of the country.
- b. Capture of political benefits associated with the preferences and power of different economic groups.
- c. Democracies are more likely to form a FTA than autocracies.
- d. As the number of players with veto power increases, the chances of ratification of an FTA decrease.
- e. There is a greater probability of forming a FTA with states with which they maintain good political-military relations.
- f. The determinants in the formation of an FTA have different impacts depending on the stage in which the FTA is.

Current orientation of the trade policy of the Republic of Korea towards Latin America and the Caribbean

Due to the growing protectionism in global trade, Korea is faced with the need to diversify and secure export markets. Therefore, it seeks to capitalize on the recent movement of MCS towards the opening of markets, and has promoted a trade agreement with the region to use it as a bridge to the South American market. Korea already has working FTAs in the region with Chile (2004), Peru (2011), Colombia (2016) and, since 2019, with Nicaragua, El Salvador, Honduras, Costa Rica and Panama.

Between October 6 and 7, 2019, the 5th Korean-Latin American Business Summit was held in Seoul. There were senior government officials, business people from Korea and LAC, as well as multilateral organizations such as the Inter-American Development Bank (IADB). Among the Korean government officials present as panelists in the 1st plenary we can mention Han-Koo Yeo (Deputy Minister of Trade Negotiations of the Ministry of Trade, Industry and Energy); Hwan-joon Yang (Executive Director of the Project Financing Group

of the Export-Import Bank of Korea) and, as representatives of the Korean business world, Yong-Jin Yu (Vice President, Hydroelectricity, Dohwa Engineering CO.) and Yang-Kyoo Ju (Executive Vice President, SK E&C).

The IADB Integration and Trade Sector Manager, Fabrizio Operti (2019), described the current trade situation between Korea and LAC as follows: “Trade between Korea and Latin America has reached record levels and there are still large niches to enlarge the relationship. The field of trade can be described with three items: rapid growth, few countries and few goods. On the former, trade quadrupled in recent decades, so that relationship is quite dynamic. Although there are few countries that are exploiting this relationship: Chile, Peru, Mexico and Brazil total 90% of exports to Korea. And few products, since Latin America exports products essentially from extractive activities, that is, minerals (around 60%). On the investment side it is also concentrated with 2/3 of Korean investments going to Brazil and Mexico. This is going to increasing degrees of value aggregation, mainly in manufactures. It has gone from 27% in 2009 to almost 50% in 2018, and there are good examples of Latin companies in Korea such as Colombian coffee (...)”.

As stated, Korea has the greatest relationship with the Mexican and Brazilian markets. With the former, it has been generating approaches through the Pacific Alliance (PA) by signing FTAs with all the members of the bloc, except Mexico, and has begun negotiations to become a member of the PA that, according to Kim Hyun-chong (EFE-EPA, 2018), Minister of Trade, aims to seek better access to the Mexican market. On the other hand, the interest in MCS, as explained by Gwak Dong-cheol (KBS, 2019), comes from the fact that this bloc is one of the largest suppliers of raw materials in the world.

With MCS, the beginning of negotiations took place in 2018. On obstacles to trade, Operti (2019) analyzes: “So, which are the barriers? In some ways, trade costs remain high. The tariffs are high [since] the average tariff that a Latin American exporter faces in Korea is almost 27% [while] the average tariff faced by Korean exporters in Latin America is almost 6%. This has variations between countries and sectors, but tariffs are still high. Logistics costs are high. And all these costs reach up to 200% of the value of the product”.

For the Republic of Korea, the Latin American region has a top priority in terms of expanding and deepening trade. (Yeo, 2019) While it is recognized that trade with the region has grown steadily, the perception is that it is well below potential. The MCS does not have any active FTA, with Korea

being the first country to begin a negotiation process. There is a conscious thrive to build trade and investment networks between Korea and the MCS since, though the size of MCS' GDP is larger than that of the PA, trade with the latter is 2.7 times larger. (Yeo, 2019). For Korea, MCS could have a greater effect than any other market in the world. (KBS, 2019)

LATIN AMERICAN TRADE PARTNERS

The two giants in the region are Mexico, whose GDP is 59% of the PA, and Brazil, whose product represents 75% of MCS (see Table 2). A big difference is that while in the PA the other members have a GDP similar to each other, in MCS Argentina is 21%, leaving 4% of the GDP of the bloc in the two remaining members. A great institutional difference between the two blocs is that, while in the PA member countries are free to establish trade agreements with other countries, in MCS the policy of the bloc is common, setting a common tariff and needing the consensus of all members to reach a trade agreement.

As can be seen in Table 2, the magnitude of industry (term that refers to the exploitation of mines and quarries, manufacturing industries, construction, and supply of electricity, gas and water corresponding to divisions 10 to 45 of the International Standard Industrial Classification - ISIC) in the PA is much higher than in MCS (29.98% vs. 19.5%), and remains the case if we look only at manufactures.

Indicator (2017)	GDP U\$ billions	Agriculture (%GDP)	Industry -incl. Manufacture (%GDP)	Manufacture (%GDP)	Services, value added (%GDP)
MCS³	2487,5	4,91	19,50	10,82	61,51
Argentina	518,5	5,48	21,87	13,0	56,97
Brazil	1868,6	4,63	18,35	10,0	63,08

³ The indicators for the blocks were constructed as the sum of the value for each country multiplied by the relative weight of that country in the total bloc.

Paraguay	40,8	10,28	34,38	19,0	47,88
Uruguay	59,6	5,11	24,75	12,0	60,98
PA	2074,4	4,29	29,98	14,75	58,89
Chile	298,2	3,87	29,60	11,0	57,89
Colombia	330,2	6,39	26,81	11,0	57,59
Mexico	1223,8	3,38	30,70	17,0	60,37
Peru	222,2	6,74	31,19	13,0	54,07
Korea	1619,4	2,0	35,0	27,0	52,84

Table 2. Based on World Bank (2019.a)

When reviewing the growth rates of the 2000-2018 period in the different sectors in each economy, the structure's development is uneven, reflecting the international insertion of each region (see Table 3). While Korea has the highest annual growth in industry (4.5%) and manufacturing (5.3%), the MCS and PA had higher annual growth in agriculture (2.98% and 2.36%, respectively). Of course, within the blocs the development of each country had its own characteristics. Meanwhile, in Argentina and Uruguay, this sector grew at a rate of between 1.7% and 1.8% per year, in Paraguay it grew at 6.1%. Within MCS, the case of Brazil is striking, where manufactures only grew at 0.8% (and industry 1.6%) while agriculture did so at 3.3%, reflecting the primarization of the Brazilian economy. In the PA, the case of Mexico is also remarkable where something similar to Brazil happens, with manufactures growing at 1.4% (and industry at 1%) against 1.8% for agriculture. These two economies, the most important of LAC, are also the ones that have grown the least in the whole period, with Brazil increasing its GDP at a 2.7% per year and Mexico at 2.1%. Unlike Korea, where the industry grew more than services (4.5% vs. 3.4%), in all countries of MCS and the PA the reverse is true for the third sector.

Average annual growth (2000-2018)	GDP	Agriculture	Industry	Manufacture	Services, value added
MCS	2,86%	2,98%	1,83%	1,32%	3,16%
Argentina	3,2%	1,70%	2,4%	2,8%	3,5%
Brazil	2,7%	3,30%	1,6%	0,8%	3,0%

Paraguay	4,3%	6,10%	3,3%	3,1%	4,4%
Uruguay	4,1%	1,80%	3,1%	3,6%	4,4%
PA	3,09%	2,36%	1,99%	2,06%	3,67%
Chile	4,0%	3,70%	1,8%	2,1%	5,0%
Colombia	4,3%	2,50%	3,9%	2,9%	4,4%
Mexico	2,1%	1,8%	1,0%	1,4%	2,7%
Peru	5,5%	3,4%	4,9%	4,4%	6,1%
Korea	3,7%	1,1%	4,50%	5,3%	3,4%

Table 3. Based on World Bank (2019.a)

It is also important to make a brief analysis on the composition of manufactures (see Table 4), as it would be presented as one of the main obstacles to the signing of a trade agreement with Korea. The first thing to note is that the Korean industry produces manufactures with medium and high levels of technological aggregation at 63%, while the PA and the MCS do so at around 33%. However, the two leading countries in Latin American industry, Brazil and Mexico, have the highest values in this indicator: 35% and 42%, respectively, which is also reflected in the fact that they are the countries in the region with the highest production of machinery and transport equipment (18% of manufacturing in Brazil and 29% in Mexico). This last point is central, since Korea would be a very important competitor in the field, being that 49% of Korean manufactures are from this sector.

Indicator 2017 (*year 2002)	Industry: medium & high tech (incl. building)	Textiles & garments	Food, beverages y tobacco	Machinery & transport equip- ment in industrialization	Other manufactured products ⁴	Chemicals
%val. Add.	In manufactures					
MCS	32,4%	6,0%	25,5%	15,4%	38,0%	14,3%
Argentina	26,0%	6,0%*	31,0%*	8,0%*	39,0%*	16,0%*
Brazil	35,0%	6,0%	23,0%	18,0%	38,0%	14,0%
Paraguay	22,0%	7,0%	46,0%	7,0%	26,0%	15,0%
Uruguay	15,0%	4,0%	44,0%	4,0%	37,0%	10,0%
PA	33,1%	4,2%	27,6%	19,1%	38,5%	10,7%
Chile	21,0%	2,0%	42,0%	3,0%	39,0%	14,0%
Colombia	23,0%	7,0%	32,0%	5,0%	40,0%	16,0%
Mexico	42,0%	3,0%	23,0%	29,0%	36,0%	9,0%
Peru	15,0%	10,0%	27,0%	7,0%	49,0%	8,0%
Korea	63,0%	3,0%	7,0%	49,0%	31,0%	10,0%

Table 4. Based on World Bank (2019.a; 2019.b)

Finally, in Table 5 the different product destinations are showed. Korea has the highest levels of investment, reflected in a gross capital formation rate of 30%; almost double that of MCS (16.43%) and a third higher than that of the PA (22.57%). As a reflection of its international insertion, the final consumption of families and non-profit institutions at the service of households represents only 48.6% of GDP (against around 65% in the PA and MCS), with

⁴ This variable includes wood and related products, paper and related products, petroleum and related products, basic metals and mineral products, fabricated metal products and professional items, and other industries. It includes unallocated data.

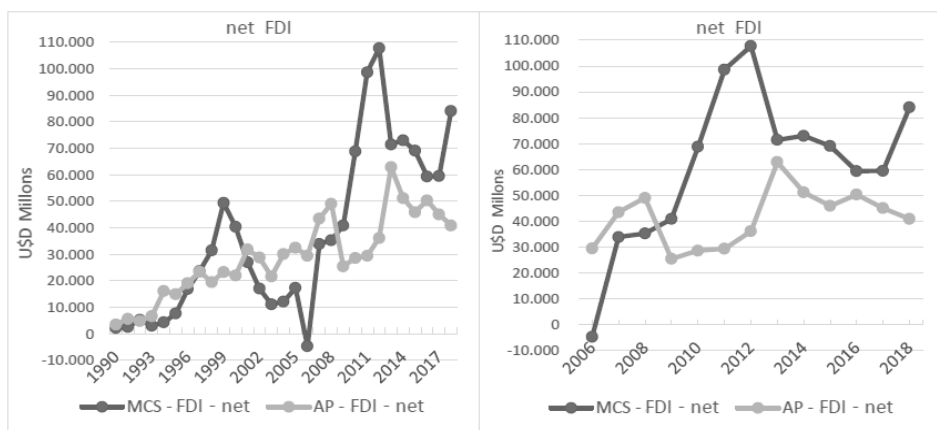
44% of GDP being for export. As much as for the limited production of food, raw materials and energy (see Table 13), as well as for the abandonment of productions with low level technology aggregation, the import represents 39% of its GDP. In the PA, Mexico must import inputs and capital goods for the production of manufactures, not to mention the final consumer goods demanded by the population, for a value of 41% of its GDP. The PA reflects a more intense foreign trade than the MCS, with an aggregate import and export of 67% of the GDP of the bloc while the MCS only trades the equivalent of 30.14% of the GDP (where production is destined for domestic use in greater proportion).

Demand structure (2018)	Consumption (%GDP)	Govt spending (%GDP)	Families & NPISHs consumption (%GDP)	Exports of good & services (%GDP)	Imports of good & services (%GDP)	Savings (%GDP)	Gross capital formation (%GDP)
MCS	83,21	18,90	64,50	15,28	14,86	15,08	16,43
Argentina	81,2	16,0	65,0	14,0	16,0	15,0	21,0
Brazil	84,0	20,0	64,3	15,0	14,0	15,0	15,0
Paraguay	75,3	11,0	64,2	36,0	34,0	24,0	23,0
Uruguay	81,4	15,0	66,8	21,0	19,0	12,0	17,0
PA	77,63	12,98	64,86	32,40	34,27	21,67	22,57
Chile	77,2	14,0	63,0	29,0	29,0	20,0	23,0
Colombia	83,8	15,0	68,5	16,0	21,0	15,0	21,0
Mexico	76,2	12,0	64,6	39,0	41,0	24,0	23,0
Peru	76,9	14,0	63,4	25,0	24,0	21,0	22,0
Korea	64,7	16,0	48,6	44,0	39,0	35,0	30,0

Table 5. Based on World Bank (2019.a)

FOREIGN DIRECT INVESTMENT IN MCS AND THE AP

According to data provided by the Bank of Korea (2019), Korea's international investment position in LAC went from 1.975,1 million dollars in 2002 to 34.018 million dollars in 2018. This implies an annual average growth of 20.52 % of the investment and an average 10.21% if we take the 2014-2018 period. If this growth rate is maintained, it would result in the investment stock in the region to double in 7 years. Taking into account FDI stocks, it should be mentioned that investment in the region over the world total increased from 5.84% to 8.78% in the 2008-2010 decade. According to data provided by UNCTAD (2014), the interest of Korean investors shows growth since the early 2000s, since investment flows to LAC over other destinations in the world, increased from 2.03% in 2001 to 20.76% in 2012.



Graph 2. Based on UNCTAD (2019.b)

As can be seen in Graph 2, the dynamics of net foreign direct investment (FDI) (that is, with the outflows deducted from the inflows) in the MCS bloc and the PA has been increasing since the 1990s (Table 14 shows FDI data for each country for the period 2010-2017). However, it is much more stable in the PA while in the MCS it is highly variable. It is necessary to take into account that, on average for the period 1990-2018, the FDI that goes to MCS, in fact, is destined for Brazil at 70.03%. This proportion is further concentrated if the 2000-2018 period is taken, since, on average, 83.21% of FDI destined for MCS went to Brazil. It is also interesting to note that FDI inflows to the MCS correlate 99.12% with FDI inflows to Brazil for the period 1990-

2018. In the case of the inflows of FDI into the PA, for the period 1990-2018, they correlate 83.36% with entries to Mexico. In addition, for this period, on average, 56.36% of the AP's FDI was destined for the Mexican market.

On the behavior of FDI between the two blocs, there would not seem to be competition if we analyze only the inflows, since the correlation for the period 1990-2018 or 2001-2018 is strongly positive (83.61% and 77.86% correlation, respectively), indicating that when there is an inflow in foreign investment in one bloc there tends to be in the other. It can also be seen that since the 2008 crisis the correlation begins to decrease and, for the period 2010-2018, there is a slight negative correlation (-2.3%). However, if we analyze net FDI, that is, by deducting the outflow of national capital for the purpose of investment in another country, there seems to be strong competition between the two blocs. If we divide in the period 1997-2007 and 2007-2018, we find that there is a negative correlation in the net FDI of the two blocks (-12.94% and -16.21%, for each period respectively), that is, when the flow of capital to one bloc increases there is a probability that it will decrease in the other. Not only this, but since the 2007 global crisis this regional phenomenon also seems to be intensifying, since, when measuring the correlation in closer periods in time, the negative value increases, reaching -68.85% for the period 2011-2018.

Also, when analyzing the outflow of FDI from Korea with the inflow of FDI into the PA and MCS countries, we observe that even after the Asian Tigers Crisis in 1997, Korean FDI correlates positively with the inflow of capital into all the countries under analysis. Between the periods 1990-1997 and 1997-2007 almost all countries maintain high correlations between the inflow of FDI into the country and the outflow from Korea. Even so, this must be taken with caution, as it does not necessarily imply that Korea was investing in these countries, but may be due to a cycle of investment in developing countries by developed ones.

Korean FDI seeks to ensure the supply of key raw materials, such as copper, gas, lithium and several minerals, and has sought access to the markets of Brazil and Mexico, as well as trying to take advantage of the Latin American geo-economic situation for export to third countries such as the case of Mexico which is part of NAFTA. In this country, it invested in manufacturing plants in sectors of low and medium levels of technological aggregation with the strategic objective of establishing a production base in the

region, such as steel, electronics, automobiles and textiles, although without development and research. (Rubio, 2017)

On the other hand, Yang-Kyoo Ju (2019), Executive Vice President of SK E&C, has described the interest of Korean companies to invest in infrastructure through public-private partnership (PPP) models adding that, for this to happen, it is necessary to deepen legal certainty and bureaucratic simplification: "(...) We need some support from governments, for example, when we enter a market there are different policy issues since each project requires many authorizations. Another issue is that we are trying to invest following the PPP model, which, in these cases, we are looking for the government to guarantee investments. SK is not only interested in the commercial aspect but also in its social impact, with which we are trying to collaborate with local communities since we need to live together in order to maintain a long-term business relationship. We are also focusing on the environmental issue as one of the key concerns with which we are trying to adapt our technology to improve ecological management in a country".

One of the "soft" obstacles when it comes for directing FDI to Argentina -although it is worth for the region-, in the words of the Ambassador of the Republic of Korea in Argentina, Jong-youn Choo (2007) is that: "(...) The perceptions of Korean citizens towards Argentina are quite fragmentary and partly distorted. It is because the Korean media published the news about important events, and informed their people by highlighting only a part of them. These inadequate perceptions of our people have indirectly influenced bilateral relations [, and] I believe that the same things happen in Argentina too".

In order to increase FDI in the region, it is necessary to improve infrastructure and general safety conditions for reducing losses, in addition to reducing risks and costs of the productive sector. As can be seen in Table 6, when all the main causes of production losses due to presumable illegal activities are added, in Brazil there's a loss that equates 13.2% of sales and, in Mexico, this reaches 9.9%. The safest countries in terms of this type of loss, in the blocs under analysis, are Argentina (4.2%), Chile (5%) and Uruguay (3.7%), being Brazil (13.2 %) and Mexico (9.9%) the ones that are in a worst situation.

Country / Region	Value lost due to power outages (% sales) (1)	Losses due to theft, assault, vandalism and arson (% sales) (2)	Security costs if the establishment pays for security (as % of sales) (3)	Losses due to theft in shipments of products to national markets (as% of the value of the shipment) ⁵ (4)	Total loss (% sales) = (1) + (2) + (3) + (4)	Companies that suffer losses due to theft and vandalism (% of companies)	Companies (%) that identify crime, theft and disorder as a serious or very serious restriction
MCS	1,8	3,3	2,16	0,42	11,0	32,6	55,3
Argentina	0,8	1,8	1,4	0,2	4,2	15	14
Brazil	3,4	6,9	2,4	0,5	13,2	38	69
Paraguay	2,5	2,3	2,2	0,1	7,1	17	14
Uruguay	0,3	2,1	1,3	0,0	3,7	28,0	27,4
PA	2,2	2,5	2,03	0,61	8,3	35,9	29,45
Chile	1,3	1,7	1,5	0,5	5,0	48,0	37,5
Colombia	1,9	1,9	1,7	0,3	5,8	21,0	26,0
Mexico	3,4	3,6	2,2	0,7	9,9	40,0	29,1
Peru	2,1	2,8	2,3	0,7	7,9	19,0	25,7

Table 6. Based on World Bank (2019.c)

It is not surprising that in Brazil 69% of the companies surveyed identify crime, theft and disorder as a serious restriction. It should be noted that Argentina and Paraguay exhibit the lowest percentage of concern for these reasons, both with 14%.

POTENTIAL EFFECTS OF AN FTA WITH KOREA

Off the record, negotiators of the MCS before the Republic of Korea have given indications that it aims to sign an trade agreement similar to the one recently signed with the EU. For this reason, we will use as reference the

⁵ This indicator is calculated using data exclusively from manufacturing companies.

work of Olivera and Villani (2017) on the potential economic impacts of the trade agreement between the EU and the MCS.

To begin with, given the international insertion of the EU, Korea and the MCS countries, it is not strange to think that a free trade agreement with Korea would have potential effects similar to those of the agreement with the EU. The biggest difference between Korea and the EU is, perhaps, that the European bloc is an important producer of agricultural products. In any case, there are certain similarities regarding the trade of commodities with South America since one of the main strategies of protection of the agricultural sector in both regions is through the use of subsidies and technical barriers to trade while an important difference is that Korea has used the status of “developing country” as a defense of its agricultural sector, especially for rice, (FAO, 2014) before the World Trade Organization (WTO) since 1995. However, recently it has announced that he would renounce that status. (Yonhap, 2019)

According to data provided by the WTO (2019), the average ad-valorem duties that Korea imposes on imports for large groups of agricultural products (see Table 7) are in the order of 51.6% (reaching maximum levels 800.3% in some cereals).

Year	SA code	Average ad-valorem duties
2019	Live animals	15,6%
2017	Meat and edible offal	22,7%
2019	Milk and dairy products; poultry eggs; Natural honey; edible products of animal origin, not expressed or included elsewhere	53,1%
2017	Live plants and floricultural products	15,7%
2019	Vegetables, plants, roots and food tubers	79,6%
2017	Edible fruits and fruits; citrus fruit, melons or water-melon barks	40,4%
2019	Coffee, tea, mate and spices	38,8%
2017	Cereals	329,1%
2019	Products of the milling industry; malt; starch and starch; inulin; wheat gluten	288,5%

2017	Seeds and oleaginous fruits; various seeds and fruits; industrial or medicinal plants; straw and fodder	32,0%
2019	Gums, resins and other vegetable saps and extracts	20,0%
2017	Braiding materials and other products of plant origin, not expressed or included elsewhere	6,1%
2019	Sugars and confectionery	15,7%
2017	Cocoa and its preparations	12,6%
2019	Preparations based on cereals, flour, starch, starch or milk; pastry products	35,4%
2017	Preparations of vegetables, fruits or other fruits or other parts of plants	35,6%
2019	Miscellaneous food preparations	17,3%
2017	Beverages, alcoholic liquids and vinegar	19,4%
2019	Tobacco and tobacco products	33,6%

Table 7. Based on WTO (2019)

Within the international division of labor, both the EU and Korea are inserted as suppliers of manufactures of high and medium levels of technological content while all the countries of South America, MCS and the PA included, have a role of supplier of raw materials. On the other hand, EU exports to the MCS show that products of high and medium levels of technological content have a preeminent role exceeding 70% of the total. (Olivera and Villani, 2017) Conversely, MCS exports to the EU exceed 73% of primary products or manufactures based on natural resources (exceeding 90% in the case to Korea according to Comtrade (2019)). However, it is necessary to take into account that the intra-bloc trade pattern in the MCS shows a greater participation of manufactures among its members.

For all this, it is not difficult to presume that the signing of an FTA with Korea would reinforce this pattern of high value-added exports in technology to the MCS and raw materials to Korea, with a likely negative impact on the specialization in manufacturing that It is given intra-bloc. The reduction of Korean tariffs on agricultural goods would have a beneficial impact on South American exports, since, as we have seen, such tariffs are high unlike the Eu-

ropean case where tariffs are already low. (Olivera and Villani, 2017) Another potential advantage, this time for the industrial sector, could be the reduction in costs of inputs and capital goods. Unfortunately, given the productivity levels of Korean industry, this effect is likely to be overcome by the degree of competition that would be imposed, displacing domestic demand for imported products and thus seeing the profitability of national industries diminish.

To have a complete picture of the effects of this kind of agreements, it is important to analyze the possible effects on the level and composition of employment in Argentina and Brazil (since, together, they make up 96% of the GDP of the bloc). According to the International Labor Organization (2019), the amount of work employed by agriculture, industry and services in Argentina and Brazil, was distributed as follows (see Table 8):

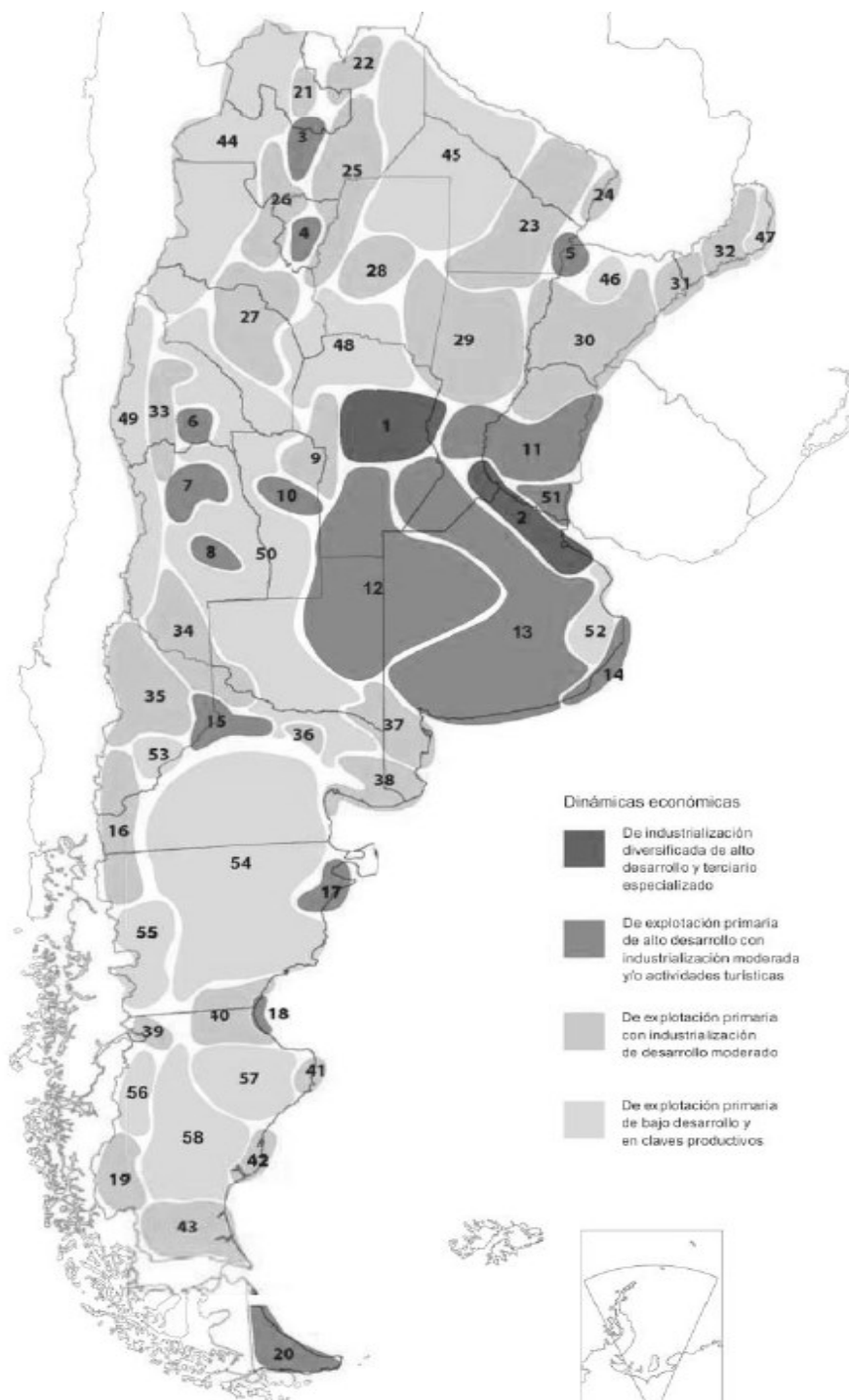
Sector	Agriculture (%)			Industry (%)			Services (%)		
	2004	2009	2016	2004	2009	2016	2004	2009	2016
Argentina	6,06	5,55	5,33	21,72	20,13	18,9	70,76	73,15	74,5
Brazil	20,5	16,8	10,1	21,0	22,1	20,9	58,2	60,8	69,0

Table 8. Based on ILO (2019) and INDEC

As can be seen, the contribution of agriculture to employment fell in both countries (even though it presented growth throughout the whole period), but while in Argentina the fall was 12.05% in twelve years, in Brazil it was 50.73% reaching an employment level of agricultural origin of 5.33% and 10.1%, respectively. In both countries, industrial productions with low technological aggregate or based on natural resources reached between 40/50% of jobs, and manufactures with medium technological content are destined for the domestic or regional market. (Olivera and Villani, 2017) As shown in Table 13, merchandise exported to countries in the region are especially important for Argentina (but also for Paraguay and Uruguay), with 25.41% of everything exported, while for Brazil it reaches 7.91%. These industrial productions would be seriously threatened by the signing of an FTA with Korea.

In the specific case of Argentina, it is especially important to note the relevance of industrial employment in the micro-region of the La Plata-Rosario Nodes Industrial Belt (marked as “2” on Map 1) which in 2012 had

48,1% of all companies in the country, 70,47% of all exporting companies, as well as 61,79% of registered private employment and 69,14% of the country's wage bill. (ECLAC, 2015.a) In this micro-region it is more than 40% of the country's population. For these reasons, a broad-spectrum FTA poses high political and social restrictions.



Map 1. ECLAC (2015.a, p. 38)

PLAYERS WITH VETO POWER

Taking as a reference the agreement with the EU, although it did not enter yet into force, it has already generated great resistance within the societies of both blocs, not only business and workers but also civil associations in general. Even before the last round of negotiation between the two blocs was carried out, on June 20, 2019, the Coordinator of Trade Unions of the Southern Cone (CCSCS) and the European Confederation of Trade Unions (CES) delivered a letter to the chief negotiators of each bloc expressing the rejection of the signing of a MCS-EU FTA. There one can read: "(...) More than three years after the exchange of offers between the parties took place, the representatives of the Mercosur's workers and the EU have not yet been able to access officially negotiated texts, nor the main quantitative content of the offers, although we know that recently it has advanced in the closing of several chapters. We reiterate our legitimate concern for an agreement that does not take into account the sensitivities of both parties regarding employment and the need to contribute to the symmetric and balanced development of the two regions". (CCSCS and CES, 2019)

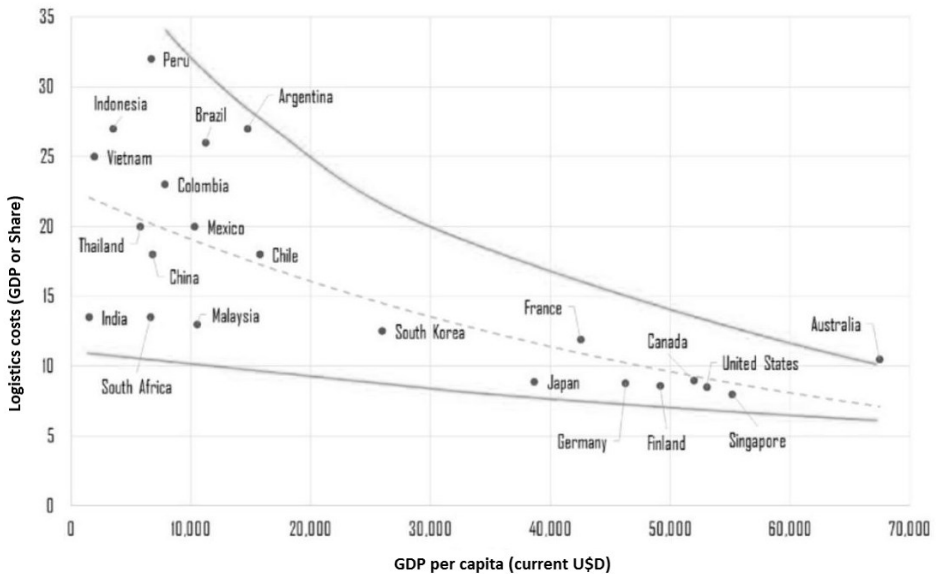
Once the announcement of the closure of negotiations between the EU and MCS was made, the CCSCS (2019) published a statement where, in addition to denouncing the absence of economic and social impact studies, it summarized its position on the expected effects of the entry into force of the treaty as follows: "(...) The disastrous impact that this agreement will have for the productive system of the region in general, and for certain strategic branches of production in particular, such as technology, maritime and river systems, public works, State purchases, medical laboratories, automotive industry, regional economies (...), concluding that the signing of this agreement is the death sentence of our industries and much of our decent work and quality employment".

Again, the importance of the micro-region of the La Plata-Rosario Nodes Industrial Belt in Argentina should be noted, since, if the constituent interest groups are not incorporated into the negotiation, it is very likely that all negotiations will end without success. The unionization rate in the MCS almost doubles that of the PA (see Table 12) and is generally associated with industrial sectors. In this sense, the words of Minister Yeo (2019) who, between the lines, recognizes the need to develop a consensus with all sectors

and improve the conditions of the productive network in the countries of the region to lessen the negative effects of an agreement, gain relevance: “I want to emphasize the fundamental role that the IADB can play in the cooperation process. From our experience of economic openness, we believe the national-social system is fundamental to impulse openness. In many countries, when they want to make use of the FTAs, they need to build capacities, such as, for example, when they want to export agricultural products they need to have sanitary and phytosanitary considerations (SPS) and, if they want to export industrial goods, they need to know about the technical obstacles to trade (TBT). For this they should build those capacities. Therefore, if the IADB can help SMEs to develop these capacities, I think this could help cement the relationship between Korea and the region”.

LOGISTIC COSTS

One of the biggest problems of competitiveness in LAC is logistic costs. Below, we present a summary table (see table 9) with the values of the Logistics Performance Index (IDL) prepared by the World Bank establishing the distance relative to the values shown by Korea.



Graph 3. Rodriguez, J. P. (2019)

Difference concerning Korea from the Logistics Performance Index 2016	Total (1)	Infrastructure quality related to trade and transport (2)	Ease to coordinate shipments at competitive prices (3)	Competitiveness and quality of logistic services (4)	Efficiency of customs clearance (5)	Frequency of arrival of shipments to the recipient within the expected period (6)	Easy to locate and track shipments (7)
MCS	-18,0%	-19,8%	-19,9%	-17,3%	-21,0%	-15,6%	-14,0%
Argentina	-20,4%	-24,5%	-22,9%	-23,3%	-23,8%	-13,9%	-13,8%
Brazil	-16,9%	-17,9%	-19,0%	-15,4%	-20,0%	-15,9%	-13,2%
Paraguay	-31,2%	-35,4%	-27,9%	-27,1%	-31,0%	-27,3%	-39,2%
Uruguay	-20,2%	-26,6%	-18,7%	-18,4%	-19,4%	-13,9%	-24,9%
AP	-18,6%	-26,9%	-17,3%	-18,4%	-18,7%	-15,9%	-14,6%
Chile	-12,6%	-26,9%	-7,8%	-19,5%	-7,5%	-7,9%	-7,4%
Colombia	-29,8%	-35,9%	-28,8%	-27,6%	-35,9%	-19,9%	-32,5%
Peru	-22,3%	-30,9%	-18,7%	-22,2%	-20,0%	-19,9%	-22,2%
Mexico	-16,4%	-23,7%	-16,2%	-14,9%	-16,5%	-16,1%	-10,1%

Table 9. Based on World Bank (2019.b)

The performance of both MCS and the AP is consistently bad compared to Korea. However, if one looks at Graph 3, it is quickly found that Argentina and Brazil are lagging behind in terms of logistics efficiency. Argentina and Brazil exceed the logistics cost by 25% as a percentage of GDP, while Korea is close to 12%. Using the LPI (see table 9), we can determine the efficiency differentials between Korea, MCS and the PA in some of the areas that have influence in this regard:

- a. Transportation infrastructure: both Colombia and Paraguay are the one that have the worst indicators. However, the quality of this infrastructure is especially bad in Argentina given the size of its economy. In terms of quality, it is 25% below Korea's infrastructure, while Chile is the Latin American country with the best indicator.
- b. Role of the economic sectors: All LAC economies under analysis have structures based on the primary and secondary sectors, which makes it inevitable that logistics' costs are higher than in Korea, where services are more relevant.

- c. Interest rates: The Argentine situation, with rates above 70%, shows the negative impact on transaction and inventory costs, a fact verified for decades in the country. (see Cavallo, 1977)
- d. Level of competition: More concentrated markets tend to have less incentive to innovate and use infrastructure, which usually has higher costs. As we can see, Argentina exhibits a poor performance in “competitiveness and quality of logistics service” (-23%) and “efficiency of customs clearance” (- 24%). On this last item, it should be noted that Argentina signed a “Memorandum of Understanding on Cooperation and Mutual Assistance in Customs Matters with Korea”. (MRECIC, 2010)
- e. Information technologies: compared to Chile and Mexico, which measure between 7% and 10% in “ease of locating and tracking shipments” less than Korea, in Argentina and Brazil it is 14% and 13% below, respectively.
- f. Legal system, regulations and taxes: the lack of legal protection of contracts adds risks that are compounded to the operating costs.

Table 10 shows the average time and costs of importing and exporting, both in dollars and time, as well as the average days needed to fulfill a contract. It is observed that Korea has the lowest values of all the variables, except in export costs when complying with border requirements, where Argentina is 18.91% below. In all other dimensions, it has much lower costs. In general terms, the PA has a better performance than MCS, except in the documentary time required to export (+22.35%) and the time required to import (135% more than in MCS). In the rest of the variables, MCS has worse indicators than the PA: exporting in compliance with border procedures implies 19.17% more time and 46.92% more money in the MCS; the cost of exporting is higher, both to comply with border regulations (+46.92%) and the documentary requirements of all government agencies (+154.8%); as well as the cost in dollars of importing according to all border regulations (+29.72%) and all documentary obligations (+131.07%). Another negative dimension in both blocs is the days needed to enforce contracts: while the PA average is 126.38% higher than in Korea, in the MCS it is 169.57% higher. While in Korea, this action requires less than ten months, in Argentina and Brazil it takes more than 2 years (Colombia being the extreme case, with more than 3 and a half years to fulfill a contract).

	Time for					Cost			
	Export (hrs),		Importar (hrs),		In days	Export (USD),		Import (USD),	
	Border crossing	Document	Border crossing	Document	To fulfill contract	Border crossing	Document	Border crossing	Document
MCS	72	21	30	69	782	716	159	644	162
Argentina	21	25	60	166	995	150	60	1200	120
Brazil	49	12	30	24	801	862	226	375	107
Paraguay	120	24	24	36	606	815	120	500	135
Uruguay	96	24	6	48	725	1038	231	500	285
PA	60	26	71	42	657	488	63	496	70
Chile	60	24	54	36	519	290	50	290	50
Colombia	112	48	112	64	1288	630	90	545	50
Peru	20	8	44	18	341	400	60	450	100
Mexico	48	24	72	48	478	630	50	700	80
Korea	13	1	6	1	290	185	11	315	27

Table 10. Based on World Bank (2019.b)

Figure 3 raises two possible interpretations. That as nations increase their level of welfare, they improve logistic costs or, conversely, as logistic costs decrease, this accompanies a general increase in economic activity. Following historical examples, such as the completion of the Erie Canal in New York in the early XIXth century, in which, once completed, there was a decrease in transport costs such that grain prices were reduced by up to 90%, it would seem that causality gravitates more towards the second alternative. In the following table we can see that transport infrastructure is very heterogeneous in the region and it is fragmented, both in the PA and MCS countries:

2018	FF.CC.			Puertos		Aire		
	Train lines	Passengers transported	Transported goods	Container traffic	Sea freight connectivity index	Departures of registered carriers worldwide	Passengers transported	Air freight
	total route /km	million passengers / km	mill ton/km	TEU thousands	(max value in 2004 = 100)	thousands	thousands	mill ton/km
MCS	19.107	15.815	-	11.112	36,83	999	120.752	2.160
Argentina	17.609	1.750	35,19	162	18.082	312
Brazil	..	15.807	..	10.049	38,21	833	102.109	1.846
Paraguay	4	561	2
Uruguay	1.498	8	..	888	33,19
PA	14.280	-	73.879	12.538	45,23	1.226	135.550	3.978
Chile	4.190	42,94	135	19.517	1.226
Colombia	3.445	50,12	359	33.704	1.349
Mexico	14.280	..	73.879	6.305	49,07	591	64.570	1.090
Peru	2.369	43,77	141	17.759	313
Korea	4.192	21.935	8.229	27.427	118,8	526	88.158	11.930

Table 11. Based on World Bank (2019.a)

Between MCS and the PA, the country with the most extensive railway lines is Argentina which, after Paraguay and Uruguay, is the one that reports the lowest container traffic (175,000 TEUs). The one that transports most goods by train is Mexico (7.8 times more than Korea). The Liner Shipping Connectivity Index, which determines the extent to which countries are connected to global maritime shipping networks, shows the delay of the MCS. Even more so when comparing the evolution since 2004, when this bloc was ahead of the PA by 30.7% and today is 22.8% below.

In Yeo’s words (2019), Korea’s bet is that the fourth industrial revolution, the revolution in communications and digital trade will reduce logistic

costs between regions by establishing a new framework for exchange. However, if Korea really wants to expand trade with the MCS countries, it is very possible that it should help develop the logistic infrastructure of the bloc. As an example, one should keep in mind that the freight of a merchandise of equal weight and volume is (excluding insurance) the same regardless of its value, so that a low value added merchandise will have a higher cost impact than a high value added merchandise.

RECOMMENDATIONS

- g. In order to achieve a long-term agreement and taking into account the institutional configuration of the MCS, it is advisable to maintain lines of communication and involve veto interest groups in the negotiation, especially the industrial sectors of the countries of the bloc. Otherwise, there is a possibility that the negotiations will be abandoned or, if they are successfully completed, their implementation will be prevented through the lobby of the affected sectors.
- h. To avoid disruptions in the productive structure of the MCS bloc, it would be advisable for Korea to promote first a low-level trade agreement and then proceed to further negotiations in order to develop gradually economic cooperation with the commercial bloc from a long-term perspective.
- i. Thinking about the long-term viability of a free trade agreement, outside the traditional insertion of MCS agricultural comparative advantages in Korea, it is recommended to seek the establishment of advantages for the South American low and medium-grade tech aggregation manufacturing sectors so that they compete with Korean imports of manufactures from other partners of the Asian country while Korea benefits as a supplier of capital goods and manufactures of high degree of technological aggregation to MCS.
- j. An alternative is to move forward in a treaty of preferences and limited disciplines in order to reduce negotiation to a set of positive issues between Korea and the MCS.

CONCLUSION

From the analysis carried out throughout this paper, we can consider some effects that could derive from the signing of an FTA between Korea and the MCS and some considerations that could help to ensure that such an agreement is carried out.

First, the narrow economic idea that the competitiveness of the economies in the region would be linked to a single variable, such as the (“competitive”) exchange rate should be abandoned. This contrasts, among others, with the points elaborated in relation to general infrastructure, logistics, finances and other costs (among them, but not the only ones, those associated with losses due to theft or vandalism and privatized public goods such as security). In order to establish a long-term sustainable agreement, it is necessary to develop the infrastructure that makes the MCS industries competitive. Otherwise, the decomposition of the productive sectors is expected, which, as was shown in the Argentine case, puts at risk 61.79% of registered private employment and 69.14% of the country’s wage bill. (ECLAC, 2015.a) Ultimately, it jeopardizes the import capacity that is of interest to MCS business partners.

Second, a treaty with similar characteristics to that signed with the EU (which commits lines for 90% of goods and services) would lead to countries with higher degrees of manufacturing production with medium and high level of aggregation of technology -especially machinery and transport equipment- to lose to the competition of Korean manufactures. In this way, the primary export profile of all MCS countries would be increased, while it would favor Korea’s medium and high technology goods export pattern. The impact on employment and income of the population in the main metropolitan areas, as developed for the Argentine case -but also applicable to the Brazilian case (Olivera and Villani, 2017)-, appears predominantly negative in addition to the fact that this type of International insertion would generate very limited chains up and down. This questions the socio-political viability of an agreement, especially if they do not incorporate into the negotiation the sectors related to the industry.

Third, in relation to national security issues, an agreement between Korea and MCS makes much more sense from the Korean perspective than from

the South American one, since Korea needs a certain supply of food for its population, and minerals and energy for its industry in a region that sees tensions between the main powers. It's not a minor event for an export-dependent country such as Korea to see the opening of a market of 295 million consumers with a net importer profile of medium and high technology manufactures.

Finally, a positive impact of the FTA on MCS agricultural exports would be the relief of the very high tariffs of the Korean market for food imports. However, the relative small level of demand of a market of 50 million consumers that already has FTAs with the largest agricultural suppliers in the world (such as Australia, Canada, Chile, China, USA, New Zealand and the EU), all competitors of the products to be exported, generate questions about the value that this agreement can have for MCS. Moreover, after signing an agreement with the EU, which has 512 million consumers and is a provider of the capital goods that South American industries need.

ANNEX

	Year	2018	2018	2018	2019	2019	2017	2019
	Population (%Bloc)	GDP (Billion U\$D)	GDP (%Bloc)	Exports of manufactured goods (% of merchandise exports)	Industrial employment (% of total jobs)	Tariffs (%)	Merchandise exported to developing economies in LAC (% of total)	Union density rate (%)
MCS	264.369.205	2487,50	100%	32,14%	20,79%	7,78%	12,40%	20,80%
Argentina	16,83%	518,50	21%	20,45%	22,37%	7,50%	25,41%	27,70%
Brazil	79,23%	1868,60	75%	36,14%	20,40%	8,00%	7,91%	18,90%
Paraguay	2,63%	40,80	2%	11,68%	20,08%	4,20%	35,37%	6,70%
Uruguay	1,30%	59,60	2%	22,32%	19,71%	5,70%	24,20%	30,10%
AP	226.557.889	2074,40	100%	54,49%	23,30%	3,93%	8,95%	12,64%
Chile	8,27%	298,20	14%	14,26%	22,75%	0,60%	14,64%	19,60%
Colombia	21,91%	330,20	16%	20,67%	19,34%	7,00%	20,70%	9,50%
Peru	14,12%	222,20	11%	11,29%	15,64%	1,80%	10,39%	8,70%
Mexico	55,70%	1223,80	59%	81,26%	25,89%	4,30%	4,12%	12,50%
Korea	51.635.256	1619,40	100%	87,79%	24,84%	4,80%	3,56%	10,10%

Table 12. Based on World Bank (2019.b) and ILO (2019)

Region /country	Merchandise import (in mill. USD 2018)			Food (%total)		Primary agricultural goods (% of total)	
	Import	Export	Net Export	Import	Export	Import	Export
MCS	276.421	317.844	41.423	6,13%	39,85%	1,05%	4,45%
Argentina	65.443	61.620	-3.823	6,90%	56,50%	0,80%	1,00%
Brazil	188.718	239.681	50.963	5,60%	34,10%	1,10%	5,10%
Paraguay	13.367	9.045	-4.322	8,50%	62,60%	0,70%	1,50%
Uruguay	8.893	7.498	-1.395	14,60%	59,80%	1,70%	16,30%
AP	645.240	616.827	-28.413	7,89%	12,82%	0,99%	1,87%
Chile	74.189	75.482	1.293	9,60%	24,50%	0,60%	6,80%
Colombia	51.233	41.831	-9.402	12,50%	14,20%	1,00%	3,90%
Mexico	476.569	450.572	-25.997	5,60%	7,60%	1,00%	0,30%
Peru	43.249	48.942	5.693	11,40%	23,80%	1,40%	0,90%
Korea	535.202	604.860	69.658	5,80%	1,30%	1,30%	0,90%
	Fuel (%total)		Minerals and metals (% of total)		Manufactures (% of total)		
	Import	Export	Import	Export	Import	Export	
MCS	13,91%	10,70%	3,16%	8,62%	75,41%	32,12%	
Argentina	9,60%	4,30%	2,40%	0,50%	79,40%	20,50%	
Brazil	15,10%	12,50%	3,50%	11,30%	74,50%	36,10%	
Paraguay	13,80%	23,30%	0,60%	0,90%	76,30%	11,70%	
Uruguay	14,20%	1,20%	1,00%	0,40%	68,60%	22,30%	
PA	11,10%	14,75%	2,16%	15,26%	75,53%	54,52%	
Chile	16,60%	0,90%	1,20%	53,50%	72,00%	14,30%	
Colombia	6,90%	60,00%	1,70%	1,20%	77,00%	20,70%	
Mexico	10,00%	6,70%	2,70%	2,80%	77,00%	81,30%	
Peru	16,00%	10,40%	1,20%	53,50%	70,00%	11,30%	
Korea	27,30%	7,80%	6,40%	2,10%	59,10%	87,80%	

Table 13. Based on World Bank (2019.a)

FDI Inflow								
Region/ country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MCS	97.587	110.053	94.696	65.986	80.685	78.233	61.801	74.839
Argentina	11.333	10.840	15.324	9.822	5.065	11.655	3.260	11.857
Brazil	83.749	96.152	76.098	53.060	73.086	64.648	57.999	62.713
Paraguay	216	557	738	72	346	283	320	356
Uruguay	2.289	2.504	2.536	3.032	2.188	1.647	222	-87
PA	57.899	62.636	72.371	89.240	71.116	69.430	61.630	57.712
Chile	16.583	16.674	24.977	17.878	21.231	20.176	11.163	6.730
Colombia	6.430	14.648	15.039	16.209	16.325	12.108	13.849	14.518
Mexico	8.455	7.665	11.918	9.298	7.885	6.861	6.863	6.769
Peru	26.431	23.649	20.437	45.855	25.675	30.285	29.755	29.695
Korea	9.497	9.773	9.496	12.767	9.274	5.042	5.042	5.042
FDI Outflow								
Region/ country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MCS	23.093	12.434	-4.241	-283	4.158	4.237	-5.561	-76
Argentina	965	1.488	1.055	890	1.921	1.139	1.787	1.168
Brazil	22.060	11.062	-5.301	-1.180	2.230	3.072	-7.433	-1.351
Paraguay	128	-109	8	2	-32	-7	-	-
Uruguay	-60	-7	-3	5	39	33	85	107
PA	31.333	34.820	38.982	29.315	24.102	27.930	12.678	14.170
Chile	10.534	13.617	17.040	8.388	11.803	15.513	6.254	5.135
Colombia	5.483	8.420	-606	7.652	3.899	4.218	4.517	3.690
Mexico	266	147	78	137	96	127	303	262
Peru	15.050	12.636	22.470	13.138	8.304	8.072	1.604	5.083
Korea	28.280	29.705	30.632	28.360	28.039	27.640	27.640	27.640

Table 14. Based on UNCTAD (2019.b)

BIBLIOGRAPHY

BOOKS AND ESSAYS:

- Álvarez, M. (2017). Inversiones coreanas en la Argentina: ¿hacia una alianza estratégica?, in E.D. Oviedo (comp.), *Inversiones de China, Corea y Japón en Argentina: análisis general y estudio de casos* (pp. 225-239). UNR Editora. Retrieved November 15th 2019 [https://re-
php.unr.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/2133/7453/Inver-
siones...%20OVIDO.%20%20%20completo.pdf?sequence=3&isAl-
lowed=y](https://re-
php.unr.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/2133/7453/Inver-
siones...%20OVIDO.%20%20%20completo.pdf?sequence=3&isAl-
lowed=y)
- Castro, I. and Rozemberg, R. (2013). Una evaluación preliminar de los posibles efectos de un tratado de libre comercio Unión Europea-Mercosur para las provincias argentinas: Programa de Integración Global y Desarrollo Productivo (Documento de Trabajo N° 108, pp. 1-72). Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC). Retrieved November 15th 2019 [https://www.cippec.org/wp-
content/uploads/2017/03/1482.pdf](https://www.cippec.org/wp-
content/uploads/2017/03/1482.pdf)
- Cavallo, D. (1977). *Los efectos recesivos e inflacionarios iniciales de las políticas monetaristas de estabilización*. Centro de Estudios Monetarios y Bancarios del Banco Central de la República Argentina.
- Cheong, I. (2014). *Korea's policy package for enhancing its FTA utilization and implications for Korea's policy* (Discussion Paper Series N° 11, pp. 1-38). Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA). Retrieved November 15th 2019 <https://www.eria.org/ERIA-DP-2014-11.pdf>
- Choi, Y. (2013). Political economy of free trade agreements in China, Japan, and South Korea: Sectoral and national security politics of the FTA wave. University of Wisconsin-Milwaukee. Retrieved November 15th 2019 <https://dc.uwm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1249&context=etd>
- Choo, J. (2006). Un nuevo enfoque de la relación Corea-Argentina. *Revista Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata*, pp. 1-20. Retrieved November 15th 2019 [https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/ar-
ticle/view/1375/1337](https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/ar-
ticle/view/1375/1337)
- De Miranda Parrondo, M. and Soto, J. T. P. (2016). La Alianza del Pacífico y Asia: caracterización de la evolución del comercio y de la inversión entre 2003-

2014, in M. de Miranda Parrondo and J. T. P. Soto (comp.), *Las relaciones económicas entre América Latina y Asia - hacia la construcción de una nueva inserción internacional* (pp. 13-58). Sello Editorial Javeriano. Retrieved November 15th 2019 http://vitela.javerianacali.edu.co/bitstream/handle/11522/5045/Relaciones_economicas_america_latina.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2006). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1134/1/S0700058_es.pdf
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2015). *Economic Relations Between Latin America and the Caribbean and the Republic of Korea. Advantages and Opportunities*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37919/S1500286_en.pdf
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2018). *Innovation and SME internationalization in Korea and Latin America and the Caribbean: Policy experiences and areas for cooperation*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44147/1/S1800714_en.pdf
- Inter-American Development Bank (IADB). (2011). *Korea: Breaking the Mold of the Asia-Latin America Relationship*. Retrieved November 15th 2019 <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/2787/Korea%20Breaking%20the%20Mold%20of%20the%20Asia-Latin%20America%20Relationship.pdf>
- Inter-American Development Bank (IADB). (2015). *Korea and Latin America and the Caribbean: Striving for a Diverse and Dynamic Relationship*. Retrieved November 15th 2019 <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/6830/Korea-and-Latin-America-and-the-Caribbean.pdf-ENG>
- Inter-American Development Bank (IADB). (2017). *Korea: New Frontiers in the Asia-Latin America Relationship*. Retrieved November 15th 2019 <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Korea-New-Frontiers-in-the-Asia-Latin-America-Relationship.pdf>

- Kono, D. Y. (2006). Optimal obfuscation: Democracy and trade policy transparency. *American Political Science Review*, 100(3), pp. 369-384.
- Kriekhaus, J. (2018). *Geopolitical Economy: The South Korean FTA Strategy*. University of Michigan Press.
- Olivera, M. and Villani, D. (2017). Potenciales impactos económicos en Argentina y Brasil del acuerdo de libre comercio entre el Mercosur y la Unión Europea. *Ensayos de Economía*, 27(50), pp. 103-126.
- Rodrigue, J. P., Comtois, C. and Slack, B. (2013). *The geography of transport systems*. Routledge. Retrieved November 15th 2019 https://transportgeography.org/wp-content/uploads/GTS_Third_Edition.pdf
- Rubio, C.E. (2017). Inversiones surcoreanas en Argentina. Limitaciones y potencialidades, in E.D. Oviedo (comp.), *Inversiones de China, Corea y Japón en Argentina: análisis general y estudio de casos* (pp. 207-224). UNR Editora. Retrieved November 15th 2019 <https://rehip.unr.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/2133/7453/Inversiones...%20OVIDEO.%20%20%20completo.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (2019). *World Investment Report–Investor Nationality: Policy Challenges*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2016_en.pdf
- Viner, J. (1950). *The Customs Union Issue*. Carnegie Institute of International Peace.

CONGRESSES AND CONFERENCES:

- Barbieri, R. and Pedrozo, N. (20-22 August 2009). *Mercosur-South Korea: The Feasibility of a Free Trade Agreement*. The World Congress for Korean Politics and Society, Seoul, Republic of Korea. Retrieved November 15th 2019 <https://www.files.ethz.ch/isn/146164/58%20AP.pdf>
- Ju, Y. (7-8 October 2019). *Korea and LAC: An Agenda for Prosperity through Trade and Investment*. Segunda sesión plenaria de la 5^{ta} Cumbre Corea – Latinoamérica, Seoul, República de Corea.
- Opertti, F. (7-8 October 2019). *Korea and LAC: An Agenda for Prosperity through Trade and Investment*. Segunda sesión plenaria de la 5^{ta} Cumbre Corea –

Latinoamérica, Seoul, Republic of Korea.

- Yang, H. (7-8 October 2019). *Investment in Infrastructure Services and PPPs for Improving Lives*, Tercera sesión plenaria de la 5^{ta} Cumbre Corea – Latinoamérica, Seoul, Republic of Korea.
- Yeo, H. (7-8 October 2019). *Korea and LAC: An Agenda for Prosperity through Trade and Investment*. Segunda sesión plenaria de la 5^{ta} Cumbre Corea – Latinoamérica, Seoul, Republic of Korea.
- Yun, Y. (7-8 October 2019). *Investment in Infrastructure Services and PPPs for Improving Lives*, Tercera sesión plenaria de la 5^{ta} Cumbre Corea – Latinoamérica, Seoul, Republic of Korea.

WEBSITES:

- Bank of Korea. (2019). *ECOS Economic Statistics System*. Retrieved November 15th 2019 https://ecos.bok.or.kr/EIndex_en.jsp
- EFE-EPA. (25 July 2018). *South Korea to begin talks on joining Pacific Alliance*. Recuperado el 15 November 2019 de <https://www.efe.com/efe/english/business/south-korea-to-begin-talks-on-joining-pacific-alliance/50000265-3701134>
- Heritage Foundation. (2019). *Index of Economic Freedom*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.heritage.org/index/explore>
- International Labour Organization (ILO). (2019). ILOSTAT database. Retrieved November 15th 2019 <https://ilostat.ilo.org/es/>
- KBS. (07 October 2019). *Korea Holds 4th Trade Talks with Mercosur*. Retrieved November 15th 2019 https://world.kbs.co.kr/service/contents_view.htm?lang=e&menu_cate=b_usiness&id=&board_seq=372211
- Rodrigue, J. P. (2019). *Logistics Costs and Economic Development*. Retrieved November 15th 2019 https://transportgeography.org/?page_id=4413
- UN Comtrade. (s.f.). *UN Comtrade database*. Retrieved November 15th 2019 <https://comtrade.un.org/>
- World Bank. (2019.a). *World Development Indicators*. Retrieved November 15th 2019 <http://wdi.worldbank.org/tables>
- World Bank. (2019.b). *World Bank Open Data*. Retrieved November 15th 2019

<https://datos.bancomundial.org>

- World Bank. (2019.c). *Enterprise Surveys*. Retrieved November 15th 2019 <https://espanol.enterprisesurveys.org/es/enterprisesurveys>
- World Trade Organization. (2019). *Tariff Download Facility - Integrated Database (IDB) notifications*. Retrieved November 15th 2019 <http://tariffdata.wto.org/ReportersAndProducts.aspx>
- Yonhap News Agency. (25 October 2019). South Korea decides to give up developing country status at WTO. *The Korea Herald*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20191025000080>

PRESS RELEASES AND OFFICIAL ANNOUNCEMENTS:

- Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur (CCSCS) and Confederación Europea de Sindicatos (CES). (14 June 2019). *Comunicado conjunto sobre las negociaciones para un Acuerdo de asociación birregional entre la Unión Europea y el Mercosur*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.etuc.org/sites/default/files/publication/file/2019-06/Borador%20CES%20CCSCS%20junio%202019%20Con%20aportes%20de%20la%20CES%20y%20la%20CCSCS%20Final.pdf>
- Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur (CCSCS). (28 June 2019). *Comunicado de la Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur sobre el Tratado de Libres Comercio entre el Mercosur y Unión Europea*. Retrieved November 15th 2019 http://www.cgtrainternacional.com.ar/pdf/19_Comunicado_de_la_CCSCS_frente_al_Acuerdo_UE-MCS.pdf
- Coordinadora de Centrales Sindicales del Cono Sur (CCSCS). (28 June 2019). *Comunicado de la coordinadora de centrales sindicales del cono sur sobre el tratado de libre comercio entre el Mercosur y la Unión Europea*. Retrieved November 15th 2019 http://www.cgtrainternacional.com.ar/pdf/19_Comunicado_de_la_CCSCS_frente_al_Acuerdo_UE-MCS.pdf
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2015.a). *Complejos productivos y territorio en la Argentina: aportes para el estu-*

dio de la geografía económica del país. United Nations. Retrieved November 15th 2019 <https://www.cepal.org/es/publicaciones/39227-complejos-productivos-territorio-la-argentina-aportes-estudio-la-geografia>

- Food and Agriculture Organization (FAO). (08 September 2014). *Corea del Sur aumenta las subvenciones directas a los productores de arroz.* United Nations. Retrieved November 15th 2019 <http://www.fao.org/giews/food-prices/food-policies/detail/es/c/246326/>
- Ministry of Foreign Affairs, International Trade and Worship of the Republic of Argentina (MRECIC). (26 November 2010). *Memorando de Entendimiento sobre Cooperación y Asistencia Mutua en Cuestiones Aduaneras con Corea.* Retrieved November 15th 2019 <http://www.afip.gov.ar/institucional/Documentos/acuerdos/Memorando%20de%20Entendimiento%20sobre%20Cooperaci%C3%B3n%20y%20Asistencia%20Mutua%20en%20Cuestiones%20Aduaneras%20con%20Corea.pdf>
- Ministry of Foreign Affairs, International Trade and Worship of the Republic of Argentina (MRECIC). (28 August 2019). *Argentina y Corea del Sur establecen un acuerdo sobre medicina nuclear.* Retrieved November 15th 2019 <https://www.argentina.gob.ar/noticias/argentina-y-corea-del-sur-establecen-un-acuerdo-sobre-medicina-nuclear>
- Ministry of Trade, Industry and Energy of the Republic of Korea (MOTIE). (21 February 2018). *Trade Minister signs Korea-Central America FTA in Seoul.* Retrieved November 15th 2019 http://english.motie.go.kr/en/tp/ftaeconomiccooperation/bbs/bbsView.do?bbs_seq_n=667&bbs_cd_n=1&view_type_v=TOPIC

3. ICT INDUSTRIES AND SMART CITIES: SOUTH KOREA AS TECHNOLOGICAL LINK WITH LATIN AMERICA

Bárbara Bavoleo and Verónica del Valle

INTRODUCTION

In recent years, South Korea has become a world benchmark in e-Government, ICT policies and Smart Cities, and has pursued a strong policy of assistance and consultation aimed especially at developing countries. In 2010, 2012 and 2014, South Korea ranked first in the world ranking of e-government carried out by the United Nations Public Administration Network (UNPAN). The country has managed to maximize the use of information and communications technologies in public administration to such an extent that practically any procedure can be carried out online. Examples of this are: Korea On-Line E-Procurement System (KONEPS), a single portal to obtain information on contracts, tenders, acquisitions and payments of all administrative organizations) (see Image 1), Korea Immigration Smart Service (KISS), customs procedures (UNIPASS) and patents (KIPOnet), among others. The private sector played a critical role in developing innovative technologies and systems to meet the challenges of digitizing official documents and the state's interaction with citizens. Korean civil society is also very active on a virtual level when it comes to exchanging information, which is why it has, for example, the *E-people portal* to channel queries from those who do not know to

which government agency submit their complaints or want to participate in collective discussions / petitions on political issues.



Image 1. Korea On-Line E-Procurement System

E-Government and ICTs have a particular potential to promote the development and growth of economy, taking the form of investment and include the transfer of highly valuable high technology in less developed countries. South Korea has invested heavily in this technology sector, currently allocating more than 90 billion dollars to this sector. Historically, Korean economy was based on an export model, leading it to position itself in fifth place worldwide. In 2017, South Korea is the first provider of official assistance for the development of e-government to developing countries. The Cyber Korea 21 (1999) plan was the first to highlight among its objectives promoting the export of technological products.

South Korean telecommunications giants (SK Telecom, KT and LG Uplus) are entering the global market with fifth generation wireless network technology in an attempt to open new business opportunities beyond the domestic market. They are intensifying their efforts to enhance 5G partnerships with mobile device providers of all the world, for example by exporting network equipment and developing 5G-based content. Since the launch of 5G

services in April, achieving a world first, mobile operators are taking advantage of the high profile they gained on the global stage. (Yeo, 2019)

THE ROLE OF THE STATE IN SOUTH KOREAN TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT

In 1982 South Korea achieved the inaugural connection to the network: a prototype of the internet that connected computers from the main research centers (Oh and Larson, 2011, p. 76) in a joint effort of the Institute of Electronic Technology, the National University of Seoul and the Advanced Institute of Science and Technology (KAIST). In 1993, with the establishment of the World Wide Web, the first website (<http://cair.kaist.ac.kr>) operated by the KAIST Research Center for Artificial Intelligence arrived. A year later the first private internet service provider appeared, accompanied by the establishment of government websites and email services. At that time, residential internet users had a dial-up connection of only 64 Kbps, this was modified in 1998 when Thrunet offered the first broadband services that use cable television networks. For October 2001, there were seven companies offering ADSL service, so that 90% of households with fixed telephone lines could access the service, and other options were added, including cable modem, Local Area Network (LAN, which connects computers in a relatively small and predetermined space), Wireless Local Loop (WLL, which is based on the use of a wireless communication link as connection to offer broadband internet and telephone services to users. It mainly uses licensed frequencies that avoid the risks of network saturation associated with frequencies of shared use or free bands) or satellite connections. In 2004, the number of home users with broadband connection already exceeded eleven million, which represented 70% of Korean households. (Chon, Park, Kang and Lee, 2005, p. 7)

By the end of 2010, in rural areas 74.7% of internet users were connected through broadband services and the total number of subscribers to these services exceeded seventeen million, of which six million or more used LAN. (NCA, 2011, p. 34) The infrastructure necessary for this included national and international submarine fiber optic cables, and satellite ground stations that allow the entire territory to have network coverage. This distribution, diffusion and advance in the treatment of technology is largely owed

mostly to a conjunction of factors that include geography, competition, equipment, culture and, fundamentally, State support, which is manifested in sustained public policies for a continued technological development.

The government of South Korea implemented programs in order to promote and strengthen the information society: one of the first and most important was the National Basic Information System of 1987, which had among its objectives the digitalization of government-run information (housing records, taxes, finances, etc.). The progress made in the framework of this program began the current system of e-government, allowing the digital connection to the different government offices, and increasing the provision of digital services for citizens. At the same time, efforts were carried out to increase the number of accesses to the network with several educational programs aimed at age groups less prone to technological change. Training was also carried out for vulnerable sectors, facilities were provided for the purchase of computers. (ITIF, 2008, p. 2)

E-GOVERNMENT

E-Government is a form of government in the information age, in which ICT are widely used in public administration. The use of ICT related to e-government refers to its use in public services, mainly government support services and common technological services (KOICA, 2013p. 14), all with the aim of increasing efficiency, transparency and citizen participation. (OEA)

Efforts to build an information society began in South Korea in 1987 through the National Basic Information System (1987-1996): the first national project dedicated to mobilizing resources for the use and promotion of computer networks, as the South Korean Executive Branch decided to digitalize important information in areas such as residence registration, finance, public safety, education and research. In 1995, the Korean Information Infrastructure Plan (KII) was launched, with the purpose to build an information highway that would provide technological services to the public and that would promote the computerization of each sector of society. The KII was divided into the New Government Network (the governmental part) and the New Public Network (the public part). (Oh and Larson, 2001, p. 78) The first aimed to implement the network infrastructure throughout the country to

provide high-speed services mainly to government agencies to connect public offices, educational and research institutions, and to provide an adequate platform for the development of certain services e-government, data exchange and joint use of information. The second, the public network, focused on expanding the commercial network and promoting the use of high-speed services, being its main recipients companies and home users. (Hur, 2011, p. 7) The State, in turn, formulated the plan in stages: the first, from 1995 to 1997, aimed to build an infrastructure network for high-speed multimedia services. The second, from 1998 to 2002, aimed to increase the competitiveness of the information technology industry sectors in the global environment, to expand the infrastructure network and to develop services such as the Internet. In January 2001, the government created the Special Committee for E-Government made up of experts from the private and public sectors, designed to coordinate and improve the quality of services. (ITIF, 2008, pp. 3-4) In 2000, the Government for Citizens program (G4C) was implemented. It was an innovation system run by the Ministry of Administration and Interior that concentrated its efforts on the following key services: 1) Build a single website that would provide information from all public offices, electronically linked, to develop an integrated portal representing the entire government; 2) offer information on four thousand civil services and online processing possibilities, including personal data, documentation requirements, requests, fines, etc., through an unified e-government services portal; and 3) enable citizens to request more than four hundred and ten types of documentation from the central government on the portal and to receive their requests either by conventional mail, by email or at local offices designated for this purpose. (Suh, 2004, p. 1) At the same time, an integrated database was developed that covered the areas of taxes, automotive registration, personal registration, property registration and business information, which considerably reduced the number of physical documents and the number of visits to the public offices. The third stage, the stipulated period that ran from 2003 to 2010, ended five years ahead of schedule, aimed at strengthening companies and reforming the economy through the information industry.

In 2003, President Roh, continuing with the objective of the G4C, promoted measures and projects to further develop computerization and e-government. The so-called "e-government roadmap" established an ambitious agenda for improvements and deepening of the already existing services.

With this, the electronic systems for finance, auditing, public information, local governments, the diplomatic service, social services, employment, and improved online-integrated services for citizens, among others, were enhanced. (Chung, 2015, p. 21) The result, at the end of his administration, was the vertical and horizontal integration of the government systems between the ministries, and the improvement in the electronic participation of citizens and the exchange of information in all public offices. In 2004, the South Korean government launched the Broadband Network Convergence Plan (BcN) through a consortium that included the Ministry of Information and Communication, the private telecommunications sector and the cable TV provider companies sector. The BcN intended to provide efficient transmission of broadband multimedia services through the convergence of telecommunications, broadcasting and the internet. As a result, South Korea would achieve the world's highest level of information technology infrastructure, distributing high-speed internet services to more than thirteen million households and wireless services to nearly thirty million subscribers. (NIA, 2011, p. 7)

Through different plans, South Korea not only invested a considerable amount of resources from the state budget, approved regulations and norms, provided incentives to private firms, but also carried out a series of fundamental efforts for digital literacy. Among these programs, PC for all, an educational plan aimed to increase digital literacy, stands out, and Cyber Korea 21, which also includes, in the PC distribution, the promotion of electronic commerce. (ITIF, 2008, p. 91) Since 1999, this state project incorporated the e-government as a mechanism to promote job creation in the area of the ICT industries; this meant improving the provision of online services to increase productivity, advancing the construction of ICT infrastructure, and perfecting the legal and regulatory environment. (Im and Sea, 2005, p. 195) The latter was one of the objectives for the export of governmental on-line service systems on the government. In 2011, Lee Myung-bak's administration set up the "Smart Electronic Government Plan" to promote the services of the government using technologies developed for mobile devices. (NIA, 2014, pp. 17-18) This aimed to address the e-government in real time for citizens, using mobile devices (online citizens' petitions, fostering communication with residents by widening the participatory channel, increasing communication with global society and international digital cooperation, and connecting, integrating and managing all government information resources efficiently. (MOPAS, 2011) UNPAN valued the performance of South Korea, placing it in

the first place of its E-Government Ranking for three consecutive periods (2010, 2012 and 2014), passing to the third place in the last measurement that dates from 2016. (United Nations E-Government Knowledgebase, 2016) This index is a combined measure of provision of online services, telecommunications connectivity and human capacity that reflects how a country uses information technology to promote access and the inclusion of its people. (United Nations E-Government Knowledgebase, 2018) As of 2013, a new paradigm of e-government was established in South Korea under the denomination of Government 3.0. (Chung, 2015, p. 26) According to Nam (2013), Korea's National Information Society Agency (NIA) argued that the 3.0 paradigm should move towards a personalized and intelligent government that fosters the use of artificial intelligence. This gave way to a new generation of e-government where computers defined, understood, and deduced the meaning of information. (p. 4)

In the website of the Ministry of Interior and Security of the current administration of President Moon Jae-in (Ministry of Interior and Security), it is noteworthy that South Korea occupies the first place in both the Electronic Participation Index (EPI) and the Electronic Development Index (EGDI) of the UN's Electronic Government Survey in 2010. Since then, South Korea has been identified as a world leader in e-government, raking first in EPI and third in EGDI in the the UN's Electronic Government Survey in 2018. The key public participation policies of the Moon Jae-in administration, "Gwanghwamoon 1st Street" and "Blue House Online Petition System", allow citizens to make policy proposals online and the "Government 24" portal offers public services to citizens 24 hours a day. Finally, the South Korean government would like to share experiences and knowledge on e-government with the international community and carry out digital innovation through the incorporation of new technologies in digital government to help promote constant innovation in the government and the society. It also notes that, while international cooperation with advanced countries is promoted, it also support developing countries through knowledge sharing and technical support.

TECHNOLOGICAL COOPERATION AND EXPORTATION POLICIES

E-Government and ICTs have a particular potential to promote the economy and development: ICTs take the form of investment, rather than consumption, and include the transfer of valuable high technology, scarce in less developed countries. (Schopf, 2017, p. 38) South Korea has invested heavily in the sector; to which currently allocates more than 90 billion dollars. Since its economy has developed based historically on an export model (Chiang, 2017), it is pertinent to observe the advance of ICT in South Korea and analyze the intergovernmental cooperation with Latin America, in order to understand that it has the objective of opening the market.

In 1996, the Republic of Korea joined the Organization for Cooperation and Economic Development (OECD) and began to donate Official Assistance to Development (AOD) in 2010. For 2017, it was listed already as first supplier of AOD for e-government to countries in development, representing approximately 40% of AOD of the OECD in the field of ITC. (Schopf, 2017, p. 33), incorporating this modality to its export / cooperation strategy. This is also observed in the sending abroad of teams of specialized professionals and experts in ICT and with the invitation to foreigners to take courses taught in South Korea by Korean specialists. According to data from 2010, ICT experts and teams from the Ministry of Technology and the International Cooperation Agency of Korea (KOICA) provided on-site computer education to more than 100,000 employees, professors, teachers and students in more than 67 developing countries. The infrastructure established for assistance included communication networks, consolidated government computer centers and access centers with training facilities, software and more than twenty thousand used computers. (Schopf, 2017, p. 39) The *Cyber Korea 21* plan was the first that stipulated among its objectives to promote the export of technological products. In its section on supporting ICT companies, it mentions: *“The government will strengthen export bases by providing information and developing basic technology. It will endeavor to transform ICT into one of the main export industries by means of the support of high potential products. It will also develop plans to increase the competitiveness of these articles”*. (MIC, 1999, p. 60)

Since 2002, South Korea began to export e-government systems and within ten years achieved an export volume of more than US\$ 230 million directed to more than 30 countries of Asia, Africa, Latin America and Eastern Europe. The export strategy was perfected from 2016 with the launch of the *Korea e-Government 2020 Master Plan*. (NIA, 2015) In mid-2019, the South Korean Ministry of Transport assured that South Korea will invest 500 billion won (US\$ 425 million) in Smart Cities projects abroad that will be built by local companies. In association with private investor funds, the ministry aims to establish a Global Plant, Infrastructure and Smart City (PIS) fund worth 1.5 trillion won by December, according to the Ministry of Lands, Infrastructure and Transportation. (Korea Bizwire, 2019)

In the South Korean Ministry of Interior and Security, it was established that the basis for spreading the good government of South Korea was through an extended cooperation in the public administration. Sending South Korean delegations to countries, requesting cooperation in public administration, in Europe, Middle East-North Africa, Central and South America, and Asia, and expanding the scope of cooperation in the field of public administration. Prepare follow-up to the activities of the South Korean delegations on cooperation in public administration, and provide full support to requests for follow-up cooperation carried out by the partner countries. (MOIS)

In November 2019, during the inauguration of the Busan Eco Delta Smart City project, President Moon argued that the Republic of Korea together with the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) can be pioneers in the Smart Cities industry. (ARIRANG News, 2019) The president assured that South Korea will share with its Asian neighbors its knowledge and experiences on these issues to establish a cooperation network in the region. This reinforces the idea that the Republic of Korea seeks to position itself strategically as a regional and world leader in issues related to Smart Cities.

It should be noted that the private sector played a key role in the absorption of technologies and the development of innovative systems to address the challenges of digitalizing government records and citizen-government interactions. (Young and Kailash Joshi, 2016, pp. 1-5) Currently the telecommunications giants in South Korea SK Telecom, KT and LG Uplus are entering the global market with wireless technology 5G in an effort to discover business opportunities beyond the domestic market. (Yeo, 2019)

RELATED COMPANIES AND CONSULTANTS

Projects related to the training and promotion of e-Government / Smart Cities are accompanied by the presence of private companies. The items cover the full spectrum of services that could be needed in the implementation of what was suggested in training: from data storage and wireless technologies to intelligent parking. A clear example is the World Organization of Sustainable Smart Cities (WeGo) established in 2010 (see Images 2 and 3), which, with its training programs, promotes the use of ICT in public administration and fosters collaboration between cities. (World Smart Sustainable Cities Organization) Its objective is to form an international association of local cities and governments, providers of smart technology solutions, and national and regional institutions. Its president is the Mayor of Seoul, Won-Soon Park, city where it has its headquarters, and has regional offices in Chengdu (China), Ulianovsk (Rusia), Beyoğlu (Turkey) and Mexico City (Mexico). Among its associates, it works with companies, in addition to Koreans, from countries like China, France, United Kingdom, United States, etc. In July 2019, Park visited Colombia, Costa Rica, Venezuela, Guatemala and Mexico to promote WeGO in Latin America. That same year the Municipality of San Antonio de Areco (Buenos Aires, Argentina) became a member of the network and participated in the training program. (Municipalidad de San Antonio de Areco)



Image 2. World Organization of Sustainable Smart Cities

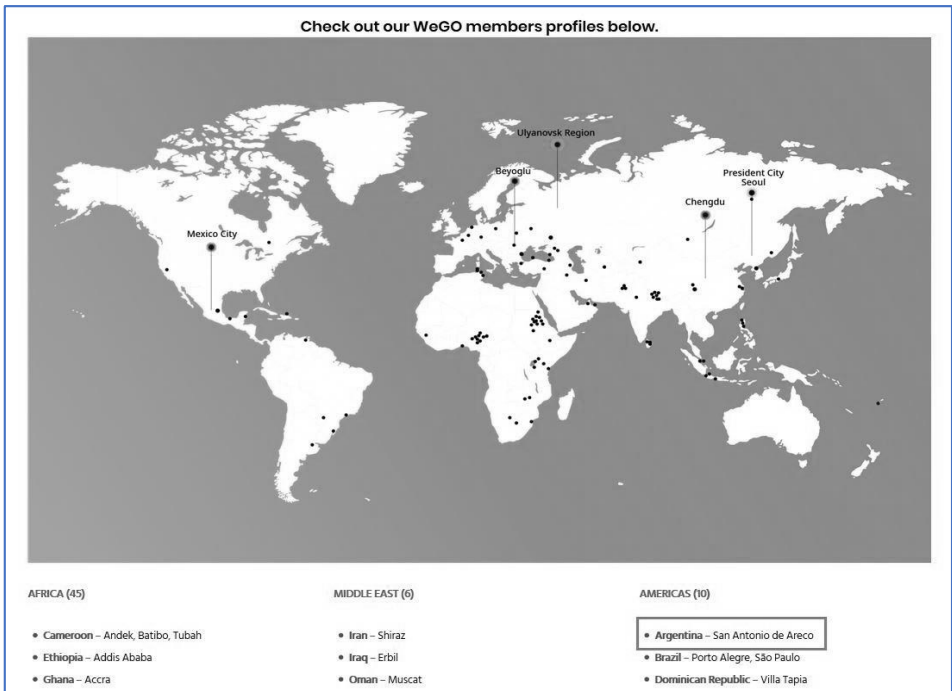


Image 3. Cities members of the World Organization of Sustainable Smart Cities

For its part, Alliance Smart Latam is the permanent Latin American collaboration platform that links and articulates efforts aimed at pushing the development of cities and territories towards the Smart City model. (see image 4) It originated as an initiative of the Smart City World Expo Congress, driven by UN Habitat, totally linked to the implementation of the New Urban Agenda and the Sustainable Development Goals of the UN. (UN Habitat) The Smart City World Expo Congress promotes social innovation, the establishment of associations and the identification of business opportunities in cities all over the world. (Smart City Expo World Congress) Microsoft is one of the associated companies and sponsor of this event, together with the World Bank and WeGo, among others. In July 2019, Germany mandated that using Microsoft's standard Office 365 configuration in the cloud exposes personal information of students and teachers to possible access by US authorities. This European country ruled that Windows 10 and Office 365 do not comply

with the General Data Protection Regulation of the European Union (GDPR) for use in schools. (George, 2019)



Image 4. Alliance Smart Latam

THE LATIN AMERICAN CASE

The advancement of South Korean ICTs in South America has the objective to open the markets. In 2016, with the launch of the *Korea e-Government 2020* plan (Kim, 2020), the government, together with private companies specialized in the development of new technologies (such as LG, Samsung, etc.), exported to more than thirty countries advisory services in relation to e-Government. It should be noted that private companies could only sell their products through government intervention. This country also provides funding (through a program of OAD) for the implementation of e-government systems complemented by assistance from the World Bank and the Inter-American Development Bank (IADB). Similarly, the Korea IT Learning program was created to invite foreign officials and international organizations to share their experiences on the e-Government development and thus be able to design their own IT policies. (NIA)

In 2016 South Korea, through its Ministry of Interior, signed a memorandum of understanding with the Argentine Ministry of Modernization in electronic voting surveys (export of machinery, software and advice), which

finally broke through Argentine legislative opposition. A year later, the Municipality of the city of La Plata (later Berisso and Ensenada joined) came into contact with South Korea, through the Smart Cities Plan, through the IADB. According to informants contacted of the Secretariat of Modernization of the Municipality of La Plata, in this type of programs, South Korea provides the knowledge (know how) and survey of the situation of the requesting country. It is IADB the organization that facilitates financing for implementation, for which it needs an external entity to assess it. This is why a delegation from the city of La Plata traveled to South Korea to "defend the project" (words of the informant), explain the needs and present an action plan to obtain the funds. Afterwards, a diagnostic stage followed (mobility, risk, security and communication) by Korean consultants. It was during the stage of funds assignment that the IADB decided that there were "other priorities" in the country where to allocate the funds: "You already have the guide, you can continue on your own".

With the training and recommendations of Korea, the Municipality of La Plata managed to do the following:

1. Mobility plan - Signs on the avenues were improved and speed control sensors were installed, as well as anti-panic buttons in some places (the informant points out that it cannot be installed everywhere like in South Korea since "We we have vandalism").
2. Program "When does the bus arrive?" - The municipal transport companies (July 9, line 307, etc.) sent their representatives to the training that was held in South Korea. Then they implemented these ideas independently because in the previous administration they asked them for "gifts" and they did not want to take that risk again.
3. Civil Defense - A Risk Control Plan was formulated: radars (18) and sensors were installed in the rivers to anticipate rainwater growth due to the rains, etc. Action protocols for emergencies were also planned and distributed. What has not yet been implemented is a communication system between municipalities.
4. Monitoring Center - Security cameras (1,000) were installed and public lights were replaced with LED lamps to improve vision / recording. (see image 5)



Image 5. Monitoring Center of the Municipality of the city of La Plata

From the Modernization Secretariat it was assured that, to approve the financing of these projects, the IADB and South Korea give priority to the cities that appear together. When asked about the inclusion of South Korean technology companies in the project, the informant assured that, during the training, the South Korean government "recommended" that certain technology be used ("they give you everything together") but it is not exclusive and remains at the discretion of each country.

Attempts were made to contact members of the Korea Research Institute for Human Settlements (KRIHS) that were involved in the approaches with the Municipality of La Plata, but several of the emails sent returned in error in the email boxes provided or have promised to send information, but have not responded yet. Neither have the approaches with the Planning Secretariat of the Municipality of Ensenada, nor the Municipality of Berisso, nor the IADB, reported success.

In April 2019, the *Expo Smart Cities-Buenos Aires* was held in Argentina (see image 6), with the support of institutions like the World Bank, and the city government of Buenos Aires. (Expo Smart Cities Buenos Aires) One of the "allied" institutions of the congress was the Modernization Secretariat of the Presidency of the Argentine Government. The Modernization Secretariat of the National Government and the Digital Government sector were contacted,

without success. Finally, an email was also sent to the *Atlas Smart Cities* consulting in Argentina, with no response so far.



Image 6. Expo Smart Cities Buenos Aires

We propose to investigate also the situation in Chile and Mexico, two member countries of Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). In the case of Chile, in 2015 the heads of both countries, Michelle Bachelet and Park Geun-hye, signed a memorandum to expand the exchange in the areas of ICTs, health and cyber security. These negotiations were extended in 2017 through the Cooperation Forum on Public Administration, aimed at the bilateral exchange of experiences. About this, Bachelet said: "Chile has set out to share Korea's experience with ICT". (Limb, 2015)

In relation with our intention to expand the information, the Technical Secretariat of the Permanent Advisory Council for the Modernization of the Chilean State has responded that they do not deal with these projects. The Chilean Digital Government section (of the Executive Council for Modernization of the State, dependent on the Presidency) sent us the contact information of a member of the Policies and International Relations of the Digital Government Division, with no results so far.

We tried to contact, without success so far, with the Production Promotion Corporation that is the agency of the Government of Chile in charge of promoting national production and regional economic growth. (Corporación de Fomento de la Producción) Among its goals is the promotion of innovation and technology, through its Government Laboratory or Committee on Innovation in the Public Sector (CIP), which has the mission of developing, coordinating, facilitating and promoting innovation processes centered on

people within public sector institutions, and in the articulation between citizens, the State, its officials and the private sector.

The Municipality of Santiago has been contacted with the same query and we have not received any response. (Municipalidad de Santiago) The Chilean Pacific Foundation has been contacted and they have provided contact with the Asia Department of the Chilean Ministry of Foreign Affairs's Secretariat for Economic Relations, but they have not sent a response yet. Also the contact with the Executive Council for Modernization of the Chilean State that has under its wing the Modernization Secretariat, as well as the Government and Digital Government Laboratory was unsuccessful. (Gobierno Digital)

Through the documents of the South Korean Foreign Ministry (Embassy of the Republic of Korea in Chile), we know that in 2017 the *Chile-South Korea Public Administration Cooperation Forum* was held. This event was organized by the Embassy of the Republic of Korea in Chile, together with the Ministry of the Interior of the Republic of Korea, the Ministry of the General Secretariat of the Presidency and the Ministry of Foreign Affairs. As reported by the Yonhap News Agency, "*the Chilean government asked its South Korean counterpart to present signatures related to big data, the communication security network in crisis and the intelligent transport system, among others*". (Yonhap, 2017)

In the case of Mexico, in 2015 an exchange of technical assistance was agreed with the South Korean government. In the period 2012-2018 the training of the Municipality of Mexico City was carried out by WeGo. (World Smart Sustainable Cities Organization) In 2018, the establishment of the WeGO Mexico headquarters was formalized, with the presence of the WeGO General Directorate of South Korea and members of Computing Committee of the State and Municipal Public Administration (CIAPEM) (see image 7). (CIAPEM) It is a civil association that seeks to promote the development and use of projects related to ICT in state and municipal governments. Its objective is to optimize as many procedures as possible to transform society, helping administrations to reduce the delivery time of services, saving resources and increasing the concentration of information; thus deriving agility in the internal functioning of the Government. One of CIAPEM's allies is Alliance Smart Latam. The renewal of interest in these issues was reflected also in the organization in July 2019 of the Expo Smart Cities Puebla (Mexico). Due to

the scarce information available on the Internet in this regard, an attempt was made to expand the data with the possible inputs from the University of Nuevo León, Monterrey. However, no data was obtained either.



Image 7. Computing Committee of the State and Municipal Public Administration

CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

South Korea's cooperation in the region, based on the selected countries, highlights ICT and e-Government as a priority area, currently focused in Smart Cities, which is reflected in the orientation of ODA and the participation of KOICA, as well as in the efforts to achieve signing of bilateral agreements. There is no doubt the economic importance that this type of cooperation can achieve when it is argued that e-government exports will reach one billion dollars through the creation of E-Government Cooperation Centers in five strategic regions around the world. All of this will take advantage of an enhanced framework for public-private collaboration (NIA, 2017, p. 14), so it is admissible to argue that the final purpose is not only to contribute to development, but also to expand markets for South Korean firms.

In this sense, Lee (et al.) argues, "South Korean companies are hired to build telecentres and e-government systems. Companies from the host country are excluded from participation". (Lee et al., 2008, pp. 9-10) In this scenario, South Korean government plays a fundamental role: it identifies the opportunities, generates the spaces, promotes and facilitates their sale to the target countries. Furthermore, as South Korean e-Government systems may

need to adapt Latin American regulations and procedures; advisory services and intergovernmental cooperation reinforce their central role. As Kim and Yoshi point out, South Korean private companies sell their e-government systems to several government agents or private entities in importing countries, most of which sales depend on concessional financing arranged by the South Korean government through ODA, from financing from the Asian Development Bank, the World Bank, or the Economic Development Cooperation Fund (EDCF). (Young and Kailash Joshi, 2016) Taken in general, all this accounts for a consumption-based approach, where recipient countries have a passive role, far from seeking participation in the production of information and communication services.

Based on what we found in the research, the subject of e-government and smart cities is an area with little promotion at a general level, especially in Argentina. Perhaps due to mismanagement in relation to electronic voting (Molina, 2017), mistrust was generated regarding the modernization of the management of certain aspects of State. Nor is it explicit that the training and technology are provided by other countries.

For its part, the South Korean government carries out little promotion of its activity as a promoter, at a regional level, of activities related to e-Government and Smart Cities. Trying to obtain information was one of the main obstacles that we faced due to the poor disclosure of the memoranda, agreements and results of the bilateral agreements. There are no clear local and foreign references when it comes to obtaining information.

Another of the difficulties, according to what the informants have stated, is that due to the experience and history in our country, there is a tendency to distrust intermediaries when carrying out projects with foreign subsidies.

An important point to take into account to generate trust and transparency, when seeking to implement a Smart City policy, is to provide details on the destination of the information of the citizens and its relationship with the law 25.326 of Protection of Personal Data (Agencia de Acceso a la Información Pública) that rules in our country for the management of information (health, political affiliation, sexual orientation, etc.). This is relevant in relation to the installation of surveillance and monitoring cameras: what information is collected and what is done with that data. For example, if they are stored in the Microsoft cloud, it must be taken into account that their servers

are located in the United States, where laws such as the Patriotic Act apply, which enables the government of that country to access information for national security.

BIBLIOGRAPHY

BOOKS AND ESSAYS:

- Bavoleo, B. (s.f.) Cooperación en TIC y gobierno electrónico. Participación de Corea del Sur en América Latina. *Revista Comentario Internacional de la Universidad Andina Simón Bolívar*.
- Chiang, M. (2017). Contemporary South Korean Economy. Challenges and Prospects. World Scientific.
- Chon, K., Park, H., Kang, K. and Lee, Y. (2005). A Brief History of the Internet in Korea (pp. 1-16). Korea Advanced Institute of Science and Technology (KAIST). Retrieved November 15th 2019 https://net.its.hawaii.edu/history/Korean_Internet_History.pdf
- Chung, C. (2015). The Introduction of e-Government in Korea: Development Journey, Outcomes and Future. *Revista Gestión y Política Pública*, 3(4), pp. 107-22. Retrieved November 15th 2019 <https://www.cairn.info/revue-gestion-et-management-public-2015-2-page-107.htm#>
- Im, J. and Seo, J. (2005). E-government in South Korea: planning and implementation. *Electronic Government an International Journal*, 2(2), pp. 188-204. Retrieved November 15th 2019 https://www.researchgate.net/publication/220082760_E-government_in_South_Korea_planning_and_implementation
- Information Technology and Innovation Foundation (ITIF). (2008). *Appendix F: South Korea* (pp. F1-F6). Retrieved November 15th 2019 <https://www.itif.org/files/2008BBAppendixF.pdf>
- Kim, P. and Chung, C. (2016). Una revisión histórica del desarrollo del gobierno electrónico en Corea del Sur. *Revista Gestión y Política Pública*, 25(2), pp. 627-662. Retrieved November 15th 2019 <http://www.scielo.org.mx/pdf/gpp/v25n2/1405-1079-gpp-25-02-00627.pdf>

- Korea International Cooperation Agency (KOICA). (2013). Ex-post Evaluation Report on the Project for Modernization of Communication and Information System of the State Ministries of the Republic of Paraguay. Retrieved November 15th 2019 <https://www.oecd.org/derec/korea/Ex-post-Evaluation-Report-on-the-Project-for-Modernization-of-Communication-and-Information-System-of-the-State-Ministries-of-the-Republic-of-Paraguay.pdf>
- Lee et al. (2008). Analysing South Korea's ICT for Development Aid Programme. *Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries*, 35(2), pp. 1-15. Retrieved November 15th 2019 <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.374.7488&rep=rep1&type=pdf>
- Ministry of Information and Communication of the Republic of Korea (MIC). (1999). *Cyber Korea 21. An Informatization Vision for Constructing a Creative Knowledge-Based Nation*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.kcc.go.kr/download.do?fileSeq=11132>
- Ministry of Public Administration and Security of the Republic of Korea (MOPAS). (2011). *Smart Gov Plan*.
- National Computerization Agency (NCA). (2004). *White Paper: Internet Korea 2004*. Ministry of Information and Communication of the Republic of Korea (MIC).
- National Computerization Agency (NCA). (2011). *White Paper: Internet Korea 2011*. Ministry of Information and Communication of the Republic of Korea (MIC).
- National Information Society Agency (NIA). (2011). *Report*. Ministry of Public Administration and Security of the Republic of Korea (MOPAS). Retrieved November 15th 2019 <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un-dpadm/unpan042711.pdf>
- National Information Society Agency (NIA). (2014). *Electronic Government White Paper: 2008-2012*. Ministry of Public Administration and Security of the Republic of Korea (MOPAS).
- National Information Society Agency (NIA). (2015). *National Information White Paper*. Ministry of the Interior and Safety of the Republic of Korea (MOIS).

- National Information Society Agency (NIA). (2017). *Korea e-Government for Sustainable Development*. Ministry of the Interior and Safety of the Republic of Korea (MOIS).
- Oh, M. and Larson, J. (2011). *Digital Development in Korea: Building an Information Society*. Routledge. Retrieved November 15th 2019 https://books.google.com.ar/books?id=_m_MAgAAQBAJ
- Schopf, J. (2017). The Motives Behind Korea's Leading E-Government Aid and Program. *International Journal of e-Business and e-Government Studies*, 9(2), pp. 32-53. Retrieved November 15th 2019 https://www.researchgate.net/publication/332229915_THE_MOTIVES_BEHIND_KOREA'S_LEADING_E-GOVERNMENT_AID_PROGRAM
- UNPAN (2004). Application of information and communication technology in governments: e-government.
- UNPAN. (2010). South Korea to Push "Smart Work" System.
- Young, K. and Kailash Joshi. (2016). South Korea's e-government initiatives: Export of established systems and development of m-government systems. *Journal of Information Technology Case and Application Research*, 18(2), pp. 1-5.

CONGRESSES AND CONFERENCES:

- Bavoleo, B. (7-8 May 2018). *Gobierno electrónico. Su desarrollo en Corea del Sur y las mejoras asociadas a la calidad de vida*. Taller "Escuela de Verano. Calidad de vida en Asia y África" de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora, Lomas de Zamora, República Argentina.
- Hur, S. (28 April 2011). *Evolution of Broadband Policy in Korea*. KANZ Broadband Summit, Tasmania, Australia. Retrieved November 15th 2019 https://www.dijitalakademi.gov.tr/wp-content/uploads/2013/04/Broadband_Policy_in_Korea_2011.pdf
- Kim, S. (2013). *The Government 3.0 and a Paradigm Shift in the Information Services*. 85th Women's Policy Forum: The Government 3.0 and Tasks for Policies on Women and Family, Seoul, Republic of Korea.
- Nam, T. (22-25 October 2013). *Government 3.0 in Korea: Fad or Fashion?*. International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance,

Seoul, Republic of Korea. Retrieved November 15th 2019
https://www.researchgate.net/publication/266657140_Government_30_in_Korea_Fad_or_fashion

WEBSITES:

- Agencia de Acceso a la Información Pública. (s.f.). *Normativa*. Retrieved November 15th 2019 www.jus.gob.ar/datos-personales/normativa.aspx
- Alliance Smart Latam. (s.f.). *¿Qué es?*. Retrieved November 15th 2019 <https://alianzasmartlatam.org/alianzasmartlatam>
- ARIRANG NEWS. (28 November 2019). *President Moon says S. Korea and ASEAN can be pioneers in smart city industry*. Youtube. Retrieved November 15th 2019 <https://youtu.be/XZgcwtTmfDw>
- Corporación de Fomento de la Producción. (s.f.). *Sobre CORFO*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.corfo.cl/sites/cpp/movil/sobrecorfo>
- Comité de Informática de la Administración Pública Estatal y Municipal (CIAPEM). (s.f.). *Inicio*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.ciapem.org>
- Expo Smart Cities Buenos Aires. (s.f.). *Inicio*. Retrieved November 15th 2019 <https://smartcityexpobuenosaires.com/>
- George, Anita. (16 July 2019). *Office 365 has been banned from German schools due to privacy concerns*. Digital Trends. Retrieved November 15th 2019 <https://www.digitaltrends.com/computing/microsoft-office-365-banned-from-german-schools/>
- Gobierno Digital. (s.f.). *Nosotros*. Retrieved November 15th 2019 <https://digital.gob.cl/nosotros>
- Kim, D. (2017). *Korea e-government master plan 2020*. K-Developedia. Retrieved November 15th 2019 <https://www.kdevelopedia.org/resource/view/04201706080147946.do>
- Korea Bizwire. (8 July 2019). *S. Korea Eyes 500 bln Won for Overseas Smart City Projects*. Retrieved November 15th 2019 koreabizwire.com/s-korea-eyes-500-bln-won-for-overseas-smart-city-projects/140254
- Limb, J. (23 April 2015). *Corea y Chile mejorarán su TLC, y cooperarán en el ámbito de nuevas industrias de crecimiento*. Korea.net. Retrieved November

15th 2019 spanish.korea.net/NewsFocus/Policies/view?articleId=127120

- Ministry of the Interior and Safety of the Republic of Korea (MOIS). (s.f.). *International Cooperation in Good Governance*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.mois.go.kr/eng/sub/a03/GoodGovernance/screen.do>
- Molina, F. R. (18 September 2017). Argentina se enreda en el voto electrónico. *El País*. Retrieved November 15th 2019 https://elpais.com/internacional/2017/09/18/argentina/1505750449_817793.html
- Municipalidad de San Antonio de Areco. (s.f.). *Inicio*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.areco.gob.ar/>
- Municipalidad de Santiago. (s.f.). *Inicio*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.munistgo.cl>
- National Information Society Agency (NIA). (s.f.). *About NIA*. Retrieved November 15th 2019 https://eng.nia.or.kr/site/nia_eng/04/1040100000002016093002.jsp
- Organización de Estados Americanos (OEA). (s.f.). *Sobre e-gobierno*. Retrieved November 15th 2019 <http://portal.oas.org/Portal/Sector/SAP/DepartamentoparalaGesti%C3%B3nP%C3%ABblicaEfectiva/NPA/SobreProgramadeeGobierno/tabid/811/Default.aspx>
- Smart City Expo World Congress. (s.f.). *About the event*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.smartcityexpo.com/en/the-event/about-scewc>
- United Nations E-Government Knowledgebase. (2016). *UN E-Government Survey 2016*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2016>
- United Nations E-Government Knowledgebase. (2018). *E-Government Development Index (EGDI)*. United Nations. Retrieved November 15th 2019 <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/about/overview/-e-government>
- United Nations Human Settlements Programme (UN Habitat). (s.f.). *Inicio*. Retrieved November 15th 2019 es.unhabitat.org

- World Smart Sustainable Cities Organization. (s.f.). *About Us*. Retrieved November 15th 2019 <http://we-gov.org/greetings/>
- Yeo, J. (23 de octubre 2019). S. Korea mobile carriers attack global market with 5G technology. *The Korea Herald*. Retrieved November 15th 2019 www.koreaherald.com/view.php?ud=20191023000797&fbclid=IwAR3xO-jdpWXvQneU8ML%20PyrJiJHzsWMJB5fnK_6zPhXm_1UAopBH6krpIiTk
- Yonhap News Agency. (2 August 2017). Corea del Sur y Chile promueven la cooperación del gobierno electrónico. Retrieved November 15th 2019 <http://spanish.yonhap-news.co.kr/news/2017/08/02/0200000000ASP20170802000900883.HTML>

PRESS RELEASES AND OFFICIAL ANNOUNCEMENTS:

- Embassy of the Republic of Korea in Chile. (s/f). *Foro de Cooperación en Administración Pública Chile Corea*. Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). Retrieved November 15th 2019 overseas.mofa.go.kr/cles/brd/m_6575/view.do?seq=755638&srchFr=&%3BsrchTo=&%3Bsrch-Word=&%3BsrchTp=&%3Bmulti_itm_seq=0&%3Bitm_seq_1=0&%3Bitm_seq_2=0&%3Bcompany_cd=&%3Bcompany_nm=&page=5
- Ministry of the Interior and Safety of the Republic of Korea (MOIS). (2016). *Argentina to Adopt Korean E-Government in Driving Government Reform*. Retrieved November 15th 2019 http://www.mois.go.kr/eng/bbs/type001/commonSelectBoardArticle.do;jsessionid=z0piMjgRWDORP0cQttJd-dyCY7WE2fNkktsidEvOH1aeX8W591YUhf8SIaWJkhD7.mop-was52_servlet_engine1?bbsId=BBSMSTR_00000000019&nttId=55357

THIRD PART

**KOREAN PUBLIC DIPLOMACY
IN LATIN AMERICA**

4. THE CIVIL ORGANIZATIONS OF THE KOREAN DIASPORA AND ITS IMPLICATIONS FOR THE PUBLIC DIPLOMACY OF SOUTH KOREA. A COMPARATIVE STUDY OF ARGENTINA AND MEXICO

Desirée Chaure

INTRODUCTION

South Korea has stable relations with Latin American countries since the end of the Korean War and the consolidation of the Republic. The ties are not only political, economic and cultural, but are also linked to migration.

The Republic of Korea has an important diaspora abroad, conformed by migratory currents that traveled in different historical periods. In Latin America, the countries that received the largest number of immigrants of Korean origin were Mexico, Brazil and Argentina. These communities grew and began to design an institutional system through their own civil associations, which provided a structure for the migratory group and established a way of insertion in the host society.

Considering that currently South Korea is facing a process of international positioning as a middle-power and a bridge between the countries of East Asia and Latin America and the Caribbean, it has promoted public diplomacy as a primary element of its external agenda. Public diplomacy refers to relationships between non state actors such as organizations, companies, and individuals.

In this scenario diasporas and their civil organizations have gained importance, given their ability to act as a link between the South Korean Government and host societies. They are mediators that facilitate communica-

tion between societies, helping to change perceptions and deconstruct cultural stereotypes. Hence they are able to implement the South Korean Government's policies in the host societies. These characteristics are essential for the creation of an efficient soft power by means of public diplomacy.

The present paper tries to analyze the actions of civil organizations of the Korean diasporas in Argentina, a non APEC country, and Mexico, an APEC country, in order to determine its potential to constitute an effective diaspora diplomacy and their influence in the conformation of South Korea's soft power. It will also examine the possibilities to increase cooperation between diaspora organizations and the South Korean Government, with the aim to promote and improve its public diplomacy.

To understand the role of diaspora civil organization in the development of South Korean diplomacy, first we must consider the history of South Korea's relations with both nations and the characteristics of immigration in each country. In addition for the theoretical frame we will take the conceptualization of soft power and public diplomacy.

HISTORY OF BILATERAL RELATIONS

ARGENTINA-SOUTH KOREA

Since XIXth century, Argentinean foreign policy has established as a priority its relations with the countries of Latin America, Europe and United States. With Latin American countries because they share the same cultural identity, while European countries and the United States were the most important trading partners. But little was the attention paid to the most distant nations, such as South Korea.

The first approaches between Korea and Argentina took place at the beginning of the XXth century, when Argentina started to design its diplomacy that little knew about the Asian continent and was focused on trade with Europe. Korea was still unified and under a dynastic system, within a regional structure centered in a process of modernization, led by Japan, and trying to insert itself into a world dominated by the European powers.

Later during the period of Japanese colonialism, the relations with Argentina were implemented through Japan, since Korea foreign policy was

subordinated to the interests of the dominant state, and therefore was unable to implement its own policy. This led to Argentina to have limited information about the Korean situation and, as a consequence, it wasn't incorporate into the diplomatic agenda.

Once Korean independence was obtained, in an international system based in the East-West conflict, the ties between both countries were strengthened. In 1949 South Korean Ambassador in Washington, John Myon Chang, wrote to the Argentine Ambassador in Washington, to ask for Argentinean official recognition of the new South Korean Government; considering that in 1948 the Argentinean delegate in the United Nations General Assembly had recognized the Republic of Korea as a sovereign and legal government.

In this period Argentina increased its knowledge about South Korea, motivated by the new foreign policy of the third position, entering in a gradual process where decided not to be aligned to any superpower and became more interested in Asian politics from an inclusive perspective.

South Korea had a legitimized government, aligned with the United States, and expressed a friendly foreign policy, proposing the development of ties with several Latin American States, aiming for political or military support, in the face of the constant threat from the North. It was then when the first attempt to strengthen relations took place. The Argentinean government showed a passive attitude to the proposal, due to the maintenance of its non-alignment policy, the low importance of Korea in commercial issues and the possibility of an upcoming conflict on the Korean Peninsula.

During the Korean War, despite having maintained a distant position, the government of General Peron took sides with South Korea, abandoning its neutrality and sending food aid to Busan. This decision was promoted by the international pressure given in response to the Argentinean ratification of the Inter-American Treaty of Reciprocal Assistance. (Chaure, 2015)

Later, the Argentinean Governments during the period of the Liberation Revolution maintained their approach to South Korea, for example through the United Nations Commission, Argentina received refugees from the Korean War, who would be the first members of the diaspora.

Since the 1960s Latin America experienced changes in the foreign policies of certain countries that were focused on improving their relations with

the USSR and China, and participating in the Non-Aligned Movement (NAM), which also corresponded with the emergence of governments related to socialist ideology, such as the Allende Government in Chile and Cuban Revolution. Considering the defensive position against the communist North Korea, South Korea pursue the establishment of relations with various of these countries in Latin America, for example Mexico and Argentina in 1962 and Brazil the following year. During this period, the South Korean developmental economy also observed benefits from the new relations with Latin American countries, as they represented new markets for the growing industry of the Han River Miracle.

For Argentina the recognition of the Republic of Korea and the establishment of diplomatic relations with it expressed a pro-western position in the context of the Cold War, and was made in response to the demands of alignment to the United States, sustained by the military forces which controlled the Argentinean Government at the time. From 1962 to 1973 Argentina exclusively recognized the Republic of Korea as the only representative of the Korean State. In 1966 the first cultural cooperation agreement was signed and in 1972 the investment patent protection agreement.

During a brief period in the Campora presidency, diplomatic relations were established with the Democratic People's Republic of Korea or North Korea, by signing a trade agreement in 1972. This foreign policy was promoted in an attempt to return to the peronist third position and to approach the eastern axis under the orbit of the USSR. The double recognition ended in 1977 with the abrupt withdrawal of the staff from the North Korean Embassy in Buenos Aires.

The Korean economic advance and the arrival of liberalism in the 1980s, boosted South Korea to fostered ties with Latin America, and in particular with Argentina, for commercial purposes, as it considered the region as the gateway to the subsequent entry into the United States market. Later trade was centered on the importance of the availability of natural and energy resources of Latin American countries that have complementary with economies such as that of South Korea. (Oviedo, 2016, p. 8)

In recent years, South Korean investment in Argentina has increased, particularly in the electronic sector, with the presence of assembly factories of chaebols such as LG, Samsung and Daewoo; and the mining and fishing

sector. Although investments do not represent a significant number compared to Chinese investment in Argentina or compared to South Korean investment in other Latin-American countries, like Mexico where the automotive industry has been consolidated by the creation of automotive plants and therefore generated an increase in the employment. For its part the South Korean Government, by means of the Korea Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA) has expressed that there are structural difficulties when investing in Argentina, since policies and regulations are not implemented on the long term, which provokes fiscal uncertainty and instability.

In 2006 the Korean Cultural Center was created in Buenos Aires, with the objective of promote and spread Korean culture in Argentina. Among its objectives, it aims to strengthen ties of friendship and dialogue between South Korea and Argentina through the dissemination of quality content. The main activities are focus on K-pop music, film, food, language, Hanbok (traditional clothing), Hanok (traditional houses), Hanji (traditional paper), Manwha (comics), and video games. (Korean Cultural Center in Argentina)

The ties between the two nations also relay on multilateral cooperation, such as joint participation in the group "Uniting for Consensus", which seeks to reform of the UN Security Council. The Argentina's participation as a non-permanent member of the Security Council was positive, where the issue of the Korean Peninsula conflict was treated recurrently.

Argentina maintains a position of condemnation of North Korea's actions, such as the launching of missiles, the North Korean nuclearization process, the violation of human rights and crimes against humanity committed during different Governments of North Korea.

Both Mexico and Argentina are members of the Forum of East Asia-Latin America Cooperation (FEALAC), an inter-regional cooperative organization established in 1999 and formed by Latin American and East Asian countries, including among them South Korea. It aims to increase political dialogue, cooperation and mutual understanding, to establish new partnerships between the two regions and set a common position on global issues. It also seeks to strengthen bi-regional cooperation in areas such as politics, economy, investment, tourism, culture and sustainable development.

MEXICO- SOUTH KOREA

The first contacts between Korea and Mexico took place in the late XIXth century, when the Empire of Korea attempted to negotiate a friendship agreement similar to the one signed with the Austria-Hungarian Empire.

Subsequently, contact was re-established since Mexico needed to increase the labor force for the extraction of raw materials, especially henequen in the Yucatan region. Given the difficulties of entry of workers coming from China and Japan, with whom Mexico had closer ties, in 1905 the Government decided to promote the arrival of Korean workers.

Despite the migration policy of the early XXth century, formal relations were established in 1962. The Embassy of Mexico in Japan acted as concurrent in South Korea from 1967 to 1978, with the creation of a Business Office.

As mentioned previously in the case of Argentina, one of the main reasons for the South Korean Government to establish relations was based on the need to obtain international recognition during the tension situation and the possibility of permanent conflict with North Korea. On the other hand Mexico tried to maintain a position away from the authoritarian and anti-communist regimes supported by the United States, but at the same time it had to insert itself internationally under the western orbit given its proximity to the superpower, that is why it was interested in maintaining ties with South Korea.

Bilateral relations have remained stable and there has been an intensification in economic and commercial issues. Like the case of Argentina, the economies are complementary, Mexico exports raw materials to South Korea, and South Korea manufactures to Mexico. In 1988 the Agreement for Economic, Scientific and Technical Cooperation was signed, starting an investment process on behalf of South Korea, through the arrival of chaebols, such as Samsung, LG and Daewoo. The same companies have invested in Argentina, but later and on a smaller scale.

Likewise, Mexico represents a privileged access to other markets, especially the one of United States, owing to the North American Free Trade Agreement (NAFTA). For its part, South Korea has tried since 2008 to sign an FTA, such as the one Mexico has with Japan, but negotiations have been stalled.

In 2012 the Korean Cultural Center was created in Mexico City, with objectives similar to those proposed in the Center established in Argentina, namely to strengthen cultural exchange by means of Korean language, traditional music, food, traditional architecture, and costumes, emphasizing on cultural industries, tourism and sports. (Korean Cultural Center in Mexico)

South Korea and Mexico signed the Strategic Association Agreement for Mutual Prosperity in 2005, having in common their identity as middle-powers in the international system, as both joined the OECD in the mid-1990s and are members of the Forum of Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). Moreover, both nations are part of the MIKTA, an informal partnership that includes Indonesia, Turkey and Australia, created in 2013 in the context of the UN to address issues of effective global governance. Its role is to strengthen bilateral ties between its members, as well as the promotion of cooperation and coordination in global issues of common interest. (SRE)

Mexico has diplomatic relations with the Democratic People's Republic of Korea since 1980, for which reason the latter opened its Embassy in Mexico City in 1993. Its relations are based on trade, being Mexico one of North Korea's most important partners in Latin America. Also, they have signed several bilateral cooperation agreements related to tax evasion, customs policy, health and agriculture. Despite the limited but stable relations in recent times, they have suffered an increase in tension due to the Mexican position in favor of nuclear disarmament. The last nuclear tests and the violation of the UN Security Council resolutions committed by North Korea, led to the declaration of persona non grata of the North Korean Ambassador Kim Hyong Gil, even though it didn't imply a break of diplomatic relations under the Vienna Convention.

To sum up, the diplomatic relations of South Korea with Argentina and Mexico began in 1962 and remained stable; their economies are complementary but they are not important trading partners. In Mexico trade and investment are more developed, while in Argentina cultural exchange has increased. Foreign policies of both Latin American nations towards South Korea show a lack of interest in strengthen the ties, mainly because of the poor information received about the Asian region and in particular about South Korea. That is why we consider it is essential to improve the quality and access of information about Korean history, politics, economy and culture, provided to the political and business sector, and to citizens in general.

IMMIGRATION AND CONFORMATION OF THE KOREAN DIASPORA

According to Mera (2009), modern diasporas are ethnic minority groups originated from migration, who reside and act in the host countries, while maintaining strong emotional and material ties with their country of origin. They are formed by a migrant population that moves according to the structure of migratory chains that link them with those already installed in the host country. There is not a complete assimilation with the host culture, but they integrate preserving a strong identity from the country of origin and a collective memory developed by the institutions of the community. Also diasporas are geographically dispersed but have relations of mutual exchanges between them and the country of origin. Likewise, these diasporas are built on social practices that strengthen the union between their members, and change in relation to the social-economic position of each one of them. The concentration of the diaspora in a city or neighborhood collaborates in shaping frames of belonging to a collective identity.

Identity can be described as the narrative construction of a world view, which is apprehended and shared by a particular historical group. Belonging to a country and nationality is seen as a de-territorialized experience, where a person belongs to a certain nation regardless of the geographical place where he or she has grown up or born.

Alfredo Romero (1997) states that there are “Three Koreas”, the Democratic People's Republic of Korea, the Republic of Korea and the Korean communities disseminated throughout the world. These diasporas, despite their differences in size and form of connection with the host society, maintain a strong Korean identity. We should note that South Korea does not accept dual citizenship, only those born in South Korea or those of legal age born after 1998 who are children of a South Korean mother or father can apply for nationality.

Korean population displacements date back historically to the Choson Dynasty (1210-1910) when, as a consequence of droughts and famines in Korea, the population moved to China or Manchuria, searching for a better quality of life. Later the Japanese occupation (1910-1945), the Korean War and

the post-war industrialization, with the transition from traditional rural society to a modern urban one, caused a migratory wave of Koreans towards the rest of the world. This process increased in the 1960s and 1970s with the application of an aggressive emigration policy promoted by the Korean Government, in response to the problem of population growth.

In 1960 the Korean Government started the planned migration to Latin America, promoting the migration of a group of families to rural areas, with the objective of establishing agricultural settlements. This project was unsuccessful as most migrants had never carried out agricultural tasks and the settlement places lacked infrastructure, as well as educational and health system that responded to the needs of Koreans. That is why progressively they moved to urban areas and began to engage in trade and began to establish Korean diaspora's organizations.

Recent changes in telecommunications and the emerge of Internet have allowed a rapprochement and ease of connection between States and their diasporas, even more as the latter are considered a useful tool for public diplomacy.

In order to observe the potential of diasporas as diplomacy actors we must identify the characteristics of each community and their interaction with the host country.

ARGENTINA

Korean migration to Argentina began in 1965 when the Korean Overseas Development Corporation (KODCO) acquired land in Campo Lumarque in the province of Rio Negro, where several Korean families settled down to work in agricultural production. Between 1970 and 1978, five hundred families arrived to other Argentinean rural areas. In 1971, KODCO bought land in Lujan in the province of Buenos Aires, where a chicken and pig breeding farm was established, as well as a vegetable crop. In 1977 another sixteen families established in Colonia Campo Isca Yacu in the province of Santiago del Estero. Despite the efforts these families finally moved to the city in search of a better living conditions and public services.

In 1985 Argentina and South Korea signed the Procedure Act for the entry of Korean immigrants to Argentina. As a consequence, between 1984

and 1989 more than 11,000 permits were issued to Korean families, representing the entry of more than 30,000 people. These migrants had different characteristics from the first wave, they came mainly from Seoul and had investment capital, so the community became more prosperous and developed new activities. In 1990, the South Korean migrant population reached its maximum growth point with 42,000 people.

From 1970s to 1990s decade, Korean civil associations, churches, newspapers and shops were created and consolidated. They were located mainly in "Once" neighborhood and "Avellaneda" street in the City of Buenos Aires and in "Ciudadela" neighborhood in the metropolitan area of Buenos Aires. Currently a large part of the Korean diaspora lives in "Flores" neighborhood in the City of Buenos Aires, where there are many supermarkets that sell Korean food, craft shops, churches and restaurants, plus textiles businesses. The locals have named this neighborhood the "Korean neighborhood".

The Korean community has a strong identity and a social network that allowed them to successfully insert into Argentinean society.

MEXICO

The first Korean immigrants arrived to Mexico in 1905, 1,033 Koreans traveled to work on the haciendas of henequen of Yucatan, being exported as cheap labor, under irregular contracts and in conditions of slavery. Henequen is a strong yellowish or reddish hard fiber obtained from the leaves of a tropical American agave and used especially in making twine and rope

Due to a series of social-political events, such as the Japanese colonization of Korea and the Mexican revolution, Koreans were unable to return home once their employment contracts ended. Consequently, they decided to move to other Mexican states, such as Campeche, Tijuana, Tamaulipas and Mexico City, and even in 1921 a group of 300 people traveled to Cuba. This geographic dispersion and the fact that most of the immigrants were men led to rapid cultural assimilation and even miscegenation with the Mayan population, losing their identification with Korean culture. Immigration has not continued since 1905 and wasn't restarted until 1962 with the establishment of diplomatic relations between the two countries and the consequent elimination of the Asian immigration ban imposed in Mexico after the end of the First World War.

In the late 1980s, Korean migrants living in Mexico City and Guadalajara ascended to around 60 families, many of its members were university students, martial arts teachers, employees of Korean companies, and merchants. In 1990s decade a new migratory flow occurred as a result of the signing of two agreements, the North American Free Trade Agreement (NAFTA), which represented an opportunity for South Korean foreign trade, since it could expand its companies in Mexico and consequently in United States, and the Visa Waiver Agreement of 1979 that became effective in the 1990s, which facilitated the entry of Korean citizens. In this period South Korean re-migration or migration from communities in Argentina, Ecuador, Paraguay and Colombia increased, sharing the same mechanism of economic insertion through trade, mainly textiles and traditional food restaurants.

As a result of the different waves of migration members of the Korean diaspora in Mexico can be classified into three main groups: the third and fourth generation descendants of Korean immigrants who arrived in 1905; entrepreneurs and employees of large South Korean transnational companies, such as Posco, Kia Motors and Samsung, that have invested in Mexico since the 1990s; and expats who have emigrated to reunite with their family or looking for better working conditions given by new business and commercial opportunities. The community itself makes a distinction between descendants and newcomers, therefore the interaction between the groups is limited and they have formed their different associations.

According to data from the Embassy of South Korean in Mexico, in 2016 there were around 14,000 Koreans resided in in the country, of which approximately 5,000 resided in Mexico City. (Gallardo García, 2018) The number not only include those born in South Korea and holding a South Korean passport, but also naturalized Mexicans born in South Korea, the children of Korean parents, and the various generations of descendants of Korean immigrants since the beginning of XXth century.

The diaspora has established in Mexico City, forming the neighborhood called “Little Seoul” in Rosa neighborhood, and also in cities where South Korean plants and companies were installed, such as Guadalajara, Pesquería and Monterrey. Mexicans who are Korean descendants have settled mainly in the center of Mexico City, and the cities of Mérida, Chiconcuac, Querétaro, Ecatepec, Tlaxcala and Puebla.

The Korean diasporas in Argentina and Mexico have been integrated into the host country, without fully assimilating. According to Mera (2009), diasporas in Latin America are concentrated in neighborhoods marked by cultural particularities, that pass through a process of integration by areas, in the first case hand the commercial and economic area that has been successful, and in the second case the cultural and recreational one that had showed difficulties because bicultural models haven't been installed yet in the host societies. Korean communities are an emblematic case because they have managed to adapt to different societies, but always maintaining tradition and identity from their homeland.

DIASPORA CIVIL ORGANIZATIONS

A civil society organization can be understood as the “expression of the initiative of citizens to achieve common welfare, advocate for public good and assume responsibilities towards the whole of society. In Argentina they are also known as non-governmental organizations, non-profit organizations and the third sector”. (AFIP)

According to Mera (2006) “the different associations and institutions of the Korean community have a leading role in the construction of the group's cultural identity. The reinterpretation of the collective history, as support for this new diaspora identity, operates as an autonomous action of the group, insofar the past is a fundamental element in the affective re-signification of the present. The process of production and reproduction of stories and cultural symbols strengthens the existence of the ethnic network, at the same time it is the key point of the concept of “identity” insofar as it implies a dynamic and relational historical construction.

From the analysis of the Korean diaspora's organizations in Argentina and Mexico, it is possible to classify them into four large groups based on their main objectives: 1) Community-based, are the first associations created to assist the needs of the diaspora members; 2) Cultural, that promote and teach Korean language, dance, music and cuisine, among others; 3) Sports, that promote and teach Korean sports, mainly Taekwondo; and 4) Religious, created to profess beliefs, they are mostly Christian, Evangelical and Presbyterian churches, and to a lesser extent Buddhist temples.

The community-based organizations are extremely necessary for the integration of the diaspora to the host society, since they provide assistance and support to the new migrants that incorporate to the Korean community. While cultural organizations help to conserve the homeland culture and also introduce their traditions, customs and values to the local people. Sports organizations are similar to cultural regarding the maintenance of traditions, but the fast proliferation, acceptance and participation of the local community in them gives them enough relevance to be classified separately. Finally religious organizations give a space to share Korean beliefs. Particularly in Argentina and Mexico, Korean churches find a great acceptance since societies are mostly catholic and evangelical.

The expansion of Christianity in South Korea is a phenomenon that emerged in the end of Japanese colonization and the beginning of the United State's intervention, when the social feeling of patriotism and modernity grew in the population in response to the emotional vacuum left by the vexations suffered during the war. In this period churches began to proliferate, carrying a message of equality among all beings created by God and of spiritual salvation, ideas that spread also to the countries where diasporas migrated.

Beyond the religious rituals that they perform, diaspora churches are a place of cohesion and socialization of the members of the community, since they form an identity consciousness based on the transmission of language and of cultural customs. After the mass or religious service, Korean food is shared among the attendees and Korean language is spoken, creating a favorable space to establish new contacts, relations and networks that helps them to adapt to the host country. At church meetings comfort and security are provided, while information is exchanged about job opportunities, the educational system, and even business deals are carried out. Consequently they have been transformed into multidimensional institutions that involve religious, ethnic, economic, and cultural practices. While the churches are in charge of the internal relations of the community, the associations work with different actors. Networks allow the reproduction of cultural patterns and collaborate in the positive insertion of migrants in the new context.

It is relevant to mention that there are connections between the Korean diasporas in Latin American and their civil associations, there are links

and exchanges between Korean communities in Brazil, Argentina, Paraguay and Mexico.

ARGENTINA

In 1966, a few months after the first wave of Korean immigrants, the Korean Union Church "Han In" was founded in the Korean community located in Buenos Aires, the first evangelical Presbyterian church of the diaspora, and four years later the Korean Catholic Church was established.

From the beginning, churches were the axis of the community structure, and currently there are around 30 evangelical churches, one Catholic and two Buddhist temples. Many of these organizations also provide Korean language courses for local people and invite them to participate in diaspora activities related to religion.

The Civil Association of Koreans in Argentina was also created in 1966 and its main task was to help members of the diaspora, collaborating on issues such as housing, health service or immigration documentation. This organization worked together with local authorities of the neighborhood *Comune N°7* and the Police Station of "Flores" neighborhood, to deal with security and infrastructure problems of the Korean community. And also coordinated the organization of the Korean Day festival every year with the Government of the City of Buenos Aires and the Migration Directorate of the National Government. (*Asociación Civil de Coreanos en Argentina*)

Related to the Civil Association of Koreans in Argentina, the Korean Women's Association was recently created, formed by female members of the diaspora and deals mainly with gender issues and the role of women in society.

The introduction of Taekwondo as a sport in Argentina started in 1967, led by the Korean migrants Kim Han Chang and Choi Nam Sung, who funded several schools of the Korean martial art. Nowadays it is the most popular martial art in the country, where the number of people that have practiced it ascend to 500,000, and has generated more than 20 world champions. (*Diario La Cancha*) All the schools are part of the Argentine Taekwondo Confederation.

In the '80s, a large number of organizations were established, such as the Association of Korean Merchants, the Association of Korean Professionals

(APCA), the Association of Korean University Students in Argentina, the Integral Korean Medicine, and the Chamber of Korean Businessmen (CAEMCA), which gathers more than 800 stores of the textile industry in the country, which are located mainly in “Flores” neighborhood in the city of Buenos Aires. (Biblioteca Virtual Universal)

The Argentinean-Korean Institute was also established, which began as a “Saturday school” where Korean children learned the language and culture, later it became a trilingual primary school incorporated into the official curriculum of Argentina. It also offers Korean language classes open to the general public.

In Argentina, members of the diaspora are linked to all kinds of activities to promote Korean culture, from institutes that teach language courses, to religious centers with Korean characteristics and restaurants with typical foods.

MEXICO

The first organization of the Korean diaspora was created by migrants workers who arrived to Yucatan in 1905. Since there were no diplomatic relations between Korea and Mexico, the Koreans didn't have a representation that could protect their interests, so they decided to create their own organization, supported by the Korean National Association (KNA), an organization of Korean immigrants located in San Francisco, United States. In 1909 they founded a KNA chapter in Mérida, which actively participated in the promotion of the independence movement during Japanese colonialism. In 1915 it started to act as an informal Korean Consulate in Mexico.

The most important civil organization is the Association of Koreans in Mexico, created in 1996, which take cares any query or problem of the Korean who reside in Mexico City. It even has a group of lawyers that assist Korean compatriots, tourists or merchants.

One of the main problems is that to be part of this association it is an requirement to possess exclusively Korean nationality, which preclude the participation of the descendants of the Korean migrants. Therefore the descendants decided to create the Association of Korean Descendants of Mexico, which carry out activities to bring the Korean and Mexican community

closer, for example by means of tequio: unpaid community work, and sporting events.

Both associations of Korean residents and descendants are supported by the Embassy of South Korea in Mexico and are very active. Korean companies based in the country often participate in their activities.

In the city of Merida of the state of Yucatan, several civil associations of the diaspora have emerged. The main one is the Korean Association of Yucatan, formed by descendants of Koreans, to preserve Korean culture and promote its history.

This organization has built a Memorial Museum of Korean Immigration, which is located in the former premises of the Korean Association. Since 2007 it has functioned as a museum exhibiting photographs, books, documents, newspaper clippings and traditional clothing of the first Korean migratory wave to Mexico in 1905, together with the history of the creation of the association and the exchanges with the Mexican society. They are also visited by Korean officials and participated in the celebration of the centenary of Korean immigration to Mexico.

In 2005 the Association of Korean Descendants of the state of Campeche was created, to bring together the descendants of Korean immigrants in the region and to share cultural activities. The Association of Young People of Korean Descent of Campeche was recently created to carry out similar tasks but focused on young people.

Currently Korean diaspora in the city of Mexico has 27 Christian churches, one Catholic and two Buddhist temples. And there is a Korean School founded in 2010, thanks to funds donations from local Korean companies and individuals. It is a "Saturday school" where Korean children or learn Korean language and culture. On weekdays, the school offers extracurricular language courses to the local community.

The promotion of taekwondo in Mexico began with the courses of Master Dai Woon Moon in 1968, who moved to Mexico and acquired Mexican nationality in 1975. Nowadays the sport is considered one of the most important in the country, having gained several medals in the Olympics Games. The Mexican Federation of Taekwondo was established by more than thirty schools. (BBC Mundo, 2014)

Salmulnori México Oficial is a Korean traditional music group that participates in musical and cultural events, fairs, contests and festivities. It was established officially as a group in 2007, and the following year was able to compete in the International Samulnori Festival in South Korea.

In Mexico it is possible to observe a greater participation and support of the South Korean government in the diaspora civil organization's activities, while in Argentina there is some cultural promotion and some financial support. For example, Korea Day is celebrated in several Mexican cities, and even the Republic of Korea Day was institutionalized as a holiday every 4th of May, by means of the approval in the Yucatan State Congress. On the other hand, in Argentina the Korea Day is celebrated in the city Buenos Aires only as part of a city government program that includes all foreign cultures in the city.

SOUTH KOREA'S PUBLIC DIPLOMACY AND SOFT POWER

Nowadays the international system is governed by multilateral relations between States, international organizations, and non-state actors, such as civil organizations, religious groups, companies, and diasporas. In this context public diplomacy refers to the relations among the State and foreign societies, in order to inform and influence the audiences according to the objectives of the state policy. It can be understood as the extension of traditional inter-state diplomatic practice, and as an essential tool for governments to increase their soft power.

Soft power is a concept elaborated by Joseph Nye (2004) to describe the power of attractiveness that a State possesses, which allows it to influence the opinion and conduct of others to fulfill its objectives. It's the opposite of hard power, which refers to the use of coercion and economic means to achieve the desired ends. Soft power is constituted by culture, ideology and state policies, which are seen as legitimate by foreign States. As a result the most powerful countries are those with the ability to impose the world agenda, whose ideas and values prevail in international norms and whose credibility is reinforced by their internal actions.

The notion of public diplomacy was constructed during the Cold War when the two superpowers sought for alternative options to increase their

power, such as control of information and persuasion campaigns. This diplomatic practice re-gained importance from 2001, when foreign perceptions of the image of the United States had a direct impact on their national security. The most important elements of public diplomacy is the establishment of long-term ties, the practice of intercultural dialogue, the media, and the emphasis on the importance of social actors as interpreters and recipients. To accomplish this policy, States currently perform activities such as cultural festivals, student exchanges, language courses, exhibitions, seminars, and tourism promotion activities.

An example of public diplomacy are the renowned athletes and artists who serve as honorary ambassadors, in the case of South Korea we can mention the members of the band BTS, who have been declared official ambassadors of Seoul for three consecutive years, as an action to promote tourism. (Koreaboo, 2019)

To Asian States that have a developed economy, as is the case in South Korea, public diplomacy is indispensable as a way to extend their economic influence. In addition, the Republic of Korea is internationally positioned as a middle power and needs to strengthen its soft power to compensate for the relative deficit of its hard power, since is lower in comparison with other States in the region, such as China and Japan. On the other hand, one of the advantages of South Korea, unlike Japan and China, is that it doesn't possess an imperialist historical image.

By means of public diplomacy, the image and role of South Korea in the international system is being reinterpreted and restructured. Starting in 2003, the Government of President Roh Moo-hyun implemented a strategy to promote the image of South Korea as a regional mediator that could bring peace and prosperity. Despite the efforts the motto was criticized as too ambitious for a middle power, so it was decided to change the image of the nation as a bridge to foster cooperation in the region.

Later in 2008, during the administration of President Lee Myung-bak, the South Korea government began to promote a stronger foreign policy linked to soft power and public diplomacy. It was focused on enhancing the image of international responsibility and commitment for the solution of underdevelopment problems, environmental pollution and human security. South Korea tries to shows itself as a model to follow based on its economic

development, its democratic stability and a culture that mix tradition and modernity.

This soft power can be increased by means of public diplomacy in developing countries, such as Mexico and Argentina in Latin America.

DIASPORA AND CIVIL ORGANIZATION'S DIPLOMACY

Public diplomacy can increase its effectiveness by establishing stable relationships between state and non-state actors, which can be archived by means of the diversification of diplomatic actors, such as civil society organizations that share the same values and objectives of the State.

The image and positive reputation of a country is built by means of the information that reaches foreign audiences. In this process the diaspora gain special importance by having an active role in society, where it shows itself as a representative of its culture.

Diaspora diplomacy is a new term that emerged from multidimensional foreign affairs. It is a process where a government re-conceptualizes diaspora members as informal ambassadors in their place of residence, as they collaborate with the diplomatic efforts of their homeland.

Diasporas are a natural tool of public diplomacy, since they act as local support in the dialogue with the host country identity, shaping networks with various groups within the community. They fulfill diplomatic functions like communication, representation, mediation and negotiation.

Diaspora diplomacy is implemented through their civil organizations. These actors represent the institutionalization of the community, and possess a high credibility within the community, based on the fact that they can act autonomously, unlike governments, they can represent various positions, are public opinion makers, and have extensive experience with local networks.

Diasporas contribute to the construction of the national image through cultural interactions, since they share the cultural heritage and express it through art, music, movies, literature, cooking, sport and dance. The promotion of these traditions and values can be considered a form of cultural diplomacy, because it generates an approach with the local community, generating

greater interest in the history, politics and economy of diaspora's home country.

Diaspora organizations, especially those that promote the national image of the country of origin, play a crucial role in promoting bilateral relations, being an indispensable tool for public diplomacy.

To Kishan, there are various ways of linking governments with their diasporas and these relations tend to occur progressively. The first approach of the State to its diaspora is by taking advantage of it in order to participate in social activities in the host country that provide a direct benefit to the foreign policy. The next step is when the State begins to comprehend the motivations and interests of their diaspora, such as the need of access to a visa and citizenship, or the improvement of the quality of life. At last when a two-way networks is established between both actors, diaspora agree to act as a public agent, as this action gives a positive image and visibility to its homeland.

It is important to notice that the linkage strategy between a government and its diaspora will be effective as long as the latter feels that during the process there will be gains for both parties. It is necessary that diasporas members and their organizations must be interested in the promotion of the culture, politics and economy of its homeland, and obtain benefits from a successful result. Therefore relationship of commitment and mutual control must be forged.

Diasporas are made of cultural elements from their homeland and the host country. This characteristic gives them greater potential for creativity and innovation, and at the same time provides more independence and capacity to act pursuing homeland national interest or diaspora self-interest. That is why States must carefully analyze their policies towards diasporas and develop initiatives with their governmental structure that deal with migration issues.

Also it must be taken into consideration that the efficiency of diaspora diplomacy will depend on the degree of openness of the host country, if the local Government accept, reproduce and encourage foreign culture activities or if it limit and prohibited them. In the cases of Argentina and Mexico, both governments promote cultural development and allow the free expression of

their citizens, including migrant communities. This policy is helpful for an efficient development of public diplomacy.

Following the guidelines, the South Korean government has a structure that cooperates with its diasporas, the Overseas Korean Foundation (OKF) oversee by of the Ministry of Foreign Affairs. This organization collaborates with diasporas abroad to maintain their national identity and to promote the formation of solid communication networks.

Technological advances and social networks have facilitated communication between governments and their diasporas around the world, as well as within the migrant community and its members. For example, the actress and TV host Jini is a member of the Korean community in Argentina who has gained popularity using her YouTube channel “Jinichannel” to reckon about South Korean culture, from language to kpop music and cooking recipes. (JiniChannel, 2019)

In the case of Korean diaspora organizations, the expansion of the Hallyu wave had improved the opportunities for rapprochement with the local community, since the interest in Korean culture had increase, especially among young people. Some organizations have taken advantage of this context, managing to increase their activities, for example by means of various courses on Korean culture, from language to cooking and dance. At the same time South Korean foreign investment and the presence of South Korean companies generate a greater participation from local Government and authorities.

In a report presented in 2005 by the Mexico-Korea XXIth Century Commission of the General Directorate for Asia-Pacific of the Secretariat of Foreign Affairs of Mexico, it was informed that the Korean diaspora in Mexico could play a catalytic role in the rapprochement and promotion of the bilateral relationship between South Korea and Mexico. It also argued that "countless channels for exchange and cooperation between the two countries have been created at both official and private levels. However, in almost all cases, the dialogue lacked depth and sense of purpose, particularly at a civil society level, including non-governmental organizations and young people". (SRE, 2005)

Both in Mexico and Argentina, organizations linked to Korean culture are mainly conformed by diaspora members, being the most important exponent of Korean idiosyncrasy, after the Embassy and the Sejong Cultural Center, which are government entities. Therefore diaspora civil organizations are the most important actor in host country, since they built and reproduce the image of the Korean nation, despite they don't receive enough support from the South Korean Government.

Mexico, unlike Argentina, has a newly arrived Korean diaspora, made of businessmen and students, who maintain a high interest and close family ties with the homeland, allowing them to build more effective diplomacy.

In the case of Korean organizations in Argentina, there are two that clearly express the interest of the government, the case of the Association for Korean Unification and the Association of Korean Ladies that deal with the issue of comfort women.

For example, the Civil Association of Koreans in Argentina is in contact daily with the leaders of Commune N°7 and the Police Station of the Barrio de Flores to discuss security and maintenance issues of the Korean neighborhood, with whom, like the Government of the City of Buenos Aires and the Migration Directorate of the National Government, coordinate the celebration of the Korean Day festival every year.

Unlike the case of other diaspora organizations that express the interest of the Korean Government, like the Association for Korean unification and the Association of Korean Women, there are ones that don't summon much official interest.

It is possible to exemplify this situation with the case of two religious organizations in Buenos Aires city, Buddhist and Evangelist. These organizations propose activities, such Korean language courses, to raise funds and attract religious follower, but at the same time they construct an image about Korea in the social imaginary of the local students enrolled in the courses. The main problem they have is the lack of professional language teacher and class structure, which avoid them from granting an language certificate recognized by the Korean authorities.

CONCLUSION

The current international system is complex and interdependent, in consequence the States need to act strategically to improve their power in the changing scenario. The diversification of diplomatic actors has increased as well as their interactions, whereby the domestic and the external realities are intertwined.

Diaspora diplomacy acts as a bridge between nations and collaborates in the development of relations between States. Korean Government has resources with great potential, as the diaspora and their civil organizations, since they are indispensable non-state actors that cooperate with the host States and their citizens into the formation of an efficient soft power. They are mediators, who facilitate communication between the two societies, help to change perceptions and to deconstruct cultural stereotypes.

Korean diasporas in Mexico and Argentina are the largest in Latin America and have civil organizations with the potential to carry out public diplomacy policies.

In Mexico diaspora conformation began more than fifty years earlier than in Argentina, and their members increase day by day, as a result of the arrival of South Korean businessmen and workers of big companies that invest in the country. Argentina has a more integrated diaspora, where members of diverse origin and professions participate together with local people, but they don't reach such a high number as the Korean community in Mexico, as both countries have much more stable economic relations, and are part of organizations such as APEC and MIKTA

For Golan (2013) public diplomacy can be divided in three categories based on the duration of the relations between the State and the foreign audiences. The short-term that includes connections with individuals and groups; the medium-term that refers to the actions in media and social networks; and the long-term strategy that take place when the State can influence in its national reputation constructed abroad.

Diasporas and their civil organizations can be framed within the classification proposed by Golan, since they cooperate with the Korean government in the formation of public diplomacy. On the short term diaspora's organizations can relate with the local community and individuals in particular,

through activities such as the Korean Day festival, language and dance courses, religious events or Taekwondo classes. On medium-term, referred to the media, diasporas have famous community representatives and its civil organizations promote their activities on diverse networks, such as Facebook, YouTube, Instagram and Twitter, and they even have official websites. Finally on long-term the collective action of diasporas collaborates in the construction of a national image in the host society, by presenting themselves as representatives of the Korean nation.

The potential of diaspora and civil organization's diplomacy in Mexico and Argentina has increased, especially since the Hallyu wave, which has generated a greater interest in Latin American youth about South Korean culture.

Therefore it is of interest to promote cooperation between the Korean government and its diaspora, through an adequate awareness of its civil organizations actions with the purpose of engaging them to collaborate in the foreign policy agenda. It is necessary that strong commitment and mutual control exist, together with the involvement of the government and its diaspora. This strategy will be effective as long as the diaspora feels interest and can foresee gains in the process and the outcomes.

ANNEX

OVERSEAS KOREANS BY THEIR RESIDENTIAL STATUSES

Source: Overseas Korean Foundation

Countries with many overseas Koreans

Region		Korean national			Foreign	Total	
		Korean citizens with permanent residency in foreign countries	General	International	Sub	Citizens	
			Visitors	Students	Total		
Total		1,043,210	1,354,220	260,284	2,672,052	4,758,528	7,430,659
Northeast	Japan	379,94	57,718	15,438	453,096	365,53	818,626
Asia	China	6,602	275,338	62,056	349,404	2,198,624	2,548,030
	Sub total	386,542	333,056	77,494	802,5	2,564,154	3,366,656
South Asia Pacific		104,071	343,346	46,115	496,462	61,185	557,739
North	America	416,334	546,144	73,113	1,035,591	1,456,661	2,492,252
America	Canada	57,137	28,861	25,396	111,394	129,548	240,942
	Sub total	473,471	575,005	98,509	1,146,985	1,586,209	2,733,194
Latin America		52,412	15,234	563	68,209	38,585	106,784
Europe		30,258	56,243	36,172	122,673	508,062	630,73
Africa		2,342	7,534	816	10,692	157	10,854
Middle East		114	23,802	615	24,531	176	24,707

No	Country	Number of overseas Koreans
1	China	2,548,030
2	United States	2,492,252
3	Japan	818,626
4	Canada	240,942
5	Uzbekistan	181,077
6	Australia	180,044
7	Russia	169,68
8	Vietnam	124,458
9	Kazakhstan	109,132
10	Philippines	93,093
11	Brazil	51,534
12	Germany	40,17
13	United Kingdom	39,934
14	New Zealand	33,403
15	Indonesia	31,091
16	Argentina	23,194
17	Thailand	20,5
18	Singapore	20,346
19	Kyrgyz Republic	19,035
20	France	16,251
21	Malaysia	13,122
22	Ukraine	13,07
23	Mexico	11,673
24	United Arab Emirates	10,852
25	Cambodia	10,089
26	India	10,388
27	Taiwan	6,293
28	Guatemala	5,312
29	Paraguay	5,09
30	Spain	4,52
Etc.		87,458
Total number of overseas Koreans		7,430,659
(in 194 countries)		

Source: Overseas Korean Foundation

BIBLIOGRAPHY

BOOKS AND ESSAYS:

- Bernal Rodríguez, J. L. (2016). La Asociación Estratégica entre México y la República de Corea a diez años de iniciada. *Revista Mexicana de Política Exterior*, (108), pp. 87-115. Retrieved November 15th 2019 <https://revistadigital.sre.gob.mx/images/stories/numeros/n108/bernalr.pdf>
- Secretaría de Relaciones Exteriores de los Estados Unidos Mexicanos (SRE). (2005). *La construcción de una Asociación estratégica entre México y Corea para el siglo XXI. Visión y Agenda para la Cooperación*. Retrieved November 15th 2019 https://dusselpeters.com/informe_comision-corea-mexico_es.pdf
- De la Garza, A. (2017). México y Corea del Sur a 55 años del Establecimiento de Relaciones Diplomáticas: Antecedentes, elementos destacados y perspectiva actual de la Relación Bilateral. Centro de Estudio Internacionales Gilberto Bosques del Senado de los Estados Unidos Mexicanos. Retrieved November 15th 2019 <https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/diplomacia/relatorias/nc-55anivmxcoresur-020517/viewdocument>
- Gallardo Garcia, S. (2018). Trayectividad de la migración coreana en la Ciudad de México: entre nacionalismos, iglesias y asociaciones étnicas. *Revista Con-temporánea. Toda la historia en el presente*, (10). Retrieved November 15th 2019 https://con-temporanea.inah.gob.mx/del_oficio_ser-gio_gallardo_garcia_num10
- Golan, G. J. (2013). Introduction: An Integrated Approach to Public Diplomacy. *American Behavioral Scientist*, 57(9), pp. 1251–1255. Retrieved November 15th 2019 https://www.researchgate.net/publication/312039866_An_Integrated_Approach_to_Public_Diplomacy
- Golan, G. J. (2015). *International public relations and public diplomacy: Communication and engagement*. Peter Lang Publishing.
- Ho, E. L. E. and McConnell, F. (2019). Conceptualizing ‘diaspora diplomacy’: Territory and populations betwixt the domestic and foreign. *Progress in Human Geography*, 43(2), pp. 235-255.

- Lee, S. J. and Melissen, J. (2011). *Public diplomacy and soft power in East Asia*. Palgrave Macmillan. Retrieved November 15th 2019
<https://books.google.com.ar/books?id=OeZdAQAQBAJ>
- Melissen, J. and Kim, H. J. (2018). South Korean Diplomacy between Domestic Challenges and Soft Power. *Ssrn Electronic Journal*, pp. 1-6. Retrieved November 15th 2019 https://www.clingendael.org/sites/default/files/2018-09/South_Korean_Diplomacy_Domestic_Challenges_Soft_Power.pdf
- Mera, C. (2006). Migración coreana en Argentina. *Revista Nuevo Mundo Mundos Nuevos*. Retrieved November 15th 2019 <http://journals.openedition.org/nuevomundo/1286>
- Mera, C. (2008). La comunidad coreana en Buenos Aires. Una experiencia de convivencia intercultural. *Revista Sociedad*, pp. 1 – 10. Retrieved November 15th 2019 <http://www.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/11.-La-comunidad-coreana-de-Buenos-Aires.-Una-experiencia-de-convivencia-intercultural.pdf>
- Mera, C. (2009). Diáspora coreana en América Latina, in J. J. Ramírez (Coord.) *Transiciones coreanas. Permanencia y cambio en Corea del Sur en el inicio del SXXI* (pp. 303 – 334). El Colegio de México.
- Montes Incin, E. Y. (2016). Una amistad distante en el siglo XXI: la relación bilateral México-Corea del Sur. *Revista Muuch' Xímbal*, (3), pp. 83-104. Retrieved November 15th 2019 <http://revistasinvestigacion.lasalle.mx/index.php/muxi/article/view/1151>
- Nye, J. S. (2004). *Soft power: The Means to Success in World Politics*. Public Affair. Retrieved November 15th 2019 https://www.academia.edu/28699788/Soft_Power_the_Means_to_Success_in_World_Politics_Joseph_S_Nye_Jr
- Oviedo, E. D. (2016). Política y economía en las relaciones argentino-coreanas. *Revista Miríada de la Universidad del Salvador*, 8(12), pp. 119-149. Retrieved November 15th 2019 <https://p3.usal.edu.ar/index.php/miríada/article/view/3787/4725>
- Romero Castilla, A. (1997). Huellas del paso de los inmigrantes coreanos en tierras de Yucatán y su dispersión por el territorio mexicano, in M. E. O. Mis-

hima (ed.), *Destino México. Un estudio de las migraciones asiáticas a México* (pp. 123-166). El Colegio de México.

- Zaharna, R. S., Arsenault, A. and Fisher, A. (2014). *Relational, Networked and Collaborative Approaches to Public Diplomacy: The Connective Mindshift*. Taylor and Francis. Retrieved November 15th 2019
https://books.google.com.ar/books?id=_m_MAgAAQBAJ

CONGRESSES AND CONFERENCES:

- Chaure, D. (18 November 2015). *El rol de la identidad en los inicios de la relación diplomática entre Corea del Sur y Argentina*. Mesa Abierta de Relaciones Internacionales en Asia Pacífico del XIII Jornadas de Ciencias Sociales IDICSO-USAL, Buenos Aires, República Argentina.

WEBSITES:

- Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP). (s.f.). *Organizaciones de la Sociedad Civil*. Retrieved November 15th 2019
<http://www.afip.gob.ar/orgSocCiv/>
- Asociación Civil de Coreanos en Argentina. (s.f.). *Inicio*. Retrieved November 15th 2019 <http://nammihanuri.com/>
- BBC Mundo. (10 December 2014). *¿Por qué México es tan bueno en taekwondo?*. BBC. Retrieved November 15th 2019
https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/12/141210_deportes_mexico_taekwondo_lv
- Biblioteca Virtual Universal. (s.f.). *Coreana*. Retrieved November 15th 2019
<https://www.culturaargentina.org.ar/archivos/COLECTIVIDADES/Coreana.pdf>
- Brown Solá, C. (17 de Septiembre 2017). *Corea del Norte y su no tan conocida relación con México*. Nexos: economía y sociedad. Retrieved November 15th 2019 <https://economia.nexos.com.mx/?p=498>
- JiniChannel. (2019). *¿Por qué los coreanos no encordan?: 10 razones*. Youtube. Retrieved November 15th 2019 <https://www.youtube.com/channel/UC3784tw3hE20Uz1ccbwgzjQ>
- Koreaboo. (9 September 2019). *BTS To Be The Official Seoul Ambassador For The*

Third Year In A Row. Retrieved November 15th 2019 <https://www.koreaboo.com/news/bts-official-seoul-ambassador-third-year-row/>

- Korean Cultural Center in Argentina. (s.f.). *Objetivos*. Retrieved November 15th 2019 <http://argentina.korean-culture.org/es/6/contents/352>
- Korean Cultural Center in Mexico. (s.f.). *Objetivos*. Retrieved November 15th 2019 <http://mexico.korean-culture.org/es/7/contents/269>
- Diario La Cancha. (s.f.). Inicio. Retrieved November 15th 2019 <http://www.lacancha.com/argentina.pdf>
- Overseas Korean Foundation. (s.f.). *Overseas Koreans by their residential statuses*. Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). Retrieved November 15th 2019 http://eng.korean.net/portal_en/information/knt_area.do#

PRESS RELEASES AND OFFICIAL ANNOUNCEMENTS:

- Secretaría de Relaciones Exteriores de la República de los Estados Unidos Mexicanos (SRE). (s.f.). *México asume la coordinación de MIKTA en 2019*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.gob.mx/sre/prensa/mexico-asume-la-coordinacion-de-mikta-en-2019?idiom=es>

5. AN INSTITUTIONAL APPROACH TO THE DEVELOPMENT OF KOREAN STUDIES IN LATIN AMERICA: THE CASES OF MEXICO, CHILE AND ARGENTINA

Ezequiel Ramoneda and Sebastián Do Rosario

INTRODUCTION

This paper aims to analyze the development of Korean studies in the Latin American region between the 1960s and the 2010s, taking as representative countries Mexico in North America, and Chile and Argentina in South America. Korean studies shall be understood as those academic activities of the different disciplines of social sciences and humanities (history, politics, economics, anthropology, sociology, religion, etc.) within East Asian studies that have as their object of study the Korean peninsula as well as the Republic of Korea (South Korea) and the Democratic People's Republic of Korea (North Korea), encompassing not only internal and external aspects, but also relations between both countries. Now, in fact there is a sharp concentration of them in South Korea, for several reasons ranging from the economic support that this country provides to the promotion of Korean studies to the important presence of communities of South Koreans in Latin America, hence the specific attention that will be paid to this country in relation to Korean Studies.

The proposed analysis will be carried out from an institutional perspective. This is based on the fact that the individual work of the scholars has an institutional framework, becoming in this way the university in the main

institutional anchor where Korean studies are carried out. Among other variables, attention will be paid to the formation and development of university spaces for Korean studies, their membership or that of their authorities in networks that promote academic cooperation in Korean studies, the funding of this spaces by the South Korean government through agencies that promote Korean studies abroad, such as the Korea Foundation (KF), the Academy of Korean Studies (AKS), and the King Sejong Institute, and participation of the universities in paradiplomatic mechanisms to promote the relations of the governments of the aforementioned Latin American countries with South Korea. In this way, attention will focus on how Latin American universities not only improve academic knowledge about South Korea in the region, but also help strengthen ties with South Korea, by means of the adaptation of the international academic cooperation as an aspect of the international insertion carried out by the respective governments.

The analysis will be based on a comparative method. In the first place, it will seek to identify the several academic initiatives on Korean studies in each of the mentioned Latin American countries, which will be done by reviewing specialized bibliography and surveying the respective official websites, using keywords such as study center, department of language, Latin American or Korean syllabus, among others, in Spanish and English. This will be complemented by sending a questionnaire by email to the authorities of the academic initiatives to consult in greater depth its development. Once the data is obtained, they will be compared. From this analysis, it is considered possible to account for the institutional status of Korean studies in the Latin American countries studied.

The paper will consist of a first section where the theoretical framework from which the analysis will be carried out will be presented, followed by another section where the situation on academic papers that address the history of Korean studies in Latin American in general and in the mentioned countries in particular will be addressed. Next, the institutional status of Korean studies in Mexico, Chile and Argentina will be developed, raising in another section the challenges they face and some suggestions to overcome them in order to continue deepening the development of this study area in Latin America.

Theoretical framework: Korean Studies as University Internationalization

The proposed analysis on the institutional status of Korean Studies will be carried out from the renewed formulations of the autonomy theory of international relations. In this regard, the contributions made by Myriam Colacrai on paradiplomacy as an aspect of her concept of regional autonomy will be considered, complemented by those of Oregioni on intra-regional university internationalization. These will be reinterpreted according to Dosch's perspective on inter-regionalism.

According to Colacrai, states no longer have the exclusive exercise of sovereignty in the centralized conduct of international relations. (Colacrai, 2015, p. 116) This is one more manifestation of the disintegration of the univocal power of the State and is another notable sign of the extreme complexity of actors, forces, loyalties and values that characterizes the present moment. (Colacrai, 2000, p. 61) Thus, in recent decades, different actors, such as state agencies for international cooperation, national legislatures, sub-national or non-central governments, among others, with the capacity to act internationally have gained greater prominence, establishing social, economic, cultural, and technical relationships with other foreign "peer" actors. These relationships are configured as necessary channels in the interweaving of relationships between countries and are one more expression of the characteristic porosity of interdependence. Colacrai thus proposes the consolidation of this dimension of international relations, a kind of non-traditional "parallel diplomacy", which accounted for the external actions carried out by these actors, which contribute to and complement the traditional diplomacy initiatives pursued by the state bodies in charge of the central government in its relation with foreign counterparts, which she called "paradiplomacy". (Colacrai, 2015, pp. 116-121)

Among these actors, universities are included. They establish links with their foreign counterparts through international academic cooperation as a product of "epistemic (knowledge) communities" (Colacrai, 2006, p. 384) and "knowledge production and dissemination networks" (Oregioni, 2015, p. 9) among academics. Oregioni understands these networks as a flexible structure that enables the exchange of knowledge flows between students, professors and researchers, by means of international physical and virtual mobility programs. (Oregioni, 2015, p. 9) These constitute an instrument of university internationalization. (Oregioni, 2017, p. 2) The government can support and guide the internationalization process of country's universities by setting public educational policies and the instrumentalization of

direct or indirect promotion mechanisms through different dependencies state, among them programs that promote the creation of international networks between universities. (Oregioni, 2015, p. 11; Oregioni, 2018, p. 26) another mechanism can be spaces where specific foreign policy issues or policy coordination are discussed including academic participation. The strategy of Internationalization of Higher Education cannot be different from the strategy of international insertion carried out by a country. Consequently, it seeks to strengthen the relations of the universities with those of other countries that are priority or strategic for the foreign policy of that country. Thus, the State is considered as the agent of university internationalization, while universities are the actors of internationalization. (Oregioni, 2015, p. 12)

Oregioni identifies two processes of university internationalization in Latin America. She defines the first as hegemonic internationalization, based on a north-south relationship, characterized by the commercial profile and competitive dynamics of educational-academic activities of the neoliberal model, considering Higher Education as a service, while she defines the second as counter-hegemonic internationalization, based on a south-south cooperation, characterized by a sense of solidarity and cooperation assigned to educational-academic activities of the model post-liberal, which understands Higher Education as a right. Regarding the last, it aims to generate relevant knowledge in interaction with other actors in order to satisfy needs of the societies. (Oregioni, 2015, pp. 4-6, Oregioni, 2018, p. 19) When the State politically chooses to promote non-hegemonic internationalization, it will be working on the basis of a national project that favors self-determination and relative autonomy. (Oregioni, 2018, p. 34)

Taking what Colacrai and Oregioni have said, the importance of the link between the State and the universities will be highlighted, but applied not to the process of intra-regional integration, but to that of inter-regional linkage according to Dosch, which we consider can also work to generate greater autonomy, in this case between East Asia and Latin America. Inter-regionalism emerges as a response to the increasing complexity of the international system. Hence, in light of a perceived erosion process of nation-states' steering mechanisms in the era of globalization, inter-regionalism just as regionalism appears to offer state actors new action corridors and a tool to explore and to regain (lost) political steering competencies. Inter-regionalism serves as a political vehicle for the deepening of interdependence, the mutual increase of material and nonmaterial resources, and the resolution of conflicts

through the use of accompanying measures and additional cooperation between governmental and nongovernmental actors. It contributes to multilateral institution and identity building in international relations (Dosch, 2012, pp. 135-136) Regarding inter-regional relations between East Asia and Latin America, the main forum for dialogue and mutual understanding is the Forum for Latin America-East Asia Cooperation (FEALAC). Paraphrasing what Gibson said regarding ASEM, within FEALAC two coherent and externally differentiated bodies position themselves one in front of the other. Paradoxically, this inter-regional dialogue can serve more effectively to increase intra-regional cooperation, because it can more clearly articulate explicitly the presence of an East Asia in the face of a Latin America. As a result, this mechanism can even induce the creation of an East Asian and Latin America regional identity respectively. (Gilson, 1999, p. 749 en Altemani de Oliveita, 2002, p. 123)

Using this theoretical framework, we will seek to analyze the role of Korean studies not only as a deepening of academic knowledge about South Korea in particular and, due to its links, East Asia in general, but also as an aspect of the internationalization of the universities of Mexico, Chile and Argentina towards South Korea and its use by the governments of the respective countries to strengthen the bilateral ties within East Asia and Latin America inter-regional relations, having in mind the framework of FEALAC.

ACADEMIC PAPERS ABOUT KOREAN STUDIES IN LATIN AMERICAN UNIVERSITIES

Few are the papers that address the development of Korean studies in Latin America in a holistic way. First, mention should be made of the article by Samuel Velarde “Korean Studies in Latin America”, published in 2015. Here he approached the academic status of Korean studies in Latin America, although without paying deeper attention into the institutional issue. In the same year, the article “A Short History of the Ups and Downs of Korean Studies in Latin America: Newcomers Meeting the Challenges” by Wonjung Min was published. In this, she proposed a deeper approach to Korean studies in the Latin American region, with greater attention to the institutional issue, but with certain imbalances in the treatment, highlighting their status of the

same in Chile over that of other countries in the region. A third article to mention is the one written by Oscar Mora Garduño, Yun Sang Cheol, and María del Carmen Hernández Cueto "Analysis of research about Korean studies in Latin America", published in 2018, in which the issue was addressed from the perspective of researchers, where only some institutional problems were mentioned generically.

Then there are papers that address the developments of Korean studies in specific countries. Among them the most important are the article by Wonjung Min "Outlook for Korean Studies in Chile" published in 2006, the article by Won-ho Kim "Korean Studies in Mexico: A Survey and Recommendations" published in 2009, and the article by Alfredo Romero Castilla "The Korean Studies in Mexico" published in 2018. Finally, sometime later, it is possible to find the paper by Bárbara Bavoleo and Luciano Bolinaga "Korean studies in the Argentine Republic. Trajectory and perspectives" published in 2017. These papers mainly propose a historical analysis of the academic development of Korean studies in the mentioned Latin American countries, highlighting the founding role of some scholars and the significant importance of several texts, but only mention institutional problems without much specification.

In general terms, it can be affirmed that, although they are important contributions if taken together to understand in general the development of Korean studies in Latin American, and in some Latin American countries in particular, their focus is put in highlighting academic milestones in a more or less coherent historical description depending on the cases, but where the institutional perspective is relegated. Hence, this paper seeks to change the focus to approach the development of Korean studies considering the role of the academic institutions, specifically universities, dedicated to them.

INSTITUTIONAL STATUS OF KOREAN STUDIES IN LATIN AMERICAN UNIVERSITIES: THE CASES OF MEXICO, CHILE AND ARGENTINA

A first stimulus to Korean studies in Latin America can be identified in the 1960s, owing to the Major Project for the Mutual Appreciation of Eastern and Western Cultures undertaken by UNESCO in 1957, better known as the

East-West Major Project, which main objective was to promote inter-cultural dialogue to generate a better understanding of the main features of the life of the different peoples of the East and West. This fostered the establishment of the first academic centers dedicated to the studies of Asian peoples in Latin American universities. It was during this decade that diplomatic relations were also established between South Korea and several Latin American countries. In this way, as there was a new interest from the Latin American states to establish diplomatic relations with the new independent states of Asia and Africa, as a result of the decolonization process and the search for their place in the international stage, which would be reflected in the emergence of the Non-Aligned Movement and the more generic Third World in the Cold War order, there was also an academic interest in expanding the traditional borders of knowledge towards these new peoples and countries.

Among the causes that motivated Korean studies in Latin America in the following decades is that Latin American academics became interested in the political and economic development processes of South Korea, linking their research on South Korea in a comparative way with the situation in their respective countries. Several similar processes were taking place simultaneously both in South Korea and several Latin American countries during the 1970s and 1980s, such as industrialization, military authoritarianism and the democratic transition, civil-military relations, among others. In this regard, several Latin American universities incorporated Korean issues in the syllabus of the courses dedicated to East Asian studies, such as Bachelor's Degree in History or other social sciences. Also it is important to add the issue of migration and Korean communities in Latin America, which involves socio-cultural studies. (Garduño, Cheol and Hernández Cueto, 2018; Min, 2015; Velarde, 2015) Between the 1960s and 1970s, more than 100,000 Koreans arrived to Latin America. (Chacon Morales, 2009)

Beginning the 1990s, a new impetus for Korean studies took place, with the consolidation of multilateral forums for trans-regional cooperation in the Pacific Ocean basin, such as the Pacific Economic Cooperation Council (PECC) and, especially, the Asia-Pacific Economic Cooperation Forum (APEC), where South Korea deepened its ties not only with the government but also with other actors of the Asia-Pacific countries, including some Latin American countries, allowing more frequent political, diplomatic, and commercial contacts, in addition to academic and cultural ones. In 1993, study centers in universities of countries members of APEC began to be established, followed by

the creation of APEC university consortiums. At the end of this decade, in 1999 the Forum for East Asia Latin America Cooperation (FEALAC) was created, a bi-regional forum to promote intergovernmental relations between the countries of East Asia and of Latin America, but it lacks an institutional mechanism to incorporate universities, hence university participation is very sporadic. In South Korea the Office for Latin American and Caribbean Affairs of the Ministry of Foreign Affairs and Trade was established in the 1990s. (Kim, 1998, p. 18; Uk Heo and Roehrig, 2014, p. 151) The Korean Council on Latin America and the Caribbean (KCLAC) was also created in 1996, which brought together businessmen and academics. (Kim, 1998, p. 17) It was from this decade that new academic centers were established and academic networks were deepened, which strengthened Korean studies from a political and economic sciences perspective, especially international relations.

In the 2000s, a greater interest in the international geopolitical issues was generated, based on North Korea's nuclear development and the quest of South Korea as a middle power on the international stage. But, in the case of Latin America, geo-economic-commercial issues were the ones which basically became in the main axis on which relations between South Korea and the countries of the region would be sustained and developed, since there were no military or strategic issues affecting relations. Several trade agreements were signed with Latin American countries. Academic interest shifted in the same orientation. In July 2007, after the signing of a cooperation agreement, the United Nations Economic and Social Council authorized the incorporation of South Korea as a member state of the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). In August 2015, South Korea was chosen as one of the Community of Latin American and Caribbean States (CELAC)'s five extra-regional strategic partners. This showed that the link between South Korea and Latin America has intensified in the last decade, assuming even greater importance. In the last decade, studies on the process of technological modernization in different sectors of Korean society and the internationalization of its popular culture were incorporated in Latin America. (Bavoleo and Bolinaga, 2017; Garduño, Cheol and Hernández Cueto, 2018; Kim, 2009; Velarde, 2015)

In addition to the stimulus to East Asian studies provided by the UNESCO and to Asia-Pacific studies provided by PECC and, specially, APEC, South Korea generated its own stimulus to promote Korean Studies abroad, with the creation of the KF in 1991 and the King Sejong Institute in 2007,

complementing the programs of the AKS that was established in 1978. Owing to it, in the early 2000s Korean studies assumed greater academic relevance in Latin America. During the 2010s it is possible to see that a shift in the axis of economic assistance of academic initiatives from the KF to the AKS is taking place. This motivated the formation of networks of scholars dedicated specifically to Korean Studies in several Latin American countries. Also, with the economic support from the KF, the first Meeting of Korean Studies in Latin America (EECAL) was held in 2003 in Argentina. (Bavoleo and Bolinaga, 2017; Min, 2015; Velarde, 2015)

Taking into consideration this development, within the group of Latin American universities that have research centers and undergraduate and postgraduate courses on issues of East Asia and the Pacific Ocean basin, there are some that have centers and courses dedicated specifically to Korean studies. In this regard, it is clarified that the following survey does not intend to be exhaustive of all the universities with relations with Asian counterparts or dedicated to East Asian studies, but rather those within these that are dedicated more specifically to Korean studies. In order to identify them, consideration was given not to having carried out an isolated or sporadic activity, but having maintained a set of items regularly over time, such as having a specialized research center, an undergraduate or graduate academic syllabus dedicated to Korean studies, a Korean language teaching course, agreements signed with Korean universities, hosted a national or international conferences on the subject, having received economic assistance from the KF and / or the AKS, among others. Inter-regional or trans-regional profiles will be defined considering the academic orientation of the study center of the university, its participation in academic-public cooperation mechanisms, or in regional university networks, among other factors. Specifically, attention will be paid to the institutional status of Korean studies at universities in Mexico, Chile and Argentina. At the beginning of the section of each country, a brief presentation of the bilateral and multilateral inter-governmental relations between South Korea and each of the mentioned Latin American countries is included, with focus on cultural-academic issues. At the end of the paper there is an annex where the list of the universities of Mexico, Chile and Argentina dedicated to Korean studies is found.

KOREAN STUDIES AT MEXICAN UNIVERSITIES

Mexico and South Korea established diplomatic relations in 1962, opening the South Korean government its embassy in the Latin American country that same year, while the Mexican government established its embassy in Japan as a concurrent in South Korea in 1967, opening its embassy in the Asian country in 1978. (Romero Castilla, 2012) Both countries signed a trade agreement in 1966, and one on economic cooperation in 1989. There are currently negotiations between both governments to conclude a free trade agreement. Also in 1966, Mexico and South Korea signed an agreement on cultural cooperation, which includes academic cooperation. (Licón Michel and Rangel Delgado, 2012) In 2012 the Embassy of South Korea established the Korean Cultural Center, the second in Latin America, where not only cultural events but also academic activities and Korean language courses were organized. (Korean Cultural Center in Mexico) Furthermore, Mexico became a member of PECC in 1991, for which it created the Mexican National Committee for the Asia-Pacific (MXCPEC), and of APEC in 1993, for which it established in 2004 the Mexican APEC Study Centers Consortium (CONMEX-CEAPEC). (CONMEX-CEAPEC; Mackintosh Ramírez, 2005; Ramírez Bonilla, 2016) In 1999 it joined FEALAC as a founding member. In this context, Korean studies were developed in Mexico, becoming one of the academic epicenters of Korean studies in Latin America.

First, it is important to highlight the creation of two institutions, which could be motivated by UNESCO's East-West Major Project. On the one hand, the Center for Asian and African Studies (CEAA) of the Colegio de México (COLMEX), created in 1964. In 1964 it created the Master's Degree in Asian and African Studies, and in 1997 it established the PhD's Degree in Asian and African Studies, which was active for some years. Between 1996 and 2006 it had an APEC Study Center. In 1994 it created a Department of Korean Studies with the support of the KF, being the first institution in Latin America of its kind, having during the late 1990s and 2000s a specialization on Korean Studies in the mentioned Master's Degree. In 2005, it organized the second Meeting of Korean Studies in Latin America. In 2017 the Permanent Seminar on Korean Studies was inaugurated. (Baños Martínez and Barreto Canales, 2017; CEAA; Kim, 2009; Min, 2015; Ramírez Bonilla, 2016; Romero, 2018) On the other hand, the Center for Oriental Studies (CEO) of the Faculty of Philosophy and Letters of the National Autonomous University of Mexico

(UNAM), created in 1966. In 1967 it created the Bachelor's and Master's Degree in Oriental Studies. In 1974 the CEO was closed and its courses were canceled, being reopened in the early 2010s. In parallel, in 1969, the course on Issues of Asia and the Far East was established in the Bachelor's Degree in International Relations of the Faculty of Political and Social Sciences. In 2013 the University Program in Asian and African Studies was established, a multi and interdisciplinary academic proposal, in which the Faculties of Philosophy and Letters, Economics, Political and Social Sciences participate, in addition to several research institutes. In 2015, the Diploma of Asian Studies was launched, which has a group of classes on Korea, in addition to organizing in 2019 a course on the Challenges of South Korea Globalization. In 2016, it organized what would be the first of the Korean Culture Days. It participates together with South Korean universities in the Association of Universities of the Pacific Ocean Basin (APRU), established in 1997. Moreover, it provides Korean language course at the Teaching Center for Foreign Language. (Kim, 2009; PUEAA; Ramírez Bonilla, 2016; Romero, 2018)

In addition to the previous institutions, it is important to mention others, whose establishment was related to Mexico's participation in the Asia-Pacific multilateral forums. First, the University Center for Studies and Research on the Pacific Rim (CUEICP) of the Faculty of Economics of University of Colima (UCOL), created in 1989. It has an APEC Study Center. In 1994 it established the Master's Degree in International Economic Relations with a specialization in Pacific Rim Studies, becoming later the basis on which in 1999 it began to offer a PhD's Degree in Transpacific Relations. In 2005, it established the Korean Studies Program, with support from the KF. Besides, there are two compulsory seminars on the Asia-Pacific region within the courses of the Bachelor's Degree in International Relations of the Faculty of Political and Social Sciences. (CUEICP; Kim, 2009; Ramírez Bonilla, 2016) Second, the University Center for Social Sciences and Humanities (CUCSH) of University of Guadalajara (UDG), which has the Department of Pacific Studies (DEP), established in 1990. Since 1994, it has been in charge of the Specialization in International and Pacific Studies of the Master's Degree in Social Sciences, and in 2020 it launched the Master's Degree in Global Policies and Trans-Pacific Studies, where issues on the Korean peninsula are studied. It has an APEC Study Center. (DEP; Falck, 2010; Gonzalez, 2015; Kim, 2009; Ramírez Bonilla, 2016)

More recently, with greater focus, it is necessary to highlight the University Center for Social Sciences and Humanities (CUCSH) of the Autonomous University of Nayarit (UAN), in which, owing to a Study and Research Program about the Pacific and the establishment for the first time in Mexico, also in Latin America, of the King Sejong Institute thanks to an agreement signed in 2012 with the embassy of the Republic of Korea, the Bachelor's Degree in Korean Studies, unique in America Latina, was created in 2013, with support of the KF. It has subjects about Korean history, culture, religion, thought and literature, along with economy, politics, international relations of South Korea, as well as Korean language. It is possible for its students to attend courses in South Korean universities, as well as do professional internships in South Korean companies. It is currently undergoing a restructuring process. (CUCSH; Embassy of the Republic of Korea, 2014; Kim, 2009; Korean Cultural Center in Mexico, 2016; UAN, 2012-a; UAN, 2012-b) Moreover, it is important to consider the Center for Asian Studies (CEA) of the Autonomous University of Nuevo León (UANL) was constituted in 2006. In 2014 it became the headquarters of the E-school Program for Latin America of the Korea Foundation, after being at the University of California in the United States, assuming the coordination of this online program on Korean Studies to overcome temporal, linguistic, and administrative difficulties. From a virtual classroom, courses are offered on different aspects of South Korea, covering issues of history, culture, religion and society, besides others such as South Korean business and economic development, domestic politics and international relations, which are possible to articulate within the syllabus of the courses offered by the participating universities. It is a founding member of a network of Latin American universities participating in the program, among which are 19 from Mexico, including all the previously mentioned universities, 3 from Chile, 3 from Argentina, among other Latin American ones. Within these universities, there is a group that established a consortium. Since 2015 it organizes the International Workshop of the E-School Program, supported with scholarships, and since 2016 it organizes the Essay Contest of the E-School Program. In turn, since 2014 it has the only King Sejong Institute in Mexico. (Bavoleo and Bolinaga, 2017; CEA, 2015; KFAL; Min, 2015)

Regarding networking, it is important to mention in the first place that CEEA-COLMEX promoted, with the support of UNESCO, the constitution in 1976 of the Latin American Association for Asian and African Studies (ALADAA), the main association of Latin American scholars dedicated to

study African and Asians peoples and countries, in which Korean studies have been present in the several of its international conferences. (ALADAA) Also that UNAM, UCOL, UDG, together with the Monterrey Institute of Technology and Higher Education, the Veracruzana University, the Michoacan University of San Nicolas of Hidalgo, and the Autonomous University of Baja California Sur, are members of CONMEX-CEAPEC. Regarding Korean studies, in 2009 the Mexican Academy of Korean Studies was established, (Garduño, Cheol y Hernández Cueto, 2018; Min, 2015; Velarde, 2015) initiative of a network of Mexican scholars interested in Korea, with the support of the Embassy of the Republic of Korea in Mexico and of the KF. It had the first Conference on Korean Studies at COLMEX in 2008, the second at the University of Colima in 2009 (Kim, 2009). It was resumed later in 2015 by the Circle Mexican for Korean Studies (CMEC) emerged within the framework of the seventh edition of EECAL organized at the Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. (Chakana, 2018) This academic organization has organized, together with the support of several universities, the first Korea Forum in 2016, being organized the second in 2017 with the Iberoamerican University, the third in 2018 with the Colegio de México, and the fourth in 2019 with the National Museum of World Cultures. The second International Workshop on Korea Studies, coordinated by CEAA-COLMEX, was also organized in 2017. (Baños Martínez and Barreto Canales, 2017) There are several Mexican universities dedicated to Korean studies that participate together with South Korean universities in the Consortium for North American Higher Education Collaboration (CONAHEC), established in 1991, and in University Mobility in Asia and the Pacific Program (UMAP), established in 1993.

KOREAN STUDIES IN CHILEAN UNIVERSITIES

Chile and South Korea established diplomatic relations in 1962, opening the South Korean government its embassy in the Latin American country shortly thereafter, while the Chilean government opened its embassy in the Asian country in 1969. (Ortega, 2012) Both governments signed an agreement on trade in 1977, and on economic cooperation in 1968. (BCN, 2012) In 2003 they signed a free trade agreement, the first between a Latin American and an Asian country, entering into force in 2004. In 1984, Chile and South Korea signed an agreement on cultural cooperation, which considers academic cooperation. Furthermore, Chile became a member of PECC in 1991,

for which it created the Chilean National Committee for the Asia-Pacific (CHILPEC), and of APEC in 1994. Now, while Mexico opted for a university consortium, Chile advanced with the establishment of a public-private foundation, the Chilean Pacific Foundation, created in 1994 that has an APEC Study Center, as well as is CHILPEC headquarters. It was one of the founding countries of FEALAC in 1999, as it pushed for the establishment of the forum together with Singapore. (Fundación Chilena del Pacífico; Ramírez Bonilla, 2016) In this context Korean studies were developed in Chile.

In first place, it is important to highlight that the establishment of several study center was related to Chile's participation in the Asia-Pacific multilateral forums. The Asia Pacific Center (CAP) was established in 2002 at the Institute of International Studies of the University of Chile (UCHILE), university that had a specialization in Asia and the Pacific in the Master's Degree in International Studies in the 1970s. It has the Korean Studies Program established in 2006, with support of the KF, that it awards scholarships to fund undergraduate and postgraduate thesis. Also it has carried out research projects with funding from the AKS. In 2009, he organized the fourth edition of the Meeting of Korean Studies in Latin America. UCHILE is another university that participates together with South Korean universities in the APRU. (BCN, 2013; BCN, 2017; IEI, 2006; IEI, 2010; Rodríguez Guarachi, 2006; Sparks, 1999) The Center for Asian Studies (CEA) of the Faculty of History, Geography and Political Science of the Pontifical Catholic University of Chile (UC), established in 2002. In 2008 it established the Diploma in Asian Studies, where issues on the Korean peninsula are studied, which was complemented in 2019 with the Diploma in Asian Thought and Cultures by the Institute of Aesthetics. It organizes annually the Korea Essay Contest since 2007, with the support of the KF. And the International Seminar on Korean Studies since 2008, with support from the KF in the early years and the AKS recently. Moreover, it has carried out several research projects, one of them in 2011 with funding from the AKS. There is also the section on Korean studies of the Department of History. (BCN, 2008; BCN, 2009; BCN, 2010; BCN, 2011; BCN, 2012; BCN, 2013; BCN, 2013; BCN, 2016; CEA; Garduño, Cheol and Hernández Cueto, 2018; Min, 2012; Min, 2013; Min, 2015) In addition to the two previous institutions, it is necessary to include the Asia Pacific Center (CEAP) of the Faculty of Economics and Business of the Diego Portales University (UDP), established in 2007, which had for the first time the King Sejong Institute in Chile owing to the signing of an agreement with the embassy of the

Republic of Korea in 2012, (Asia Pacific Center; BCN, 2012; BCN, 2013; BCN, 2017) the Institute for Pacific and Indian Studies (IEPI) of the Gabriela Mistral University (UGM) established in 1982, now deactivated, but it had the course on the Pacific and Indian Basin, where issues on the Korean peninsula were studied and received assistance from the KF, (BCN, 2013; IEPI, 2011; Min, 2015) and the Asia-Pacific Program of the Faculty of Economic and Administrative Sciences of the Pontifical Catholic University of Valparaíso (PUCV), established in 2008, which had a Diploma in Asia-Pacific Studies, where issues on the Korean peninsula were discussed. (BCN, 2013; BCN, 2018; Min, 2015; PAP, 2016; PAP, 2016; PAP, 2018)

More recently, with greater detail, it is important to highlight the Institute for Advanced Studies (IDEA) of the University of Santiago de Chile (USaCh), which has the Chilean-Korean Study Center Program (CHKSCP) since 2014, with the support of the Seed Program of the AKS that has organized several seminars on Korea. It also offers an essay contest to promote researches with funding from the AKS. It had during some time a Diploma in Regional Studies, with a specialization in Asia-Pacific. It participates together with South Korean universities in CONAHEC. (BCN, 2014; BCN, 2013; CHKSCP; Fernández y Fuentes, 2019; VIDI, 2018) Also the initiative of the Central University of Chile (UCENTRAL) that in 2014 created the Korean Studies Program, and in 2018 established the Master's Degree in Korean Studies, unique in Latin America, with the support of the Seed Program of the AKS. It has subjects about Korean history, culture, religion, and thought, along with economy, politics, international relations of South Korea, as well as Korean language. It is possible for its students to do professional internships in South Korean companies. It participates in the E-school Program of the Korea Foundation. In 2019 it signed an agreement with the embassy of the Republic of Korea, relocating the King Sejong Institute. That same year, the Korea's Center for Comparative Studies was also created, and the first Latin American Cycle of Korean Studies was organized. (Chakana, 2018; BCN, 2019; BCN, 2019; UCENTRAL; UCENTRAL, 2019)

Regarding networking, it is important to mention that the Chilean section of ALADAA was established in the mid-2010s, the first International Congress of the Association was held in this country in 2016, while in 2019 it was organized the First National Congress. (ALADAA) On the other hand, the UCHILE and the UC participate in the Chilean Pacific Foundation. Regarding

Korean studies, in 2012 the Korean Studies Network was established. (Red de Estudios Coreanos en Chile)

KOREAN STUDIES AT ARGENTINE UNIVERSITIES

Finally, the situation in Argentina has to be taken into account. Argentina and South Korea established diplomatic relations in 1962, opening the South Korean government its embassy in the Latin American country in 1963, while the Argentine government opened its embassy in the Asian country in 1966. Both countries signed an agreement on trade and economic cooperation in 2004. Also in 1968, Argentina and South Korea signed a cultural cooperation agreement, which considers academic cooperation. (Paz Iriberri, 2001) In 2004 they signed a cultural and educational cooperation agreement. (Oviedo, 2016) In 2006 the Embassy of South Korea established the Korean Cultural Center, the first in Latin America, where not only cultural events but also academic activities and Korean language courses were organized, and where the only King Sejong Institute is. (Bavoleo and Bolinaga, 2017; Rubio, 2015) Argentina sought to participate in PECC, for which it created the Argentine National Committee for the Asia-Pacific (CONAPAC) in 1992. But by 2002, CONAPAC was deactivated, being reactivated in 2016, under a new modality, which prioritizes the government role over tripartite participation of diplomats, businessmen and scholars. In 1999 it joined FEALAC as a founding member. Hence, unlike Mexico and Chile, Asian studies in Argentina were not articulated appropriately with the participation of the government in the regional multilateral forums, such as PECC, APEC and FEALAC. In this context Korean studies were developed in Argentina, that, together with Chile, became another academic epicenter of Korean studies in Latin America.

It is possible to identify the creation of one institution, which could be motivated by UNESCO's East-West Major Project. The "Rev. Ismael Quiles S.J." School of Oriental Studies (EEO) of the Faculty of Philosophy, Letters and Oriental Studies of University of Salvador(USAL) was established in 1967. That same year it established the Bachelor's Degree in Oriental Studies that nowadays it has the courses on History of Korean Culture and Contemporary History of Asia-Pacific. Besides, at the Institute for Social Sciences Researches (IDICSO) of the Faculty of Social Sciences, the project of an Online Diploma in

Korean Studies is being carried out since 2016, with support of the Seed Program of the AKS. Also there is the seminar Integration Processes in Asia-pacific. (Bavoleo and Bolinaga, 2017; Min, 2015; USAL 2019) Another significant institution is the School of History of the Faculty of Philosophy and Humanities of the National University of Córdoba (UNC), which offers the course Contemporary History of Asia and Africa since 1987, and the Contemporary Korean and Northeast Asian Studies Program since 1993. Besides, it has the Center for Advanced Studies (CEA) at the Faculty of Philosophy and Humanities that established the East Asian Studies Program in 2003, followed in 2005 by the Specialization in East Asian Studies. (Bavoleo and Bolinaga, 2017; Buffa, 2008; UNC, 2010; Molina and Silbert, 2007) It is necessary to mention too the following institutions that have classes and other academic activities on the Korean peninsula: the Department of Geography of the Faculty of Philosophy and Letters of the National University of Tucumán (UNT), which has the Bachelor's Degree in Geography that has the courses Geography of World Spaces and Political Geography and International Relations, as well as the Center for Asian and African Studies (CEAA), established in 1992, (Araoz, 2017; Naessens, 2010), the "Dr. Carlos S. Nino" Research Institute of the Faculty of Law of the National University of Mar del Plata (UNMDP), which has the Center for Korean and Chinese Studies (CECCHI) established in 1998, (CECCHI) and the Department of History of the Faculty of Humanities of the National University of Comahue (UNCOMA), which has the course Afro-Asian World. (Buffa, 2008; Trincheri, 2007; Trincheri, 2011; UNCOMA)

Owing to Argentine government's interest to participate in the Asia-Pacific multilateral forums, the creation of other institutions was encouraged, among them one it is possible to distinguish one. In 1991 the "Jorge Rafael Di Masi" Department of Asia and the Pacific (DAYP) of the Institute of International Relations of the Faculty of Law and Social Sciences of the National University of La Plata (UNLP). It has a Master's Degree in International Relations, that for some years during 1990s it had a specialization in Asia-Pacific, which was followed later by the Training Program in Business with Asia-Pacific. In 1995, the Center for Korean Studies (CECOR) was created within the DAYP. Its members have carried several researches, some with the support of the KF and the AKS. It participates in the E-school Program of the Korea Foundation. Besides, there is a course of History of Asia and Africa in in the Bachelor's Degree in History of the Faculty of Humanities and Educational Sciences, established in the 1980s, where issues on the Korean peninsula are studied.

It organizes the Seminar on History of Asia and Africa since 2015, with a special session for Korean Studies. (Buffa, 2008, IRI) In 2013, it organized the sixth Meeting of Korean Studies in Latin America.

In addition to the previous institutions, it is necessary to include the Group for East Asian Studies (GEEA) of the “Gino Germani” Research Institute of the Faculty of Social Sciences of the University of Buenos Aires (UBA), created in 2001. In 2004 it established the course China, Korea and Japan, a historical, political, economic and cultural view of East Asia. Its members have carried several researches, some with the support of the KF. Besides, in 2005 it established the Korea Argentina Studies Center (CECA), with the support of the KF, currently inactive. Together with the Rector Ricardo Rojas Cultural Center, it has offered Korean language classes since 2005, also in the Laboratory of Languages of the Faculty of Philosophy and Letters, and in the University Center of Languages. In 2003, it organized the first Meeting of Korean Studies in Latin America. (Bavoleo and Bolinaga, 2017; CECA; CUI; Garduño, Cheol and Hernández Cueto, 2018; GEEA; Velarde, 2015) Both study centers have collaborated with the South-South Academic Cooperation Program of the Latin American Council of Social Sciences (CLACSO), established in 1967, also promoted by UNESCO, organizing academic activities on South Korea in the 2000s. (Bayle, 2015; CECA; CLACSO; GEEA) At the Faculty of Political Sciences and International Relations of the National University of Rosario (UNR), activities on Korean studies have also been carried out within the course Contemporary History of the International Relations.

More recently, the Center for Asia Pacific and India Studies (CEAPI) of the National University of Tres de Febrero (UNTREF) was created in 2012, which established the Specialization in Economics and Business with Asia Pacific and India in 2009, and the Master’s Degree in Economics and Business with Asia Pacific and India in 2019. (UNTREF, 2015) And the Center for Advanced Studies in Social Sciences of the Inter-American Open University (UAI), which in 2015 created the Group for Asia and Pacific Studies (GEAP). In 2017 it organized the First Seminar of the E-School Program for Latin America of Korea Foundation by Argentine students, the same year that it obtained funding for a research project from the KF. (Bavoleo and Bolinaga, 2017; UAI, 2016; UAI, 2017)

Regarding networking, it is important to mention that the Argentine section of ALADAA was established in the mid-1980s, the first International

Congress of the Association was held in this country in 1987, while in 2004 it organized the First National Congress, which has continued to be organized regularly every two years thereafter. (ALADAA) On the other hand, as a result of the first Meeting of Korean Studies in Latin America in 2003, some of the aforementioned universities established in 2004 the Argentine Association of Korean Studies, and promoted the organization of the National Congress of Korean Studies, with the support of the KF. The first was held at the National University of Rosario in 2005, followed by the second at the National University of La Plata in 2006, the third at the National University of Tucumán in 2007, the fourth at the University of Salvador in 2008, the fifth at the National University of Córdoba in 2009, the sixth at the National University of Comahue in 2010, the seventh at the University of Buenos Aires in 2011, the eighth at the National University of Mar del Plata in 2012, the ninth at the Cultural Center for Cooperation "Floreal Gorini" by the UBA, UNLP and USAL in 2014, the tenth at the National University de Córdoba in 2016 and the eleventh at the Open Interamerican University in 2018. (Bavoleo and Bolinaga, 2017; Garduño, Cheol and Hernández Cueto, 2018; Min, 2015; Velarde, 2015)

INSTITUTIONAL STATUS OF LATIN AMERICAN STUDIES IN SOUTH KOREAN UNIVERSITIES

In order to have a complete view, the status of Latin American Studies and Spanish Language in South Korea Universities should be also considered. It can be perceived that the greater interest in Latin American studies in South Korean universities arose from the initial stimulus of Hispanic studies, in the same way that in Latin American universities Korean studies began from the initial stimulus of Asia studies. The beginning of Latin American studies in South Korea date back to the mid-1950s, when the Korean University for Foreign Studies (KUFS), one of the leading South Korean universities dedicated to the study and teaching of foreign languages, was founded in 1954. In 1955, the Department of Spanish Language, the cradle of training of Spanish language teachers in South Korea, was created. Its students, after graduating, went to Spain or other Spanish-speaking countries in order to gain better experience in the language. Once they returned to South Korea, they were incorporated into other universities where they opened new Span-

ish language departments, what can be appreciated in the 1980s. It is possible to identify more than ten South Korean universities dedicated to the study and teaching of the Spanish language, among them it is worth mentioning the Hankuk University of Foreign Studies, the University of Foreign Studies of Busan, the University of Korea, Seoul National University, Kyung Hee University, Daegu Catholic University, Chosun University, Dankook University, Ulsan National University, Paichai University, and Sunmoon University. (Kim, 2009; Park, 1999; SRE, 2005) These South Korean universities have several exchange, mobility and academic cooperation agreements signed with several universities in Mexico, lesser with universities in Chile and Argentina, mainly because their joint participation in CONAHEC and UMAP.

Regarding networking, the Korean Association of Hispanists was created in 1981, whose members are South Korean researchers and professors on Hispanic culture, as well as Spanish language and literature teachers of the different universities in the country. In 1985 the first Asian Hispanic Congress was organized in Seoul, which has continued to be organized regularly every three years thereafter. At that same meeting, promoted by South Korea, the Asian Association of Hispanists was created in order to deepen networking between Asian scholars dedicated to the studies of Hispanic culture, and Spanish language and literature. (Park, 1999) Finally, in 1986 the Korean Association for Latin American Studies was created. (LASAK)

SOME INSTITUTIONAL CHALLENGES OF KOREAN STUDIES IN LATIN AMERICA

Based on the analysis of the institutional status of Korean studies in Latin America, taking the cases of Mexico, in the north of Latin America, and Chile and Argentina, in the south, it was possible to identify some challenges in these three countries, from which recommendations are proposed to overcome them and continue improving the study field.

First, it is possible to say that the academic initiatives dedicated exclusively to Korean studies seem to be more vulnerable in the current institutional framework, because they tend to isolate them from the broader academic initiatives of East Asian studies. An exclusive development served the

first institutions, when there was no competition, but we consider it counter-productive in the current context, where there are other university institutions, which compete for resources. An exclusive development of Korean studies without considering the framework of East Asian studies of the institution carries the potential risk of not relying on a previous institutional context, increasing dependence on external funds, and therefore undermining the viability of the proposal, hence its vulnerability. This reflects the fact that there are academic initiatives on Korean studies that are launched with the financial support of South Korean government agencies, such as the KF and the AKS, but tend to be deactivated once the aforementioned support ends and they lack their own human and economic resources to continue. An example of this is the recent situation of Korean Studies in the Autonomous University of Nayarit. The situation in the Autonomous University of Nuevo León would be the opposite case, which will be mentioned later. Special attention should be paid also to the current situation of Korean Studies in the Central University of Chile and the University of Salvador, and how they are dealing with this issue. East Asian studies in Latin American universities began formally just over sixty years ago, if the establishment of first institutions in the 1960s owing to the stimulus of the UNESCO's East-West Major Project is taken into account. However, it was only little less than thirty years ago that interest deepened, given the integration processes of the Pacific Ocean basin and the greater economic interdependence between the countries, appearing new centers in Latin American universities dedicated to Asia-Pacific Studies. The incentive from the South Korean government came almost at the same time. This means that, beyond the individual interest of scholars, institutional commitment of Korean Studies is relatively young, so it is important to take into consideration and take advantage of the institutional background.

Now, the risk of losing exclusivity should not be understood as a loss of centrality. Korean studies can and should assume centrality in the design of a course or in the establishment of a study center within an academic initiative dedicated to East Asian studies, articulating one with the others. In other words, develop East Asian studies from the central perspective of Korean studies, thus avoiding the first to be subsumed or blurred within the latter. Also, Korean studies should be considered within East Asian studies to ensure an institutional context of human and economic resources, which would allow it to last and be sustainable beyond external contributions, reducing

dependence on them. This would allow Korean studies to serve as an academic bridge between Latin American scholars interested in East Asian studies. Something similar occurs in South Korea where Latin American studies are framed within Hispanic studies.

Second, the centrality of Korean studies should incorporate networking between scholars as well as study centers to which they belong, to deepen the awareness of the community dedicated to Korean studies and to consolidate the ecosystem of institutions in Latin America. The Meetings of Korean Studies in Latin America should be an instance of general coordination, to then implement directives through the National Congresses on Korean Studies of the different Latin American countries, as well as to maintain relations with the Korean Association for Latin American Studies. In turn, it can establish cooperation with the International and National Congresses of the Latin American Association for Asian and African Studies, organizing specific sessions on Korean studies with mutual recognition of these organizations and coordinating the calendar of activities. But greater institutionalization is needed in these organizations, some of them still informal. This is the reason why universities with a track record in Korean studies should dedicate themselves not only to training and academic research, but also to academic cooperation. The main challenge is the mobility of scholars, lecturers or students and the high costs associated with the transfer. In this regard, the use of the Internet and new information and communication technologies provides an innovative solution to the traditional conception of mobility, especially if one considers the experience of South Korea in these sectors. Hence, the traditional use of resources for the mobility of scholars obtained from the financial support of South Korean government agencies should be complemented by investments in communications infrastructure and digital platforms for online education. Latin American universities should promote more actively this to boost academic cooperation in Korean studies intra-regionally as well as inter-regionally with their South Korea counterparts. Besides, the use of digital platforms for online education will allow, in a competitive context, to optimize the human and economic resources of the involved universities. This can improve the syllabus of courses and coordinate the field of study, as well as allow more interested students to access Korean studies. This would allow strengthening of knowledge exchange on several topics of Korean studies and Latin American Studies, and deepening mutual understanding among

the countries. The E-school Program for Latin America of the Korea Foundation coordinated by the Autonomous University of Nuevo León is a great achievement in the use of digital platforms for online education of Korean studies. Furthermore, the articulation of its seminars within the syllabus of the undergraduate and postgraduate courses of the participating universities stands out. However, it presents a geographic imbalance, with a clear participation of universities from the Latin American countries facing the Pacific Ocean, especially Mexico, Chile and Colombia, in sharp contrast to the ones facing the Atlantic. The incorporation of universities from the latter countries, such as Argentina, Uruguay, and, especially, Brazil, leading to overcome the challenge of the language barrier, should be promoted to achieve a more balance geographical distribution. Also in this area, it is worth noticing the proposal of the Diploma in Korean studies at the Faculty of Social Sciences of University of Salvador, although it is still pending to evaluate its articulation with other courses of East Asian studies at the university, or at Argentine universities.

Third, the centrality of Korean studies within East Asian studies and its academic cooperation should be adapted to the internationalization strategy of the universities towards the countries of that region. Financial support provided by South Korean government agencies, such as the KF and the AKS, should consider encourage the articulation of Korean study initiatives within the university's internationalization strategy, promoting the relations not only with other universities in Latin America dedicated to Korean studies, but also with South Korean universities. Here there is great difference between Mexico, Chile, and Argentina. In principle, it is considered that universities in Mexico have a balanced internationalization policy towards East Asia between inter-regionalism and trans-regionalism, where academic initiatives with a commercial profile and competitive dynamics coexists with others characterized by a sense of solidarity and cooperation, and participation in mobility networks is diversified. From this case, Chile and Argentina could be understood as two opposite extremes considering East Asia, where in Chile the internationalization of Higher Education is market-oriented and participation in mobility networks is highly individualized, with a trans-regionalism profile, in a context of trans-regionalism, while Argentina is designed to meet social needs, in a context of inter-regionalism.

Added to this is the use by the Latin American governments of internationalization strategy of universities towards East Asia as part of the orientation of the respective foreign policies towards this region, which is fundamental. It can be affirmed that the governments of Mexico and Chile have maintained a regular consideration of participation of the academic sector in their relations with the countries of that region, including South Korea. In Mexico, the main mechanisms for participation between the public sector and the academic sector in Asian issues is the Mexican APEC Study Centers Consortium, where several universities with Korean studies experience participate in, and the Mexican National Committee for the Asia-Pacific of PECC, together with the Latin American Association for Asian and African Studies. Several members of the Mexican Academy of Korean Studies / Circle Mexican for Korean Studies participate in these mechanisms, as well as of the network of Mexican Universities participating in the E-school Program for Latin America of the Korea Foundation. This shows a diversification in the relations between the government and the scholars dedicated to East Asian studies, including Korean studies, in Mexico. In Chile, on the contrary, the main mechanism is the Chilean Pacific Foundation as APEC Study Center, which includes the Chilean National Committee for the Asia-Pacific of PECC, and where only two universities participate in, and there is so far a minimal, although growing, consideration of academic associations for East Asian studies, as the Chilean section of ALADAA and the Korean Studies Network established both around the mid-2010s. It is possible to see a concentration in the relations between the government and the scholars dedicated to East Asian studies, including Korean studies, in Chile.

Meanwhile, in Argentina, university internationalization with respect to East Asian countries is aimed at meeting the needs of the social links between the actors. There are a variety of universities dedicated to East Asian studies, including those with experience in Korean studies, but they are considered irregularly by the government in its relations with Asian countries. Hence, there is no smooth coordination between public sector and the academic sector in this regard. Argentina participated in PECC in the 1990s for which it created CONAPAC, but it was deactivated in the early 2000s to be reactivated recently in the mid-2010s. But in that hiatus the country stop participating in PECC to begin doing so in FEALAC, which has its drawbacks because while CONAPAC is a mechanism designed for tripartite participation, incorporating the academic sector, FEALAC is an intergovernmental forum,

without a clear role for the participation of scholars. The Argentine section of ALADAA has tried to cooperate with CONAPAC in both periods, with inconclusive outcomes. This shows that the relations between the government and the scholars dedicated to East Asian studies, including Korean studies, in Argentina, are fragmented and disperse.

Hence, it is necessary to strengthen and deepen the cooperation between the academic sector and the public sector on Asian issues. South Korea and Korean studies could help the Latin American governments, specially Argentina, to recognize the role of universities as another actor in a context of increasing interdependence. It is necessary that international academic cooperation between South Korean and Latin American universities not only consider but also use by the governments as a tool to improve bilateral ties between countries. For instances, the Embassy of the Republic of Korea in the mentioned countries could promote the organization of joint academic activities by the universities that participate in the academic-public cooperation mechanisms regarding Asian issues in order to present their outcomes to the government, or consider inviting an official representative of these mechanisms to participate in the proposed joint activities, encouraging networking in this way. Furthermore, there have been several proposals for university cooperation at FEALAC, but little success because it is an inter-governmental forum, with no formal participation of universities, and where a significant part of the Latin American diplomats have little knowledge about the real state of East Asian studies in general and of Korean studies in particular in their respective countries. Due to South Korea's interest in FEALAC, taking the idea of the APEC Study Center Consortium, a proposal can be made to create FEALAC Study Centers in the universities where there are Korean studies. In this way, the universities that center their East Asian studies programs and centers around Korean studies might also be actors in the strengthening of relations between the countries, as well as the rapprochement of the two regions.

CONCLUSION

South Korea can be a bridge between East Asia and Latin America by promoting cooperation between the countries of the two regions. Academic cooperation is one of the different types of cooperation that can be used by

the South Korean government. This makes Korean studies in Latin America, as well as Latin American studies in South Korea, an important factor, and the respective universities dedicated to them key actors in relations between countries.

Based on the brief historical analysis of the institutional development of Korean studies in three Latin American countries, Mexico, Chile and Argentina, it is possible to say that Korean studies emerged within East Asian studies in the early 1960s, due to the support of the Major Project on the Mutual Appreciation of Eastern and Western Cultures of UNESCO. The first Latin American universities to establish programs and centers for East Asian studies were COLMEX's Center for Asian and African Studies, with its Master's Degree in Asian and African Studies, and the UNAM's Center for Oriental Studies, with its Bachelor's and Master's Degrees in Oriental Studies, in Mexico, and the USAL's School of Oriental Studies, with its Bachelor's Degree in Oriental Studies, in Argentina. During the 1980s, other universities continued to establish courses on History of East Asia or other topics related, such as those from UNLP, UNC, and UNCOMA in Argentina. It was in the nineties when the new impulse from International Relations studies, in the context of Asia and Pacific Studies, promoted the creation of new academic centers, where greater attention was given to Korean studies. The case of Master's Degree in International Studies with an specialization in Asia and the Pacific of the UCHILE in the 1970s is rather an exception. During this decade and the beginning of the 2000s, it is possible to mention the establishment of the University Center for Studies and Research on the Pacific Basin of UCOL and the Department of Pacific Studies of the UDG, in addition to the Department of Korean Studies of the Center for Asian and African Studies of COLMEX in Mexico, the Asia Pacific Center, with its Korean Studies Program, of UCHILE and the Asia-Pacific Program of PUCV in Chile, and the Department of Asia and the Pacific, with its Center for Korean Studies, of UNLP in Argentina. Later, other universities followed this trend. It was during the 2000s that Korean studies gained a clearer identity, as new initiatives emerged to improve networking between scholars and researchers in Korean studies. Plus the South Korean government began to play a greater role in the promotion of Korean Studies in Latin America by means of the KF, first, and the AKS, later. The first Meeting of the Korean Studies in Latin America was held in 2003 in Argentina, followed by the organization of the First National Congress of Korean

Studies of Argentina in 2005, organized by the Argentine Association of Korean Studies established a year earlier. It is important to mention the establishment of the Korea Argentina Studies Center of UBA in 2005 and the cooperation it has with CLASCO in Argentina. In Mexico, the First Conference of Korean Studies in Mexico was held in 2008 organized by the Mexican Academy of Korean Studies, established a year later. In Chile, UC has organized the International Seminar on Korean Studies since 2008 and the Korean Studies Network was established in 2012. All these initiatives had the support of the KF. Finally, in the 2010s, new academic programs on Korean Studies were created, such as the Bachelor's Degree in Korean Studies of UAN, the E-School Program for Latin America of UANL and the Permanent Seminar on Korean Studies of COLMEX in Mexico, the Korean Studies Program and the Master's Degree in Korean Studies of UCENTRAL in Chile, and the Online Diploma in Korean Studies of USAL in Argentina. Several of these academic initiatives, mainly those in Chile and Argentina, had the support of the AKS, while those in Mexico had significant support of the KF.

Analyzing the institutional development of Korean studies in Latin America was possible to identify some challenges. An exclusivist approach to Korean studies of some universities, without considering the institutional context of East Asian or Asia-Pacific studies, has the risk of undermining the sustainability of the initiative. While the external economic support from the KF and the AKS is strategic in the short term, not having other economic as well as human resources provided by the broader East Asian or Asia-Pacific studies will affect the continuity of Korean studies initiatives. In the long-term, once the aforementioned support ends. Second, while there is cooperation between scholars dedicated to Korean studies, networking between institutions with programs and centers for Korean studies in Latin America is underdeveloped. National associations of Korean studies in Mexico, Chile and Argentina, as well as the Meeting of the Korean Studies in Latin America should be more institutionalized. Also develop the cooperation between the different national associations of Korean studies in Latin America and the Association of Latin American Studies of Korea, in order to strengthen the exchange of knowledge on several topics, as well as facilitate facilitating the articulation and orientation of the study area.

However, the non-exclusivist approach should not be understood as a loss of centrality. Korean studies could take a central role in the design of

academic syllabus dedicated to East Asian or Asia-Pacific studies, that is, developing East Asian or Asia-Pacific studies from the central perspective of Korean studies. From an academic point of view, this could provide not only a national perspective of South Korea development but also an international outlook of the role of South Korean in regional issues and beyond. Moreover, a centralist approach of Korean studies would become an academic bridge for Latin American scholars interested in East Asian studies. From an economic point of view, this could ensure the sustainability of the initiatives.

Owing to distance that separates South Korean from Latin America, the use of Internet and digital platforms is an innovative alternative to the traditional academic mobility. South Korea should keep on promoting their use, as part of its foreign policy on ICT, to develop academic interconnectivity. The E-School Program for Latin America of the KF is good example, and once it overcomes the geographical bias of the current state of its university network, incorporating more universities from Latin American countries facing the Atlantic Ocean, its digital platform would become fully the structure of the Korean studies in Latin America. This would consolidate the academic ecosystem of the universities dedicated to Korean studies in Latin America.

Besides the previous challenges, probably the most important is the articulation of the different internationalization policies towards East Asian of the Mexican, Chilean and Argentina Universities. Of course, it is important that the universities should include their East Asian studies initiatives as part of their internationalization policies towards that region. But it is also important to generate a common ground for the universities of the mentioned Latin American countries to advance in some joint academic initiatives with their East Asian counterparts, including South Korea. An articulated academic network and university linkage can increase interactions between countries in a context of increasing interdependence. This intra-regional common ground can promote inter-regional cooperation that eventually could reduce asymmetries in the interdependence between the countries of both regions. And for this, it is necessary that the governments consider the internationalization policies of the universities as part of their international relations with the countries of East Asia. In this matter, now, there is a big difference between Mexico and Chile, on the one hand, and Argentina, on the other. While in the first two countries there is a regular and strong cooperation between diplomatic officials and scholars, as they do participate together in PECC and APEC, besides FEALAC, in the last country the mentioned

cooperation is weak and irregular, only participating in FEALAC. Due to South Korea's interest in FEALAC, one proposal could be the creation of FEALAC Study Centers in universities where there are Korean studies, as part of the proposal of the FEALAC Academic Network, not implemented so far. In addition, articulate the organization of national and regional congresses of Korean studies near the dates of APEC and FEALAC forums in Latin American countries. This could increase inter-regional academic cooperation. Moreover, the Embassy of the Republic of Korea in the mentioned countries could promote the organization of joint academic activities by the universities that participate in the academic-public cooperation mechanisms regarding East Asian issues in order to present their outcomes to the government, or consider inviting an official representative of these mechanisms to participate in the proposed joint activities, or the national congresses of Korean Studies. In this way, South Korea could promote ever more interactions between academia and the public sector on East Asian issues in general, and South Korean issues in particular.

Considering these suggestions, among others, the universities that have developed their East Asian studies around Korean studies, incorporating them in their internationalization policy towards the East Asian region, and considering the role of these institutions in the public-academic mechanism, it would be possible not only to improve a better mutual understanding between the people of both regions, but also to bring the countries of the two regions closer, with South Korea and Korean Studies as a bridge.

ANNEX

University - Mexico	Faculty and Division	Profile	Coop. Mech. Government - Academy	Asian Study Group, Center or Program (Year of creation)	Asian Studies Undergraduate or Postgraduate Courses (Year of establishment)	Korean Studies Center, Program or Course (Year of establishment)	Korean Language Course	South Korean Government Support	Agreements with South Korean Universities	Korean Studies National or International Meetings
Colegio de México - COLMEX		Inter-regional (UNESCO)	No	Center for Asian and African Studies (1964)	Master's Degree in Asian and African Studies (1964), PhD's Degree in Asian and African Studies (1997)	Department of Korean Studies (1994), Permanent Seminar on Korean Studies (2017)	Yes	KF (1994)	Yes	Yes (2008), Yes (2018), EECAL (2005)
National Autonomous University of Mexico - UNAM	Faculty of Philosophy and Letters	Inter-regional	No	Center for Oriental Studies (1966)	Bachelor's Degree and Master's Degree in Oriental Studies (1967), University Program in Asia and African Studies (2013), Diploma in Asian Studies (2015)	Several academic activities	Yes		Yes (CONA-HEC)	
	Faculty of Political and Social Sciences	Inter-regional			Course Issues of Asia and the Far East (1969)	Several academic activities				

University of Colima - UCOL	Faculty of Economics	Trans-regional AP	Yes (APEC Study Centers Consortium)	University Center for Studies and Research on the Pacific Rim (1989)	Master's Degree in International Economic Relations with a specialization in Pacific Rim Studies (1994), PhD's Degree in Transpacific Relations (1999)	Several academic activities	Yes		Yes (CONAHEC, UMAP)	Yes (2009)
	Faculty of Political and Social Sciences	Trans-regional AP			Seminars on the Asia-Pacific region	Several academic activities	Yes			
University of Guadalajara - UDG	University Center for Social Sciences and Humanities	Trans-regional AP		Department of Pacific Studies (1990)	Master's Degree in Social Sciences with a specialization in International and Pacific Studies (1994), Master's Degree in Global Policies and Trans-Pacific Studies (2020)	Several academic activities			Yes (CONAHEC, UMAP)	

Autonomous University of Nayarit - UAN	University Center for Social Sciences and Humanities	Inter-regional	No			Bachelor's Degree in Korean Studies (2013)	Yes	KF (2013)		
Autonomous University of Nuevo León - UANL		Trans-regional AP	Yes	Center for Asian Studies (2006)		E-School Program for Latin America of the Korea Foundation (2014), International Workshop of the E-School Program (2015)	Yes	KF (2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019)	Yes)	Yes (2015, 2016, 2017, 2018, 2019)
		(APEC Study Centers Consortium)	(Institute Rey Sejong)				(CONAHEC, UMAP)			

University - Chile	Faculty and Division	Profile	Coop. Mech. Government - Academy	Asian Study Group, Center or Program (Year of creation)	Asian Studies Undergraduate or Postgraduate Courses (Year of establishment)	Korean Studies Center, Program or Course (Year of establishment)	Korean Language Course	South Korean Government Support	Agreements with South Korean Universities	Korean Studies National or International Meetings
University of Chile - UCHILE	Institute of International Relations	Trans-regional AP	Yes	Asia Pacific Center (2002)	Master's Degree in International Studies with a specialization in Asia and the Pacific (1977)	Korean Studies Program (2006)	No	KF (2006), AKS (2010)	Yes (APRU)	EECAL (2009)
			(Pacific Foundation)							
Pontifical Catholic University of Chile - UC	Faculty of History, Geography and Political Science	Inter-regional	Yes	Center for Asian Studies (2002)	Diploma in Asian Studies (2008)	Korea Essay Contest (2007), International Seminar on Korean Studies (2008)	Yes	AKS	Yes	Yes (2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014,
			(Pacific Foundation)					(2011, 2018)		
			KF							

								(2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018)		2015, 2016, 2018)
Pontifical Catholic University of Chile - UC		Inter-regional				Section on Korean Studies	Yes			
Diego Portales University - UDP	Faculty of Economics and Business	Trans-regional AP	No	Asia Pacific Center (2007)		Several academic activities	Yes		Yes	
Gabriela Mistral University - UGM		Trans-regional AP	No	Institute for Pacific and Indian Ocean Basin Studies (1982)	Course the Pacific and Indian Ocean Basin	Several academic activities	No	KF	Yes	

Pontifical Catholic University of Valparaíso - PUCV	Faculty of Economics and Administrative Sciences	Trans-regional AP	No	Asia Pacific Program (2008)	Diploma in Asia-Pacific Studies	Several academic activities	Yes		Yes (UMAP)	
University of Santiago de Chile - USACH	Institute for Advanced Studies	Trans-regional AP	No		Diploma in Regional Studies with a specialization in Asia-Pacific	Chilean-Korean Study Center Program (2014)	No	AKS (2014, 2018)	Yes (CONA-HEC, UMAP)	
Central University of Chile - UCENTRAL		Inter-regional	No			Korean Studies Program (2014), Master's Degree in Korean Studies (2018), Korea's Center for Comparative Studies (2019), Latin American Cycle of Korean Studies (2019)	Yes (Institute Rey Se-jong)	AKS (2017)	Yes	

University - Argentina	Faculty and Division	Profile	Coop. Mech. Government - Acad-	Asian Study Group, Center or Program (Year of creation)	Asian Studies Undergraduate or Postgraduate Courses (Year of establishment)	Korean Studies Center, Program or Course (Year of establishment)	Korean Language Course	South Korean Government Support	Agreements with South Korean Universities	Korean Studies National or International Meetings
Salvador University - USAL	Faculty of Philosophy, Letters and Oriental Studies	Inter-regional (UNESCO)	Yes (CONAPAC)	School of Oriental Studies (1967)	Bachelor's Degree in Oriental Studies (1967), Course Contemporary History of Asia-Pacific	Course History of Korean Culture	No	No	Yes	Yes (2008, 2014)
	Institute for Social Sciences Research, Faculty of Social Sciences	Inter-regional			Seminar on Integration Process in Asia-Pacific (2019)	Online Diploma in Korean Studies (2020)	No	AKS (2016, 2019)		
National University of La Plata - UNLP	Institute of International Relations, Faculty of Law and Social Sciences	Trans-regional AP	Yes (CONAPAC)	Department of Asia and the Pacific "Jorge Di Masi" (1991)	Master's Degree in International Relations with a specialization in Asia-Pacific (1990s), Training Program in Business with Asia-Pacific (2002)	Center for Korean Studies (1995)	Yes	AKS (2010, 2012), KF (2019)	Yes	Yes (2006, 2014), EECAL (2013)

	Faculty of Humanities and Educational Sciences	Inter-regional			Course History of Asia and Africa (1980s), Seminar on History of Asia and Africa (2015)	Several academic activities	Yes			
University of Buenos Aires - UBA	Research Institute "Gino Germani", Faculty of Social Sciences	Inter-regional	No	Group for East Asian Studies (2001)	Course China, Korea and Japan. A historical, political, economic and cultural view of East Asia (2004)	Korea Argentina Studies Center (2005)	Yes	KF (2004, 2005, 2006)	Yes	Yes (2011, 2014), EECAL (2003)
Latin American Council of Social Sciences -	South-South Academic Cooperation Program	Inter-regional (UNESCO)	No			Several academic activities	No		Yes	
National University of Córdoba - UNC	School of History, Faculty of Philosophy and Humanities	Inter-regional	Yes		Course Contemporary History of Asia and Africa (1987)	Contemporary Korean and Northeast Asian Studies Program (1993)			Yes	Yes (2009, 2016)
			(CONAPAC)							
	Center for Advanced Studies, Faculty of Philosophy and Humanities	Inter-regional		East Asian Studies Program (2003)	Specialization in East Asian Studies (2006)	Several academic activities				

National University of Tucumán -	Department of Geography, Faculty of Philosophy and Letters	Inter-regional	Si	Center for Asian and African Studies (1992)	Course Geography of World Spaces, and Political Geography and International Relations	Several academic activities	Yes		No	Yes (2007)
National University of Mar del Plata	Research Institute "Dr. Carlos S. Nino", Faculty of Law	Inter-regional	No	Center for Korean and Chinese Studies (1998)		Several academic activities	No		No	Yes (2012)
National University of Comahue -	Department of History, Faculty of Humanities	Inter-regional	No		Course Afro-Asian World (1980s)	Several academic activities	No		Yes	Yes (2010)
National University of Rosario - UNR	Center for International Relations Studies of Rosario, Faculty of Political Sciences and International Relations	Inter-regional	Yes		Course Contemporary History of International Relations	Several academic activities	No		No	Yes (2005)
			(CONAPAC)							
National University of Tres de Febrero - UNTREF		Trans-regional AP	Yes	Institute of International Relations of Asia-Pacific (1993), Center for Asia-Pacific and India Studies (2012)	Specialization in Economics and Business with Asia-Pacific and India (2009), Master's Degree in Economics and Business with Asia-Pacific and India (2019)	Several academic activities	No		Yes	
			(CONAPAC)							

Inter-American University -	Center for Advanced Studies in Social Sciences	Trans-regional AP	No	Group for Asia and Pacific Studies (2015)		Seminar of the E-School Program for Latin America of the Korea Foundation by Argentine Students (2017)	No	KF (2017, 2018)	No	Yes (2018)
-----------------------------	--	-------------------	----	---	--	--	----	-----------------	----	------------

BIBLIOGRAPHY

BOOKS AND ESSAYS:

- --- . (2018). Circulo Mexicano de Estudios Coreanos. *Chakana, Revista Internacional de Estudios Coreanos*, (2), pp. 226. Retrieved November 15th 2019 <http://www.catedrasinternacionales.ucr.ac.cr/chakana/wp-content/uploads/2019/01/Info-3.pdf>
- Altemani de Oliveita, H. (2002). Os blocos asiáticos e o relacionamento Brasil-Ásia. *Revista São Paulo em Perspectiva da Fundação Seade*, 16(1), pp. 114-124. Retrieved November 15th 2019 <http://www.seade.gov.br/wp-content/uploads/spp/v16n1.pdf>
- Aupetit, S. D. (2019). La internacionalización de las universidades mexicanas hacia Asia del Este. ¿Una modalidad de cooperación Sur-Sur?. *Revista Perfiles Educativos de la Universidad Nacional Autónoma de México*, 41(163), pp. 159-175. Retrieved November 15th 2019 <http://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v41n163/0185-2698-peredu-41-163-159.pdf>
- Bavoleo, B. and Bolinaga, L. D. (2017). Los estudios coreanos en la República Argentina. Trayectoria y perspectivas, in B. Bavoleo and L. D. Bolinaga (comp.), *E-Corea: procesos políticos, económicos y sociales en la península coreana* (pp. 33-49). Editorial Teseo - Universidad Abierta Interamericana. Recuperado el 15 November <https://www.uai.edu.ar/media/109693/e-corea.pdf>
- Bayle, P. A. (2015). Conectando sures. La construcción de redes académicas entre América Latina y África. *Íconos Revista de Ciencias Sociales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales*, (53), pp. 153-170. Retrieved November 15th 2019 <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/iconos/article/download/1445/1337/>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (2012). *Dos Voluntades para el Desarrollo. 50 años de Relaciones entre Chile y Corea*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/obtienearchivo?id=documentos/10221.1/29264/1/LibroCoreaBCN.pdf>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (2013). *Nuestras Relaciones con el Asia Pacífico. Documento Base para las Mesas de Análisis Programa Asia*

- Pacífico*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/obtienearchivo?id=repositorio/10221/6171/17/Nuestras-relaciones-con-el-AsiaPacífico-Oct2014.pdf>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (2017). *El Estado de las Relaciones de Chile con Asia Pacífico: Obstáculos y Desafíos para una Estrategia a Futuro*. Retrieved November 15th 2019 https://www.bcn.cl/obtienearchivo?id=documentos/10221.1/67263/6/Estado_relacionesChile_AsiaPacífico-julio2017-1.pdf
 - Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (2018). *Desafíos de Chile en el Asia Pacífico 2018-2022*. Retrieved November 15th 2019 https://www.bcn.cl/obtienearchivo?id=repositorio/10221/25626/1/Desafios_ChileAsiaPacífico_2018-2022.pdf
 - Buffa, D. (2008). Pasado y Presente en los Estudios e Investigaciones sobre África en Argentina, in D. Buffa and M. J. Becerra (eds.), *Los Estudios Afroamericanos y Africanos en América Latina: Herencia, Presencia y Visiones del Otro* (pp. 341-355). Centro de Estudios Avanzados del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Recuperado el 15 November <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20100823035418/19buffa.pdf>
 - Choi Jinok and Jiménez, C. (2019). El Magíster en Estudios Coreanos de la Universidad Central de Chile: Presente y Desafíos. *Chakana, Revista Internacional de Estudios Coreanos*, (2), pp. 219-223. Retrieved November 15th 2019 <http://www.catedrasinternacionales.ucr.ac.cr/chakana/wp-content/uploads/2019/01/Info1-Universidad-Central-de-Chile.pdf>
 - Colacrai, M. (2000). Coexistencia y Diversidad de Enfoques Teóricos: Apuntes para Abordar la Complejidad Actual de las Relaciones Internacionales. *Revista Agenda Internacional de la Pontificia Universidad Católica del Perú*, 7(149), pp. 57-66. Retrieved November 15th 2019 <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/download/7250/7456>
 - Colacrai, M. (2006). Pensar la Política Exterior desde una Lectura Renovada de la Autonomía, in A. B. Bologna (dir.) *La Política Exterior del Gobierno de Kirchner* (Tomo IV, Vol. I, pp. 13-30). Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario de la Universidad Nacional de Rosario. Re-

cuperado el 15 November http://www.publicacionescerir.com/pdf/Libros/TomoIV_Vol1_GobiernoKirchner.pdf

- Colacrai, M. (2009). Los Aportes de la Teoría de la Autonomía, Genuina Contribución Sudamericana. ¿La Autonomía es Hoy una Categoría en Desuso o se Enfrenta al Desafío de una Renovación en un Contexto Interdependiente y más Complejo?, in G. Lechini, V. Klagsbrunn, and W. Goncalves (comps.), *Argentina e Brasil. Vencendo os Preconceitos. As varias Arestas de uma Concepcao Estratégica* (pp. 33-49). Editora REVAN. Recuperado el 15 November http://moodle.stoa.usp.br/file.php/1217/artigo_merke.pdf
- Colacrai, M. (2015). Las “Nuevas Diplomacias” en las Relaciones Argentino-Chilenas. Transgubernamentalismo y Acción Subnacional. *Revista Encrucijada Americana de la Universidad Alberto Hurtado*, 7(2), pp. 115-130. Retrieved November 15th 2019 http://www.encrucijadaamericana.cl/articulos/a7_n2/a6_las_nuevas_diplomacias_en_las_relaciones_argentino_chilenas_transgubernamentalismo_y_accion_subnacional.pdf
- Dosch, J. (2012). Regional Answer to the Global Crisis? Asia-Pacific Multilateral Organizations and the Economic Downturn, in C. M. Dent and J. Dosch (eds.), *The Asia-Pacific Regionalism and the Global System* (pp. 132-148). Edward Elgar Publishing. Recuperado el 15 November <https://books.google.com.ar/books?id=DSRtpIoVF34C>
- Falck, M. E. (2010). Departamento de Estudios del Pacífico: dos décadas contribuyendo y difundiendo el conocimiento sobre Asia-Pacífico. *Revista México y la Cuenca del Pacífico de Universidad de Guadalajara*, 13(39), pp. 7-12. Retrieved November 15th 2019 <https://www.re-dalyc.org/pdf/4337/433747497001.pdf>
- Fundación del Instituto del Rey Sejong. (2018). *Unamos al Mundo con la Lengua y la Cultura Coreanas*. Retrieved November 15th 2019 www.fcsh.espol.edu.ec/sites/fcsh.espol.edu.ec/files/Documentos/sjspain2018.pdf
- Garduño, O. M., Cheol, Yun Sang, Hernández Cueto, M. C. (2018). Análisis de las investigaciones sobre estudios coreanos en América Latina. *Portes, Revista Mexicana de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico de la Universidad*

- de Colima, 12(24), pp. 27-48. Retrieved November 15th 2019 <http://revistasacademicas.ucol.mx/index.php/portes/article/download/1565/1968>
- Iadevito, P. and Lanare, L. (2015). Introducción, in P. Iadevito and L. Lanare (comp.), *Estudios Coreanos en el escenario Sur-Sur. Análisis desde América Latina* (pp. XIII-XVIII). Ediciones Imago Mundi.
 - Kim, W. (1998). Korean-Latin American Relations: Trends and Prospects. *Asian Journal of Latin American Studies*, (11), pp. 21–43. Retrieved November 15th 2019 <http://www.ajlas.org/AJLASArticles/1998Vol11SpecialIssue/Won-Ho%20Kim%20Korean-Latin%20American%20Relations%20Trends%20and%20Prospects.pdf>
 - Kim, W. (2009). Korean Studies in México: A Survey and Recommendations. *Portes, Revista Mexicana de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico de la Universidad de Colima*, 3(6), pp. 27-48. Retrieved November 15th 2019 <http://www.portesasiapacifico.com.mx/revistas/epocaiii/numero6/2.pdf>
 - Mackintosh Ramírez, A. (2005). ¿Participa México como integrante de apec en la cooperación científica y tecnológica de Asia Pacífico?. *Revista México y la Cuenca del Pacífico de la Universidad de Guadalajara*, 8(26), pp. 98-116. Retrieved November 15th 2019 <https://www.redalyc.org/pdf/4337/433747639008.pdf>
 - Min, W. (ed). (2012). *Corea, un Acercamiento Multidisciplinario*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperado el 15 November <https://books.google.com.ar/books?id=PfGmAgAAQBAJ>
 - Min, W. (2013). *Estudios Coreanos en la UC 2006-2012*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperado el 15 November <https://issuu.com/wonjungmin/docs/estudioscoreanosuc2006-2012>
 - Min, W. (ed). (2015). *Germinar, Florecer, Sembrar: Jóvenes Chilenos Mirando a Corea*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperado el 15 November <https://books.google.com.ar/books?id=dYWoDgAAQBAJ>
 - Min, W. (2015). A Short History of the Ups and Downs of Korean Studies in Latin America: Newcomers Meeting the Challenges. *Journal of Contemporary Korean Studies*, 2(1), pp. 181-197. Retrieved November 15th 2019

<https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/13028/A%20Short%20History%20of%20the%20Ups%20and%20Downs%20of%20Korean%20Studies%20in%20Latin%20America.pdf?sequence=1>

- Molina, R. H. and Silbert, J. (2007). Introducción. *Revista Estudios de la Universidad Nacional de Córdoba*, (20), pp. 9-11. Retrieved November 15th 2019 <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/restudios/article/download/13359/13544>
- Oregioni, M. S. and Piñero, F. J. (2015). Redes de producción y difusión de conocimiento: ¿Un instrumento para orientar la internacionalización de la Universidad Argentina hacia Latinoamérica?, in J. M. J. Araya (comp.), *Aportes para los Estudios sobre Internacionalización de la Educación Superior en América del Sur* (pp. 1-19). Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Recuperado el 15 November <https://pdfs.semanticscholar.org/80c5/c87c1e3394dcedb4bc869fe0885f1304c0c1.pdf>
- Oregioni, M. S. (2017). Dinámica de las Redes de producción y difusión de conocimiento. Una mirada no-hegemónica sobre la internacionalización universitaria, in Comisión Sectorial de Enseñanza de la Universidad de la República (ed.), *Jornadas de Investigación en Educación Superior* (pp. 545-552). Recuperado el 15 November <https://www.cse.ude- lar.edu.uy/wp-content/uploads/2018/07/ebook-JIES.pdf>
- Oregioni, M. S. (2018). Redes de Producción de Conocimiento mediante Dinámicas de cooperación Sur-Sur ¿Una alternativa a la internacionalización universitaria hegemónica?, in M. S. Oregioni and A. M. Taborga (comp.), *Dinámicas de Internacionalización Universitaria en América Latina* (pp. 18-38). Grafikart. Recuperado el 15 November http://nemerco-sur.siu.edu.ar/webnucleo/publicaciones/Libro_Riesal_Dinamicas_de_la_Internacionalizacion_Universitaria_en_America_Latina.pdf
- Ortega, R. (2012). La Política de Chile hacia Corea del Sur 1990-2009, in M. Artaza and C. Ross (eds.), *La Política Exterior de Chile 1990-2009. Del Aislamiento a la Integración Global* (pp. 751-770). RIL Editores. Recuperado el 15 November <https://books.google.com.ar/books?id=zDu77q-vbogC>
- Park, C. (1999). La Enseñanza del Español en Corea, in Asociación para la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera (ASELE) (ed.), *Actas del X*

- Congreso Internacional* (pp. 505-517). Recuperado el 15 November https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/asele/pdf/10/10_0503.pdf
- Paz Iriberry, G. (2001). Las Relaciones entre Argentina y Corea del Sur: Evolución y Perspectivas. *Revista Estudios Internacionales de la Universidad de Chile*, 34(134), pp. 29-56. Retrieved November 15th 2019 <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/14763/22733>
 - Ramírez Bonilla, J. J. (2016). Iniciativas Institucionales Latinoamericanas para Generar Conocimiento sobre Asia. *Revista Universidades*, (69), pp. 9-21. <https://www.redalyc.org/pdf/373/37348528003.pdf>
 - Rodríguez Guarachi, E. (2006). *Chile, país puente*. RIL Editores. Recuperado el 15 November <https://books.google.com.ar/books?id=FX1HrYCi0vcC>
 - Romero Castilla, A. (2012). México y la República de Corea: Reflexiones en torno a sus 50 Años de Historia. *Revista México y la Cuenca del Pacífico de la Universidad de Guadalajara*, 1(2), pp. 21-42. Retrieved November 15th 2019 <http://www.mexicoylacuencadelpacifico.cucsh.udg.mx/index.php/mc/article/view/390/385>
 - Romero Castilla, A. (2018). Estudios coreanos en México, in H. Choe (ed.), *Temas de los Estudios de Corea en América Central, el Caribe y México* (pp. 33-46). Cátedra de Estudios de Corea y el Este Asiático (CECEA) de la Universidad de Costa Rica. Recuperado el 15 November <http://www.catedra-sinternacionales.ucr.ac.cr/chakana/wp-content/uploads/2018/12/Hyondok-Choe-ed.-Estudios-Coreanos.pdf>
 - Rubio, C. E. (2015). Breve historia de las relaciones entre Argentina y Corea del Sur, in E. D. Oviedo and D. Navarro-Drazich (eds), *Argentina y sus relaciones con países del Este Asiático* (pp. 513-543). Editorial de la Universidad del Aconcagua. Retrieved November 15th 2019 https://www.researchgate.net/publication/318445462_Argentina_y_sus_relaciones_con_los_paises_del_Este_Asiatico
 - Secretaría de Relaciones Exteriores de los Estados Unidos Mexicanos (SRE). (2005). *La construcción de una Asociación estratégica entre México y Corea para el siglo XXI. Visión y Agenda para la Cooperación*. Retrieved November

15th 2019 https://dusselpeters.com/informe_comision-corea-mexico_es.pdf

- Sparks, J. S. (1999). *Chile y la Comunidad del Pacífico*. Editorial Universitaria Santiago de Chile. Recuperado el 15 November <https://books.google.com.ar/books?id=jaNOtETu9jUC>
- Velarde, S. F. (2015). Los Estudios Coreanos en América Latina. *Asiadémica, Revista Universitaria de Estudios sobre Asia Oriental*, (5), pp. 39-48. Retrieved November 15th 2019 <https://www.raco.cat/index.php/asiademica/article/view/287737>

CONGRESSES AND CONFERENCES:

- Licona Michel, Á. and Rangel Delgado, J. E. (25-26 October 2012). *México y Corea del Sur, Cincuenta Años de Relaciones Diplomáticas, dos Décadas con Déficit Comercial*. XII Seminario Internacional de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico, Colima, Estados Unidos Mexicanos. Recuperado el 15 November http://www.portesasiapacifico.com.mx/CUEICP/memorias/Sem12/memorias/44/Ponencia_SEM12_Licona-Rangel.pdf
- Trincheri, A. (23-25 March 2011). *La inmigración coreana en la Argentina. Una migración de redes*. XIII Congreso Internacional de la Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África, Bogotá, República de Colombia. Recuperado el 15 November https://ceaa.colmex.mx/aladaa/memoria_xiii_congreso_internacional/images/trincheri.pdf
- Trincheri, A. (19-22 September 2007). *Los Intersticios de la Primera Inmigración Coreana en Argentina*. XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, San Miguel de Tucumán, Republica Argentina. Recuperado el 15 November <http://cdsa.academica.org/000-108/846.pdf>

WEBSITES:

MEXICO

- Consorcio Mexicano de Centros de Estudios APEC (CONMEX-CEAPEC). (s.f.). *Inicio*. Retrieved November 15th 2019 <https://conmex-ceapec.org>
- Korean Cultural Center in Mexico. (s.f.). *El Centro*. Retrieved November 15th 2019 <http://mexico.korean-culture.org/es/6/contents/268>

- Centro de Asia y África (CEAA). (s.f.-a). *Historia*. Colegio de México. Retrieved November 15th 2019 <https://ceaa.colmex.mx/ceaa/historia>
- Centro de Asia y África (CEAA). (s.f.-b). *Maestría*. Colegio de México. Retrieved November 15th 2019 <https://ceaa.colmex.mx/maestria/maestria-ceaa>
- Centro de Asia y África (CEAA). (s.f.-c). *Convenios de Intercambio*. Colegio de México. Retrieved November 15th 2019 <https://ceaa.colmex.mx/2014-08-19-21-35-35>
- Programa Universitario de Estudios de Asia y África (PUEAA). (s.f.-a). *Diplomado en Estudios sobre Asia*. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Retrieved November 15th 2019 <http://pueaa.unam.mx/>
- Programa Universitario de Estudios de Asia y África (PUEAA). (s.f.-b). *Corea – Retos de la Globalización*. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Retrieved November 15th 2019 <http://pueaa.unam.mx/educacion-continua/curso-mexico-y-corea-retos-de-la-globalizacion>
- Dirección General de Cooperación e Internacionalización. (s.f.). *Convenios Vigentes*. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Retrieved November 15th 2019 <https://www.unaminternacional.unam.mx/es/administrativo/convenios/convenios-vigentes>
- Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico (CUEICP). (s.f.). *Historia*. Universidad de Colima (UCOL). Retrieved November 15th 2019 <https://portal.ucol.mx/cueicp2/historia.htm#historia>
- Doctorado en Relaciones Transpacíficas (DRT). (s.f.). *Historia*. Universidad de Colima (UCOL). Retrieved November 15th 2019 <https://portal.ucol.mx/drt/historia.htm>
- Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. (s.f.). *Licenciatura en Relaciones Internacionales*. Universidad de Colima (UCOL). Retrieved November 15th 2019 <https://portal.ucol.mx/cpolitica/c-187.htm>
- Boletines Informativos de la Universidad de Colima. (22 May 2006). *Se Realizó Feria Internacional en la U de C; asistió el Embajador Coreano*. Universidad de Colima (UCOL). Retrieved November 15th 2019 <http://www.ucol.mx/boletines/index.php?idn=4483&mes=5&dia=22&year=2006>

- Departamento de Estudios del Pacífico. (s.f.-a). *Presentación*. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara (UDG). Retrieved November 15th 2019 www.cucsh.udg.mx/presentaciondeptos/departamento_estudios_pacifico
- Departamento de Estudios del Pacífico. (s.f.-b). *Maestría en Políticas Globales y Estudios Transpacíficos*. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara (UDG). Retrieved November 15th 2019 www.cucsh.udg.mx/maestrias/maestria_global_politics_transpacific_studies
- Coordinación General de Cooperación e Internacionalización (CGCI). (s.f.). *Convenios Vigentes*. Universidad de Guadalajara (UDG). Retrieved November 15th 2019 <http://www.cgci.udg.mx/es/convenios>
- González, M. (14 September 2015). *Festejarán 25 años de estudios de Asia Pacífico en la UdeG*. Universidad de Guadalajara (UDG). Retrieved November 15th 2019 www.udg.mx/es/noticia/festejara-25-anos-de-estudios-de-asia-pacifico-en-la-udeg
- Korean Cultural Center in Mexico. (s.f.). *Licenciatura en Estudios Coreanos en la Universidad de Autónoma de Nayarit*. Retrieved November 15th 2019 <http://mexico.korean-culture.org/es/407/board/158/read/70691>
- Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades (CUCSH). (s.f.). *Licenciatura en estudios coreanos*. Universidad Autónoma de Nayarit (UAN). Retrieved November 15th 2019 <http://www.uan.edu.mx/es/licenciatura-en-estudios-coreanos>
- Dirección de Prensa de la UAN. (30 March 2012). *Estudiantes de la UAN podrán realizar estancia en Corea*. Universidad Autónoma de Nayarit (UAN). Retrieved November 15th 2019 <http://www.uan.edu.mx/es/comunicados/estudiantes-de-la-uan-podran-realizar-estancia-en-corea>
- Dirección de Prensa de la UAN. (24 August 2012). *La UAN reconocida como sede del Instituto Rey Sejong*. Universidad Autónoma de Nayarit (UAN). Retrieved November 15th 2019 <http://www.uan.edu.mx/es/comunicados/la-uan-reconocida-como-sede-del-instituto-rey-sejong>
- Fundación Corea para América Latina (KFAL). (s.f.). *Programa E-School para América Latina*. Universidad Autónoma de Nuevo León. Retrieved November 15th 2019 <https://www.kf-latinamerica.org/e-school-program>

- Centro de Estudios Asiáticos (CEA). (s.f.). *Centro de Estudios Asiáticos*. Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Retrieved November 15th 2019 <http://cea.uanl.mx/centro-de-estudios-asiaticos/>
- Centro de Estudios Asiáticos. (7 January 2015). *Korea Foundation E-School program for Latin América*. Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Retrieved November 15th 2019 <https://es.slideshare.net/Davidp0722/korea-foundation-eschool-program-for-latin-america>
- Centro de Estudios Asiáticos. (2017). *Segundo Taller Internacional de Estudios sobre Corea*. Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Retrieved November 15th 2019 <http://cea.uanl.mx/portfolio/ii-taller-internacional-de-estudios-sobre-corea/>
- Embassy of the Republic of Korea in Mexico. (21 May 2014). Firma de convenio entre Universidad de Autónoma de Nuevo León y Embajada de Corea del Sur para el Establecimiento del Instituto Sejong de la UANL. Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea (MOFA). Retrieved November 15th 2019 http://overseas.mofa.go.kr/mx-es/brd/m_5839/view.do?seq=716619&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm=&page=8
- Baños Martínez, A. M. and Barreto Canales, I. G. (octubre de 2017). *Segundo Taller Internacional de Estudios sobre Corea. Red sobre Internacionalización y Movilidades Académicas y Científicas*. La Red sobre Internacionalización y Movilidades Académicas y Científicas (RIMAC). Retrieved November 15th 2019 <https://www.rimac.mx/segundo-taller-internacional-de-estudios-sobre-corea/>

CHILE

- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (10 December 2007). *Chile se acerca a Corea*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/chile-se-acerca-a-corea>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (12 September 2008). *Universidad Católica invita al 1er Seminario Internacional de Estudios Coreanos*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/primer-seminario-internacional-estudios->

coreanos

- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (21 December 2009). *Los desafíos para las relaciones entre Chile y Corea, según el senador electo Andrés Zaldívar*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/senador-andres-zaldivar-chile-corea>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (27 March 2009). *Abren segunda versión del Diplomado en Estudios Asiáticos en la UC*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/abre-diplomado-estudios-asiaticos-uc>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (31 January 2010). *Diplomado de Estudios Asiáticos PUC: Abren postulaciones 2010*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/postulacion-diplomado-estudios-asiaticos>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (14 August 2011). *Invitan a exponer en el IV Seminario Internacional de Estudios Coreanos*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/cuarto-seminario-estudios-coreanos-puc>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (30 March 2012). *Lanzan nuevo diplomado del Centro de Estudios Asiáticos de la UC*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/diplomado-estudios-asiaticos-uc>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (22 July 2012). *Invitan a exponer en V Seminario Internacional de Estudios Coreanos PUC*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/convocatoria-exponer-v-seminario-estudios-coreanos-puc>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (9 August 2012). *Abren Instituto Rey Sejong para enseñanza del coreano en la UDP*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/instituto-rey-sejong-chile-udp>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (9 August 2012). *Inauguran Instituto Rey Sejong para la enseñanza del coreano en la UDP*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/instituto-reysejong-udp>

- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (18 May 2012). *Senador Andrés Zaldívar analiza la relación entre Chile y Corea*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/senador-andres-zaldivar-analiza-relacion-chile-corea-parte-1>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (4 August 2013). *Invitan a exponer en VI Seminario Internacional de Estudios Coreanos PUC*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/convocatoria-exponer-vi-seminario-estudios-coreanos-puc>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (11 December 2014). *Usach inaugura su centro de estudios con apoyo del Ministerio de Educación de Corea*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/usach-inaugura-instituto-estudios-coreanos>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (28 April 2016). *Wonjung Min: “Estudios Coreanos para Hispanoablantes es un libro accesible para todo público”*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/wonjung-min-estudios-coreanos-hispanoablantes>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (16 September 2019). *Jinok Choi: “Hay más personas que quieren ir más allá de solo aprender coreano”*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/jinok-choi-estudios-coreanos-rey-sejong>
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN). (15 August 2019). *Soonbae Kim: “Todavía falta por profundizar la relación comercial entre Chile y Corea”*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.bcn.cl/observatorio/asiapacifico/noticias/soonbae-kim-magister-estudios-coreanos>
- Fundación Chilena del Pacífico. (s.f.). *Memorias*. Retrieved November 15th 2019 <https://funpacifico.cl/memorias/>
- Korea Consilience. (1 August 2018). *X Seminario Internacional de Estudios Coreanos*. Korea Consilience. Retrieved November 15th 2019 <http://koreaconsilience.blogspot.com/2018/08/x-seminario-internacional-de-estudios.html>
- Min, W. (2006). Outlook for Korean Studies in Chile. *Boletín Fundación Corea*, 15(2). newsletter.kf.or.kr/english/contents.asp?vol=63&lang=English&no=685

- Red de Estudios Coreanos en Chile. (s.f.). *About*. Facebook. Retrieved November 15th 2019 <https://www.facebook.com/Red-de-Estudios-Coreanos-en-Chile-Korean-Studies-Network-in-Chile-144345552346352/>
- Centro de Asia-Pacífico. (s.f.). *Inicio*. Universidad de Chile (UCHILE). Retrieved November 15th 2019 <http://www.uchile.cl/portal/investigacion/centros-y-programas/centros-de-estudio/6916/centro-de-asia-pacifico>
- Instituto de Estudios Internacionales (IEI). (9 March 2006). *IEI crea programa de estudios coreanos*. Universidad de Chile (UCHILE). Retrieved November 15th 2019 www.iei.uchile.cl/noticias/iei-crea-programa-de-estudios-coreanos.html
- Instituto de Estudios Internacionales (IEI). (1 September 2006). *Beca de la Fundación Corea y del Programa de Estudios Coreanos para Tesis de pregrado y postgrado*. Universidad de Chile (UCHILE). Retrieved November 15th 2019 <http://www.iei.uchile.cl/convocatorias/beca-de-fundacion-corea-y-programa-de-estudios-coreanos-postgrado0>
- Instituto de Estudios Internacionales (IEI). (6 May 2010). *Nuevo Proyecto de Investigación: Unificación Coreana*. Universidad de Chile (UCHILE). Retrieved November 15th 2019 <http://www.iei.uchile.cl/noticias/archivo-de-noticias-del-centro-de-estudios-asia-pacifico>
- Relaciones Internacionales. (s.f.). *Convenios con Instituciones Extranjeras de Asia-Pacífico*. Universidad de Chile (UCHILE). Retrieved November 15th 2019 <http://www.uchile.cl/portal/presentacion/relaciones-internacionales/8041/asia-pacifico>
- Centro de Estudios Asiáticos (CEA). (s.f.-a). *Presentación*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Retrieved November 15th 2019 <http://estudiosasiaticos.uc.cl/index.php/acerca-del-centro/presentacion>
- Centro de Estudios Asiáticos (CEA). (s.f.-b). *Seminario Internacional de Estudios Coreanos*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Retrieved November 15th 2019 <http://estudiosasiaticos.uc.cl/index.php/extension-vinculos-con-la-sociedad/seminario-de-estudios-coreanos>
- Facultad de Derecho. (s.f.). *Inauguración Centro de Estudios Asiáticos UC – CEA UC*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Retrieved November 15th 2019 <http://derecho.uc.cl/es/eventos/8601-inauguracion-centro-de-estudios-asiaticos-uc-cea-uc>

- Educación Continua. (2019). *Nuevo - Diplomado en Pensamiento y Culturas Asiáticas*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Retrieved November 15th 2019 <http://educacioncontinua.uc.cl/31589-ficha-diplomado-en-pensamiento-y-culturas-asiaticas>
- Instituto de Estética. (2019). *Diplomado en Pensamiento y Culturas Asiáticas*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Retrieved November 15th 2019 <http://estetica.uc.cl/diplomados/diplomado-en-pensamiento-y-culturas-asiaticas>
- Internacional. (s.f.). *Convenios*. Pontificia Universidad Católica de Chile (UC). Retrieved November 15th 2019 <http://relacionesinternacionales.uc.cl/academicos/convenios>
- Centro Asia Pacífico. (s.f.-a). *Quienes Somos*. Universidad Diego Portales (UDP). Retrieved November 15th 2019 <http://www.asia.udp.cl/somos.htm>
- Centro Asia Pacífico. (s.f.-b). *Instituto Rey Sejong*. Universidad Diego Portales (UDP). Retrieved November 15th 2019 <http://www.asia.udp.cl/sejong/>
- Dirección de Relaciones Internacionales. (s.f.). *Convenios Internacionales*. Universidad Diego Portales (UDP). Retrieved November 15th 2019 <https://internacional.udp.cl/la-udp/convenios-internacionales/>
- Instituto de Estudios del Pacífico y del Índico (IEPI). (2011). *Boletín*. 20 (106). Universidad Gabriela Mistral (UGM). Retrieved November 15th 2019 http://www.ugm.cl/ugm/wp-content/uploads/2008/12/Boletin_OCTUBRE_2011_V.Final_pdf
- Programa Asia Pacífico (PAP). (14 July 2016). *La necesidad de un Programa Asia Pacífico en la PUCV*. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). Retrieved November 15th 2019 www.pucv.cl/uuaa/asia-pacifico/la-necesidad-de-un-programa-asia-pacifico-en-la-pucv/2016-07-14/092003.html
- Programa Asia Pacífico (PAP). (20 June 2016). *Quienes Somos*. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). Retrieved November 15th 2019 <http://www.pucv.cl/uuaa/asia-pacifico/quienes-somos/2016-06-20/143522.html>
- Programa Asia Pacífico (PAP). (2 May 2018). *El Diplomado en Estudios de Asia Pacífico*. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). Retrieved

November 15th 2019 www.pucv.cl/uuaa/asia-pacifico/diplomado-en-estudios-de-asia-pacifico-santiago/2018-05-02/111201.html

- Dirección de Relaciones Internacionales. (s.f.). *Convenios Vigentes*. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). Retrieved November 15th 2019 www.dri.pucv.cl/es_CL/cooperacion-internacional/convenios/convenios-vigentes/
- Vicerrectoría Investigación, Desarrollo e Innovación (VIDI). (2018). *Centro de Estudios Coreanos de la Universidad de Santiago de Chile es líder en Latinoamérica*. Universidad de Santiago de Chile (USACH). Retrieved November 15th 2019 <http://vridei.usach.cl/centro-de-estudios-coreanos-de-la-universidad-de-santiago-de-chile-es-l%C3%ADder-en-latinoam%C3%A9rica>
- Universidad de Santiago de Chile (USACH). (16 de mayo de 2017). *Universidad se adjudica fondo internacional para crear Centro de Estudios Coreanos en Chile*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.usach.cl/news/universidad-se-adjudica-fondo-internacional-para-crear-centro-estudios-coreanos-chile-1>
- Fernández, Javier and Fuentes, Soledad. (2019). *Centro de Estudios Coreanos de nuestro Plantel se posiciona como líder a nivel latinoamericano* (USACH). Universidad de Santiago de Chile. Retrieved November 15th 2019 <https://www.ideausach.cl/noticia/centro-de-estudios-coreanos-de-nuestro-plantel-se-posiciona-como-líder-nivel-latinoamericano>
- Departamento de Relaciones Internacionales e Interuniversitarias. (s.f.). *Convenios y Redes*. Universidad de Santiago de Chile (USACH). Retrieved November 15th 2019 <https://www.drii.usach.cl/es/pa%C3%ADses-en-convenio>
- Centro de Estudios Chileno Coreano. (s.f.). *Objetivos*. Universidad de Santiago de Chile (USACH). Retrieved November 15th 2019 <http://www.chkscp.cl/index.php/about/goals>
- Dirección de Admisión. (s.f.). *Magíster en Estudios Coreanos*. Universidad Central de Chile (UCENTRAL). Retrieved November 15th 2019 <http://www.ucentral.cl/magister-en-estudios-coreanos/postgrado/2016-11-21/093003.html>

- Programa de Estudios Coreanos. (s.f.-a). *Magíster en Estudios Coreanos abre segunda convocatoria para Beca de Arancel*. Universidad Central de Chile (UCENTRAL). Retrieved November 15th 2019 <http://www.ucecentral.cl/magister-en-estudios-coreanos-abre-segunda-convocatoria-para-beca-de-postgrado/2018-12-03/180356.html>
- Programa de Estudios Coreanos. (s.f.-b). *Tercera Convocatoria de beca Magíster en Estudios Coreanos*. Universidad Central de Chile (UCENTRAL). Retrieved November 15th 2019 <http://www.ucecentral.cl/3-convocatoria-de-beca-magister-en-estudios-coreanos/postgrado/2018-03-05/150909.html>
- Universidad Central de Chile (UCENTRAL). (21 January 2019). *U.Central inauguró Instituto Rey Sejong Santiago*. Retrieved November 15th 2019 http://www.ucecentral.cl/u-central-inauguro-instituto-rey-sejong-santiago/prontus_ucentral2012/2019-01-21/102532.html
- Relaciones Internacionales. (s.f.). *Convenio*. Universidad Central de Chile (UCENTRAL). Retrieved November 15th 2019 http://www.ucecentral.cl/universidades-con-convenio-de-movilidad-estudiantil/prontus_ucentral2012/2018-08-30/132546.html

ARGENTINA

- Chacón Morales, A. (2009). Percepciones de la política exterior de Corea del Sur hacia Argentina, Brasil y Chile. *Boletín del Centro de Estudios Corea Argentina de la Universidad de Buenos Aires*. Recuperado el 15 November www.uba.ar/ceca/newsletters/agosto_09/nl-nota1.php
- Chacón Morales, A. (s.f.). Panorama General de las Relaciones Bilaterales: Percepciones desde Corea del Sur [Diapositiva de PowerPoint]. Studylib. Retrieved November 15th 2019 <https://studylib.es/doc/5226953/-panorama-general-de-las-relaciones-bilaterales--percepci...>
- Asociación Argentina de Estudios Coreanos. (s.f.). *Autoridades*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.estudioscoreanosenargentina.org/autoridades>
- Universidad del Salvador (USAL). (27 September 2019). *Misión Académica a Corea*. Retrieved November 15th 2019 <https://noticias.usal.edu.ar/es/mision-academica-corea>
- Universidad Nacional de Córdoba (UNC). (5 September 2010). *Falleció el profesor*

Jaime Silbert. Retrieved November 15th 2019

<https://ffyh.unc.edu.ar/noticias/09/2010/fallecio-el-profesor-jaime-silbert/>

- Centro de Estudios Avanzados. (s.f.). *Especialización en Estudios de Asia Oriental*. Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Retrieved November 15th 2019 <http://secretarias.unc.edu.ar/cea/carreras/especializaciones/especializacion-en-estudios-de-asia-oriental>
- Cátedra de Historia de Asia y África. (2017). *I Workshop de Estudiantes y Jóvenes Investigadores en Estudios Coreanos*. Facultad de Filosofía y Humanidades de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Retrieved November 15th 2019 https://www.academia.edu/33721696/1o_Circular_-_I_Workshop_de_Estudiantes_y_Jóvenes_Investigadores_en_Estudios_Coreanos.pdf
- Araoz, M. (16 December 2017). *El Centro de Estudios de Asia y África cumplió 25 años*. Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán (UNT). Retrieved November 15th 2019 <http://uni-filo.unt.edu.ar/noticias/2017/12/16/el-centro-de-estudios-de-asia-y-africa-cumplio-25-anos/>
- Naessens, S. F. (2010). A treinta años de la llegada de los inmigrantes coreanos a Tucumán. Su abordaje desde el Centro de Estudios de Asia y África (U.N.T.). Retrieved November 15th 2019 <http://www.hechohistorico.com.ar/Trabajos/CEC-2010/Archivos/Ponencias/Originales/Naessens,%20Sergio%20Francisco.doc>
- Centro de Estudios de Corea y China. (s.f.). *Sobre el CECCHI*. Wordpress. Retrieved November 15th 2019 <https://cecchiorg.wordpress.com/about/>
- Universidad Nacional del Comahue (UNCOMA). (s.f.). *Listado de Convenios*. Retrieved November 15th 2019 <http://internacionales.uncoma.edu.ar/listadoconvenios>
- Instituto de Relaciones Internacionales (IRI). (s.f.). *Centro de Estudios Coreanos*. Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Retrieved November 15th 2019 <http://www.iri.edu.ar/index.php/2015/11/04/estudios-coreanos/>
- Instituto de Relaciones Internacionales (IRI). (2008). *Anuario - Centro de Estudios Coreanos*. Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Retrieved Novem-

- ber 15th 2019 http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/anuario/CD%20Anuario%202008/Asia/presenta%20cecor.pdf
- Centro de Estudios Coreanos. (s.f.-a). *About*. Facebook. Retrieved November 15th 2019 https://www.facebook.com/pg/CECorIRI-UNLP/about/?ref=page_internal
 - Centro de Estudios Coreanos. (s.f.-b). *Sobre el CECOR*. CECORIRI. Retrieved November 15th 2019 <http://cecoriri.blogspot.com/p/sobre-el-cecor.html>
 - Grupo de Estudios del Este Asiático. (s.f.-a). *Quiénes somos*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Retrieved November 15th 2019 <http://webiigg.so-ciales.uba.ar/geea/qsomos1.htm>
 - Grupo de Estudios del Este Asiático. (s.f.-b). *Docencia*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Retrieved November 15th 2019 <http://webiigg.so-ciales.uba.ar/geea/qsomos1.htm>
 - Grupo de Estudios del Este Asiático. (s.f.-c). *Investigación*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Retrieved November 15th 2019 <http://webiigg.so-ciales.uba.ar/geea/investigacion1.htm>
 - Grupo de Estudios del Este Asiático. (s.f.-d). *Eventos*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Retrieved November 15th 2019 <http://webiigg.so-ciales.uba.ar/geea/eventos1.htm>
 - Grupo de Estudios del Este Asiático. (s.f.-e). *Historia del Centro de Estudios Corea - Argentina de la UBA*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Retrieved November 15th 2019 <http://www.uba.ar/ceca/el-centro.php>
 - Centro de Estudios Corea Argentina. (s.f.-a). *Curso de Idioma Coreano del Centro de Corea Argentina de la UBA y el Centro Cultural Ricardo Rojas*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Retrieved November 15th 2019 <http://www.uba.ar/ceca/actividades-cursos-CentroCultural.php>
 - Centro de Estudios Corea Argentina. (s.f.-b). *Actividades - Conferencias*. Instituto de

Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Retrieved November 15th 2019
<http://www.uba.ar/ceca/actividades-conferencias.php>

- Centro de Estudios Corea Argentina. (s.f.-c). *Encuentros de Estudios Coreanos en América Latina*. Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Retrieved November 15th 2019 <http://www.uba.ar/ceca/actividades-congresos-encuentros.php>
- Universidad de Buenos Aires (UBA). (2004). *La UBA tendra un centro de estudios coreano-argenrino*. Retrieved November 15th 2019 <https://noticias.universia.com.ar/en-portada/noticia/2004/12/01/373400/uba-tendra-centro-estudios-coreano-argentino.html>
- Centro Universitario de Idiomas. (s.f.). *Idioma Coreano*. Universidad de Buenos Aires (UBA). Retrieved November 15th 2019 https://cui.edu.ar/idioma_coreano.php
- Laboratorio de Idiomas de la Facultad de Filosofía y Letras. (s.f.). *Idioma Coreano*. Universidad de Buenos Aires (UBA). Retrieved November 15th 2019 <http://www.idiomas.filo.uba.ar/es/coreano>
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). (s.f.-a). *Institucional*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.clacso.org/institucional/>
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). (s.f.-b). *Programa Sur-Sur*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.clacso.org/sur-sur/>
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). (s.f.-c). *Centros Asociados - Corea del Sur*. Retrieved November 15th 2019 https://www.clacso.org.ar/institucional/cm_por_pais.php?id_pais=53&s=2&idioma=esp
- Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). (s.f.-a). *Centro de Estudios sobre Asia del Pacífico e India (CEAPI)*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.untref.edu.ar/instituto/ceapi-centro-de-estudios-sobre-asia-del-pacifico-e-india>
- Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). (s.f.-b). *Especialización en Economía y Negocios con Asia del Pacífico e India*. Retrieved November 15th

- 2019 <https://www.untref.edu.ar/posgrado/especializacion-en-economia-y-negocios-con-asia-del-pacifico-e-india>
- Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). (s.f.-c). *Maestría en Economía y Negocios con Asia Pacífico e India*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.untref.edu.ar/posgrado/maestria-en-economia-y-negocios-con-asia-pacifico-e-india>
 - Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF). (s.f.-d). *Convenios*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.untref.edu.ar/cooperacion-internacional>
 - Universidad Abierta Interamericana (UAI). (15 June 2016). *Pensar Asia y el Pacífico desde la UAI*. Retrieved November 15th 2019 <https://noticias.uai.edu.ar/bienestar/cooperación-internacional/pensar-asia-y-el-pacifico-desde-la-uai/>
 - Universidad Abierta Interamericana (UAI). (2017). *Korea Foundation Research Project 2018/2019*. Retrieved November 15th 2019 <http://www.caecs.uai.edu.ar/caecs-rosario-Korea-Foundation-Proyect-18-19.asp>

GENERAL

- Servicio de Promoción de Estudios Coreanos. (s.f.). *Programa Semilla para Estudios Coreanos*. Academia de Estudios Coreanos (AKS). Retrieved November 15th 2019 <http://ksps.aks.ac.kr/hpjsp/hmpeng/bizguide/bizsbjlist.jsp?bizCd=INC>
- Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África (ALADAA). (s.f.-a). *Congresos Nacionales*. Retrieved November 15th 2019 http://aladaa.com.ar/asiayafrica/?page_id=1158
- Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África (ALADAA). (s.f.-b). *Congresos Internacionales*. Retrieved November 15th 2019 http://aladaa.com.ar/asiayafrica/?page_id=1159
- Asociación Latinoamericana de Estudios de Asia y África (ALADAA). (s.f.-c). *Enlaces*. Retrieved November 15th 2019 <https://aladaainternacional.com/enlaces/>

- Asian Journal of Latin American Studies. (s.f.). *Editores*. Asociación Coreana de Estudios Latinoamericanos. Retrieved November 15th 2019 <http://www.ajlas.org/v2006/html/editors.html>
- Asociación Coreana de Estudios Latinoamericanos (LASAK). (s.f.). *Sobre Nosotros*. Retrieved November 15th 2019 http://www.lasak.or.kr/modules/doc/index.php?doc=greet&__M_ID=22
- Casa Asia. (s.f.). *Estudios de Asia Pacífico en Iberoamérica*. Retrieved November 15th 2019 https://www.casaasia.es/iberoasia/estudios1.html?reload_coolmenus
- Consorcio para la Colaboración de la Educación Superior en América del Norte (CONAHEC). (s.f.). *Instituciones Miembros de CONAHEC*. Retrieved November 15th 2019 <https://www.conahec.org/es/instituciones-miembros-conahec>
- Programa de Movilidad Universitaria del Asia y el Pacífico (UMAP). (s.f.). *Membresía*. Retrieved November 15th 2019 umap.org/about/#membership
- Asociación de Universidades de la Cuenca del Océano Pacífico (APRU). (s.f.). *Miembros*. Retrieved November 15th 2019 <https://apru.org/members/>

Publicado en la Ciudad de La Plata

Provincia de Buenos Aires, República Argentina

Diciembre de 2020